

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/4167/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121569351  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121569351.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: A. B. C., nar.: 25.03.1970, trvale bytom D. XX, XXX XX E., zastúpeného: JUDr. Tijana Čečezová, so sídlom Račianska 13152/69B, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 42 264 669, proti povinnej: F. G., nar.: 02.10.1974, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX G., zastúpenej: Mgr. Róbert Kučera, advokát, so sídlom Veľká Okružná 39, 010 01 Žilina, IČO: 42 070 309, o vymoženie pohľadávky vo výške 47.810,63 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Vladimír Cipár, so sídlom exekútorského úradu Mýtina 50, 811 07 Bratislava, pod sp. zn. 18EX 19/22, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/4167/2021 zo dňa 08. 12. 2022, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/4167/2021 zo dňa 08. 12. 2022 **z a m i e t a .**

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/4167/2021 zo dňa 08. 12. 2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu a doručeným súdu dňa 10.12.2021, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 47.810,63 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/91/2020 zo dňa 27.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.09.2021 a vykonateľnosť dňa 12.10.2021. Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.01.2022 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Vladimír Cipár, so sídlom exekútorského úradu Mýtina 50, 811 07 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 18EX 19/22.

2. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnila predovšetkým podaním dovolania proti exekučnému titulu.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 37Ek/4167/2021 zo dňa 08. 12. 2022 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, povinná nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, keď podanie dovolania, nepredstavuje žiadny zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podala povinná včas sťažnosť, ktorú odôvodnila predovšetkým tým, cit.: „Povinná uvádza, že vzhľadom na dôvody podaného dovolania, dôvody žiadosti o odklad vykonateľnosti exekučného titulu, ako aj finančné postavenie povinnej z titulu poberania rodičovského príspevku, má povinná za to, že Najvyšší súd SR vyhovie podanému dovolaniu povinnej ako aj jej žiadosti o odklad vykonateľnosti exekučného titulu a vykonateľnosť exekučného titulu odloží. Povinná trvá na tom, že sa jedná o iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), a ktoré sú dôvodom pre zastavenie exekúcie.“. Navrhla preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť vyššiemu súdnemu úradníkovi.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti povinnej proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinnej na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje povinnú k povinnosti zaplatiť oprávnenému peňažnú sumu 47 810,63 eura, a to rozsudok Krajského súdu v Žiline, č.k. 11Co/91/2020-1221 zo dňa 27. 07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09. 09. 2021 a vykonateľnosť dňa 12. 10. 2021 (ďalej len „exekučný titul“). Povinná netvrdila ani nepreukázala žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Ku v sťažnosti (a v návrhu na zastavenie exekúcie) uvádzaným tvrdeniam povinnej o podanom dovolaní a o vadách, ku ktorým malo dôjsť v základnom konaní súd uvádza, že samotné podanie tzv. mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu, či už dovolania, alebo prípadne aj ústavnej sťažnosti, nemá bez ďalšieho za následok stratu, či obmedzenie vykonateľnosti exekučného titulu. Sú bez právneho významu očakávania povinnej, ktorá sa domnieva, že exekučný titul bude zrušený, alebo zmenený. O prípadnom odklade vykonateľnosti dovolaním napadnutého exekučného titulu rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a exekučný súd nemá právomoc posúdiť (vyvodiť záver), že exekučný titul stratí (v budúcnosti) vykonateľnosť (bude zrušený), alebo že jeho vykonateľnosť bude odložená. Súd v exekučnom konaní už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Vady, ktorými odôvodňuje povinný návrh na zastavenie exekúcie sú vadami základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktoré exekučný súd nie je oprávnený preskúmať. Exekučný súd oprávnením povoliť odklad exekúcie z dôvodu, že možno očakávať, že exekučný titul bude zrušený (porovnaj § 56 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017) už s účinnosťou od 01. 04. 2017 nedisponuje.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/4167/2021 zo dňa 08. 12. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, samotné podanie dovolania nemá na jeho vykonateľnosť vplyv a exekúcia je v čase rozhodovania súdu vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnej podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinnej mu žiadne účelne vynaložené náklady, na ktorých náhradu by mala byť zaviazaná protistrana nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).