

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123345546
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6123345546.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., zast. JUDr. Martina Gecáková, advokátka, so sídlom Štefánikova 18, 066 01 Humenné, IČO: 42 344 051, o zaplatenie 1319,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1319, 62 eur, úrok 319,01 eur, úrok z omeškania 16,43 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 303,36 eur od 13.09.2022 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n a l voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením VSÚ po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplatenia istiny 1319,62 eur s príslušenstvom. V žalobe okrem iného uviedol, že Spoločnosť OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sa, vložka č. 335/B (ďalej len „právny predchodca postupcu“) sa s účinnosťou od 1. októbra 2021 zlúčila so spoločnosťou Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sa, vložka č. 4314/B (ďalej len „postupca“). OTP Banka v súlade so zákonom o bankách a zákonom o cenných papieroch dňom účinnosti zlúčenia zanikla, pričom univerzálnym právnym nástupcom všetkých práv a povinností sa stala Československá obchodná banka, a. s. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Právny predchodca postupcu uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XX/XXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 1 500,00 EUR. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený

v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vyhlásil podaním zo dňa 13.06.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 12Up/1112/2023 dňa 18.07.2023.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, kde uviedol, že má za to, že s poukazom na ustanovenie § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ako podmienky postupiteľnosti pohľadávky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou. Nie je ani zrejmé v dôsledku nezaplatenia ktorej konkrétnej splátky, bol veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z obsahu listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 15.05.2021 označeného ako posledná výzva pred zosplatením a z vyhlásenia úveru za predčasne splatný, je zrejmé, že tento úkon právneho predchodcu žalobcu je neurčitý, pretože v tomto liste nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú sa veriteľ rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. S poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je preto potrebné považovať tento právny úkon postupcu za neplatný a to z dôvodu jeho neurčitosti. Od splatnosti tejto splátky začína plynúť premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka, a preto jej presné uvedenie v právnom úkone vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je dôležité aj z tohto hľadiska. Namíeta aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Pokiaľ uplatnený nárok vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aplikuje sa naň právny režim zákona o spotrebiteľských úveroch, súvisí priamo aj s nutnosťou skúmať splnenie povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta tak ako to vyplýva z ustanovení § 7 ods. 1, ods. 16, ods. 17 ZoSÚ, pretože jednou zo sankcií nesplnenia tejto povinnosti veriteľa je aj nemožnosť veriteľa od spotrebiteľa vyžadovať jednorazové zosplatenie spotrebiteľského úveru.

4. Následne sa vyjadril žalobca a uviedol, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. IX ods. 2 písm. b) Zmluvy o úvere. Došlo k zachovaniu 15 dňovej lehoty a v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol žalovaný v omeškaní tri mesiace so zaplatením splátky. Výzva pred zosplatením úveru a samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nemusia obligatórne obsahovať údaj o splátke, pre neuhradenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Takáto obsahová náležitosť týchto listín nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. Žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 13.06.2021 a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 06.03.2021. Zosplatenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ uplatnilo. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 07.06.2021 a uplynula by dňa 07.06.2024.

5. Následne sa vyjadrila žalovaná, pričom uviedla, že má za to, že žalobca nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ako podmienky postupiteľnosti pohľadávky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou. Žalobca poukazuje na dátumovo staršie rozhodnutia súdov a výlučne len na rozhodnutia, ktoré dospeli k inému už rozhodovacomu praxou prekonanému právnomu názoru v obdobných právnych veciach. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/19/2023. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Má za to, že žalobca ohľadne preukázania splnenia tejto povinnosti neunesol dôkazné bremeno. Ak nedošlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, nedošlo k platnému zosplateniu úveru zo spotrebiteľskej zmluvy, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a skutkový stav zistil nasledovne:

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1500 eur, pri úrokovej sadzbe 10,10 % p. a. Celková čiastka k zaplateniu 2131,32, výška anuitnej splátky 24,98 eur, počet splátok 84, konečná splatnosť úveru XX.XX.XXXX.

8. Z výpisu z účtu vyplýva, že žalovaný čerpal úver dňa XX.XX.XXXX.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že nárok bol postúpený z Československej obchodnej banky, a.s. na žalobcu.

10. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené oznámením zo dňa 22.09.2022.

11. Z dodatku k zmluve o úvere vyplýva, že na základe žiadosti žalovaného právny predchodca žalobcu schválil žalovanému odklad splátok istiny úveru v termíne od 06.04.2020 do 06.09.2020.

12. Žalovaný bol výzvou zo dňa 15.05.2021, ktorá mu bola doručená 19.05.2021 vyzvaný na uhradenie dlžnej čistky vo výške 95,75 eur.

13. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný bolo žalovanému oznámené oznámením zo dňa 13.06.2021, pričom zásielka sa vrátila právnomu predchodcovi žalobcu ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 07.07.2021.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý bol založený na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd podrobil kontrole zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným a zistil, že táto obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované zák. č. 129/2010 Z. z. a z predložených listinných dôkazov vyplývalo, že dostatočne skúmal bonitu žalovaného, t. j. schopnosť žalovaného splácať úver. Súd v súvislosti s tvrdeniami žalovaného uvádza, že skutočnosť, že z výzvy pred zosplatením a z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nevyplýva splátka, pre ktorú sa veriteľ rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, neznamená, že tento úkon je v rozpore s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko túto povinnosť neukladá žiadne zákonné ustanovenie. Postupca v posudzovanom prípade vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky, t.j. požiadal o zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku neplnenia splátok riadne a včas v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť bolo pritom dohodnuté zmluvnými stranami v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne v čl. IX ods. 2 písm. b). Súd rovnako skúmal, či žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný. Žalobca podal na súd žalobu dňa 23.06.2023, pričom k zosplateniu došlo pre nesplnenie splátky splatnej dňa 06.03.2021. Premlčanie začalo plynúť prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorý bol dlh zosplatený. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 07.06.2021 a uplynula by dňa 07.06.2024. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má nárok na úrok z omeškania, výška ktorého je v súlade s nariadením č. 87/1995 Z. z.,

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia úspešnému žalobcovi súd priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.