

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-3T/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7521010298.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. novembra 2023 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

A. A. - nar. XX.XX.XXXX v B. - C., trvale bytom D. E. XXX, F.  
B. - F.

je vinný, že

v obci D. E. XX, okr. Košice - okolie v dobe od 16.00 hod. dňa 06.06.2020 do 11.00 hod. dňa 08.06.2020 vykonal vlámanie do obývanej budovy bývalého kaštieľa tak, že vytrhol skobu s hmoždinkou na mreži zo steny, následne vytlačil neuzamknuté dvojkrídlové drevené dvere, a cez takto vzniknutý otvor vnikol do budovy, kde neoprávnene zotrval a z obývacej izby odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S4 mini s IMEI: 3577360593421945 1 ks detské hračkárske autíčko na diaľkové ovládanie nezistenej značky a 2 ks detské krátkovlnné vysielачky nezistenej značky, kde podľa vypracovaných znaleckých posudkov znalcov z odboru bytové zariadenie a odboru elektrotechnika vznikla odcudzením uvedených vecí poškodenému G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. L., M. N. E. XXX/X škoda vo výške 119,95 Eur a poškodením majetku škoda vo výške 20,- Eur

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákon na trest odňatia slobody vo výmere 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. L. M. N. XXX/X škodu v sume 124 € ( jednotodvadsaťštyri eur ).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. L. M. N. XXX/X so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie podal dňa 12.8.2021 na A. A. obžalobu sp.zn. 1Pv 296/20/8806 zo dňa 10.08.2021 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Dňa 30.09.2021 súd vydal trestný rozkaz pod sp.zn. 3T/53/2021 v ktorom uznal A. A. vinným z prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona za čo mu uložil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov , výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste obvineného A. A. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 5T/77/2020 zo dňa 06.11.2020. Tento trestný rozkaz sa obžalovanému nepodarilo doručiť , pretože jeho pobyt súd nezistil , a to aj napriek príkazu na zatknutie obžalovaného A. A., ktorý súd vydal dňa 17.01.2022 . Súd tak konanie proti obžalovaného A. A. vykonal ako konanie proti ušlému.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného A. A. z prípravného konania, prečítaním výpovede poškodeného G. H. I. , prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Obžalovaný A. A. sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu priznal a uviedol, že si pre opitosť nepamätá ako do kaštiela vnikol v úmysle odcudziť niečo, za čo by mohol kúpiť alkohol. Pamätá si, že odcudzil dve detské autíčka , dve detské vysielачky a mobilný telefón. Mobilný telefón ešte v ten večer predal a ostatné veci vydal polícii.

Poškodený G. H. I. v prípravnom konaní vypovedal, že v kaštieli, v ktorom býva, nebol od poobedňajších hodín dňa 06.06.2020 .Vrátil sa dňa 08.06.2020 okolo 11.00 hod. a všimol si , že mu chýba mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S4, taktiež chýbali dve detské autíčka na diaľkové ovládanie , pánsky strieborný prsteň a dámsky strieborný prsteň. a tiež dvoje pánskych hodín ako aj dve detské vysielачky. Následne zistil, že v zadnej časti kaštiela bola zo steny vytrhnutá skoba a veľké dvojkrídlové dvere boli vtlačené dovnútra. Tieto dvere neuzamykal, ale ich zvnútra zabezpečoval latami a pritlačil k nim veľký stôl. Uplatnil si škodu na odcudzených veciach v sume 410 eur a poškodením mreže škodu v sume 20 eur.

Pri splnení procesných podmienok samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal so súhlasom obhajcu a prokurátora podľa § 268 ods.2 Trestného poriadku znalecké posudky:

-Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodného skúmania a kriminalistickej identifikácie č. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/1396 zo dňa 3.8.2020, z ktorého je

zrejme, že biologické stopy zaistené na mieste činu neobsahovali dostatočné množstvo biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy.

-Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodného skúmania a kriminalistickej identifikácie č. ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/1396 zo dňa 3.8.2020, z ktorého je zrejmé, že daktyloskopická stopa č.2 zaistená na mieste činu je upotrebitelná k skúmaniu, pričom však vzájomná zhodnosť s odtlačkami vytypovaných kandidátov zistená nebola

-znalecký posudok š.21/2021 vypracovaný znalkyňou O. H. L., znalkyňou z odboru bytové zariadenie, textilie, kožiarske a kožušnicke výrobky, z ktorého vyplýva, že poškodením ochrannej mreže vchodových dverí bola spôsobená škoda 20 eur, a 1ks autíčko na diaľkové ovládanie a 2ks detské vysielacky majú všeobecnú hodnotu 15,95 eur

-znalecký posudok č.2/2021 vypracovaný O. P. Q., znalcom v odbore elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika, odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, podľa ktorého hodnota odcudzeného mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S4 predstavuje sumu 104 eur

Ako listinné dôkazy samosudca podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal:

-potvrdenia o zaistení vecí od obžalovaného a to autíčka na diaľkové ovládanie a 2ks detské vysielacky, ktoré vydal obžalovaný dňa 12.07.2020

-uznesenie vyšetrovateľa PZ sp.zn. ČVS:ORP-304-VZS-KS-2020 zo dňa 06.04.2021 z ktorého vyplýva, že autíčko na diaľkové ovládanie a 2ks detské vysielacky boli vrátené poškodenému G. H. I.

-zápisnicu o ohliadke miesta činu zo dňa 08.06.2020 a oboznámil fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva spôsob vniknutia do kláštora a poškodenie mreže

-charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska, kde nemajú o jeho súčasnom pobyte vedomosti, pričom v obci nepožíva dobrú povesť

-odpis z registra trestov, kde má obžalovaný jeden zápis, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T 77/2020 zo dňa 6.11.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, a to do 15.4.2022

-spis Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T 77/2020 a z neho trestný rozkaz Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T 77/2020 zo dňa 6.11.2020 a správu pre register trestov zo dňa 10.7.2023 o osvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe zo zákona

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný A. A. sa dopustil konania popísaného vo výrokovvej časti rozsudku a toto jeho konanie súd kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, ktorého zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona.

K tomuto záveru súd dospel jednak na základe samotného priznania obžalovaného, že sa skutku dopustil a popísal veci ktoré odcudzil, pričom mobilný telefón predal. Spôsob ako vnikol obžalovaný do kláštora mal súd preukázaný zápisnicou o ohliadke miesta činu a výpoveďou poškodeného G. H. I. . Súd však nemal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný odcudzil aj ostatné veci, ktoré poškodený G. I. popísal, preto odcudzenie týchto vecí obžalovanému za vinu nedal.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovanému, na ktorého sa hľadí akoby nebol odsúdený uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Ako poľahčujúce okolnosti bral súd do úvahy skutočnosť , že sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval ako aj skutočnosť , že viedol riadny život ( §36 písm.l/ písm.j / Trestného zákona. Prirážajúce okolnosti súd nezistil.

Takto uložený trest súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako ja generálnej prevencie.

V rámci adhézneho konania súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenému G. H. I. vznikutej mu odcudzením mobilného telefónu a poškodením siete spolu v sume 124 eur podľa znaleckého ohodnotenia výšky škody.

So zvyškom uplatneného nároku súd poškodeného podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces, nakoľko odcudzenie ďalších vecí, ktoré poškodený popísal obžalovanému preukázané nebolo.

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.