

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/75/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202017  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623202017.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 1.257,64 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.289,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 51,53 Eur od 05.07.2020 do 23.12.2020,  
zo sumy 52,31 Eur od 05.08.2020 do 23.12.2020,  
zo sumy 30,55 Eur od 24.12.2020 do 16.07.2021,  
zo sumy 53,11 Eur od 05.09.2020 do 18.11.2021,  
zo sumy 14,21 Eur od 19.11.2021 do 14.02.2022,  
zo sumy 53,91 Eur od 05.10.2020 do 14.02.2022,  
zo sumy 9,69 Eur od 15.02.2022 do 24.03.2022,  
zo sumy 54,73 Eur od 05.11.2020 do 24.03.2022,  
zo sumy 44,70 Eur od 25.03.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 55,56 Eur od 05.12.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 56,40 Eur od 05.01.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 57,26 Eur od 05.02.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 58,13 Eur od 05.03.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 59,01 Eur od 05.04.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 59,90 Eur od 05.05.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 60,81 Eur od 05.06.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 61,73 Eur od 05.07.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 62,67 Eur od 05.08.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 63,62 Eur od 05.09.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 64,59 Eur od 05.10.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 65,57 Eur od 05.11.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 66,56 Eur od 05.12.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 67,57 Eur od 05.01.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 68,59 Eur od 05.02.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 69,64 Eur od 05.03.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 70,69 Eur od 05.04.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 71,76 Eur od 05.05.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 72,88 Eur od 05.06.2022 do zaplatenia,

všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- Eur splatných vždy do 27.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

II. V časti o zaplatenie sumy 179,75 Eur sa žaloba zamietá.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 75,54 % v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- Eur splatných vždy do 27.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po splatení sumy podľa výroku I. tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čí len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.06.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1.257,64 Eur, zmluvných úrokov vo výške 211,53 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 294,14 Eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 25.05.2017 poskytol žalovanej úver vo výške 2.900,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 18,20 %. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 73,96 Eur.

1.1. Žalovaná sa so splácaním dostala do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 11.05.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 09.07.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že (i) žalobca si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu.

1.2. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze.

1.3. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava.

1.4. Žalobca poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a uviedol, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

1.5. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru,  
- žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy),  
- žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy).

1.6. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie istiny (celková výška dlžnej istiny úveru) vo výške 1.257,64 Eur, zmluvných úrokov vo výške 18,20 % ročne (článok II. zmluvy), t.j. celkovo vo výške 211,53 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 294,14 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok, a to zo sumy 73,96 Eur od 05.07.2020 do 23.12.2020, zo sumy 73,96 Eur od 05.08.2020 do 23.12.2020, zo sumy 52,20 Eur od 24.12.2020 do 16.07.2021, zo sumy 73,96 Eur od 05.09.2020 do 18.11.2021, zo sumy 35,06 Eur od 19.11.2021 do 14.02.2022, zo sumy 73,96 Eur od 05.10.2020 do 14.02.2022, zo sumy 29,74 Eur od 15.02.2022 do 24.03.2022, zo sumy 73,96 Eur

od 05.11.2020 do 24.03.2022, zo sumy 63,93 Eur od 25.03.2022 do zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.12.2020 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.01.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.02.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.03.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.04.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.05.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.06.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.07.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.08.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.09.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.10.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.11.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.12.2021 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.01.2022 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.02.2022 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.03.2022 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.04.2022 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.05.2022 zaplattenia, zo sumy 73,96 Eur od 05.06.2022 zaplattenia.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy – zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.05.2017, upomienku č. 1 zo dňa 11.05.2020 s doručenkou, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.10.2016, poslednú výzvu zo dňa 09.07.2020 s doručenkou, list – Platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2023, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 o ustanovení správcu UBC 2020, k.s. do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 04.05.2023.

3. Odpoveďou zo dňa 06.07.2023 žalobca na výzvu súdu ozrejmiť uplatňované nároky, pričom uviedol, že žalovaná uhradila na úvere celkovo 3.155,52 Eur, z toho bolo 1.642,36 Eur zarátaných na istinu a 1.326,07 Eur bolo zarátaných na zmluvný úrok. Suma vo výške 1.257,64 Eur predstavuje celkovú sumu nezaplattenej istiny, ktorá bola vypočítaná nasledovne:  $2.900 - 1.642,36 = 1.257,64$  Eur. K sume zmluvných úrokov žalobca uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úver v celkovej výške 2.900,- Eur. Zmluvný úrok bol v zmysle zmluvy určený ako suma vo výške 1.537,60 Eur. Suma vo výške 211,53 Eur predstavuje celkovú sumu nezaplatteného zmluvného úroku, ktorá bola vypočítaná nasledovne:  $1.537,60 - 1.326,07 = 211,53$  Eur. Žalobca v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP vzal žalobu späť v časti o zaplattenie zmluvnej pokuty a zároveň opravil žalobu v časti úrokov z omeškania tak, že tieto sú uplatňované len z istiny bez príslušenstva.

4. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo zo strany žalobcu pred jej doručením žalovanej, súd koná o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti (§ 145 ods. 3 CSP).

5. Na opätovnú výzvu súdu žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 24.07.2023 uviedol, že si uplatňuje nárok - zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru v trojročnej premlčacej lehote, to znamená, že si uplatňuje úrok z omeškania zo splátky splatnej tri roky späť, t. j. napr. od 05.07.2020 do 23.12.2020, keďže žalovaná neuhradila predmetnú splátku včas. Žalobca ďalej uviedol, že nezohľadnil čiastkové úhrady žalovanej, ale uplatňuje si úrok z omeškania, ktorý pripadá na sumu istiny, to znamená, že žalobca si neuplatňuje úrok z omeškania z úroku, ale iba z istiny tak, aby to bolo v súlade s právnymi predpismi. Výška uplatnených úrokov z omeškania korešponduje so splátkovým kalendárom, ktorý tvorí súčasť zmluvy a rovnako aj s prehľadom platieb, v ktorom sú platby rozdelené na úhradu istiny a na úhradu úroku.

6. Súd vydal dňa 25.07.2023 platobný rozkaz č.k. 10Csp/75/2023-58, ktorým uložil žalovanej, aby zaplatila žalobcovi sumu istiny vo výške 1.257,64 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 211,53 Eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 51,53 Eur od 05.07.2020 do 23.12.2020, zo sumy 52,31 Eur od 05.08.2020 do 23.12.2020, zo sumy 30,55 Eur od 24.12.2020 do 16.07.2021, zo sumy 53,11 Eur od 05.09.2020 do 18.11.2021, zo sumy 14,21 Eur od 19.11.2021 do 14.02.2022, zo sumy 53,91 Eur od 05.10.2020 do 14.02.2022, zo sumy 9,69 Eur od 15.02.2022 do 24.03.2022, zo sumy 54,73 Eur od 05.11.2020 do 24.03.2022, zo sumy 44,70 Eur od 25.03.2022 do zaplattenia, zo sumy 55,56 Eur od 05.12.2020 do zaplattenia, zo sumy 56,40 Eur od 05.01.2021 do zaplattenia, zo sumy 57,26 Eur od 05.02.2021 do zaplattenia, zo sumy 58,13 Eur od 05.03.2021 do zaplattenia, zo sumy 59,01 Eur od 05.04.2021 do zaplattenia, zo sumy 59,90 Eur od 05.05.2021 do zaplattenia, zo sumy 60,81 Eur od 05.06.2021 do zaplattenia, zo sumy 61,73 Eur od 05.07.2021 do zaplattenia, zo sumy 62,67 Eur od 05.08.2021 do zaplattenia, zo sumy 63,62 Eur od 05.09.2021 do zaplattenia, zo sumy 64,59 Eur od 05.10.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,57 Eur od 05.11.2021 do zaplattenia, zo sumy 66,56 Eur od 05.12.2021 do zaplattenia, zo sumy 67,57 Eur od 05.01.2022 do zaplattenia, zo sumy 68,59

Eur od 05.02.2022 do zaplataenia, zo sumy 69,64 Eur od 05.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 70,69 Eur od 05.04.2022 do zaplataenia, zo sumy 71,76 Eur od 05.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 72,88 Eur od 05.06.2022 do zaplataenia a zaplatila trovy právneho zastúpenia vo výške 201,34 Eur alebo aby v tej istote podala odpor na tomto súde.

7. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná písomným podaním zo dňa 11.08.2023 včas odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedla, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy a preto je bezúročná a bez poplatkov, konkrétne náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., a to: „podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,“ a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., a to: „všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“. V tejto súvislosti tiež žalovaná poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/49/2019 zo dňa 26.08.2019. Podľa názoru žalovanej zo strany žalobcu neboli splnené ani podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a preto žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby súd v zmysle § 267 ods. 4 CSP zrušil platobný rozkaz a nariadil pojednávanie, v závere ktorého zamietne žalobný návrh v celom rozsahu a prizná žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. V dôsledku podaného odporu bol platobný rozkaz zo zákona v celom rozsahu zrušený podľa § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Z toho dôvodu súd o zrušení platobného rozkazu nerozhodoval samostatným uznesením tak, ako to navrhla žalovaná.

9. V zmysle § 167 ods. 3 CSP vyzval súd žalobcu na vyjadrenie k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu v lehote 15 dní od doručenia. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa v určenej lehote k odporu nevyjadril, súd pristúpil k nariadeniu pojednávania. Následne, po doručení predvolania na pojednávanie, žalobca dňa 23.10.2023 doručil súdu vyjadrenie zo dňa 16.10.2023, v ktorom namietal tvrdenia žalovanej v odpore proti platobnému rozkazu ako účelové, cielene zavádzajúce a aj nesprávne.

9.1. Žalobca tvrdil, že si svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať úver pred uzavretím zmluvy splnil. K procesu overovania bonity žalobca uviedol, že žalovaná prostredníctvom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 24.05.2017 požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovanou v rozsahu: identifikačné údaje žalovanej (meno a priezvisko, priezvisko za slobodna, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb, vo vzťahu ku ktorým má žalovaná vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaná prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytla nasledovné údaje: hlavný zdroj príjmu: invalidný dôchodok, priemerný čistý mesačný príjem: 160,30 Eur; vedľajší zdroj príjmu: ostatné pravidelné príjmy – výška 203,20 Eur; výdavky spotrebiteľa: 288,51 Eur; voľné zdroje spotrebiteľa: 74,99 Eur. Žalovaná tiež čestne vyhlásila, že - na majetok žalovanej nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, - žalovaná nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. daňový úrad, Sociálna poisťovňa), - žalovaná nie je politicky exponovanou osobou, - nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovanej plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti, - všetky skutočnosti uvedené žalovanou v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaná nezamietala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti; žalovaná si je vedomá,

že informácie poskytnuté žalovanou v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver.

9.1.1. Žalobca poukázal na ustanovenie § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého „spotrebiteľ (v danom prípade žalovaná) je povinný poskytnúť veriteľovi (v danom prípade žalobcovi) na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“. Žalobca tak v súlade s uvedeným ustanovením vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli žalovanou predložené prostredníctvom žiadosti pred uzavretím zmluvy.

9.1.2. Na preukázanie tvrdení uvádzaných v obsahu žiadosti žalovaná spolu so žiadosťou predložila žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty: občiansky preukaz, zdravotný preukaz, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku.

9.1.3. Na základe informácií uvedených žalovanou v obsahu žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré žalovaná žalobcovi poskytla pred uzavretím zmluvy, mal žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovanou v obsahu žiadosti sú úplné, presné a pravdivé.

9.1.4. Napriek uvedenému žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovanej ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou nasledujúcich registrov: Register úverov – CRIF – nebank, RegisterUverov s.r.o. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavujú sumu vo výške 363,50 Eur, pozostávajúcu zo mzdy vyplácanej zamestnávateľom žalovanej, a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovanej predstavujú sumu vo výške 288,51 Eur, pozostávajúce zo životného minima klienta vo výške 198,09 Eur a životného minima dieťaťa vo výške 198,09 Eur.

9.1.5. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponovala voľnými zdrojmi vo výške 74,99 Eur/mesačne. Z uvedeného vyplýva preukázaný záver, že žalovaná pred poskytnutím úveru pravidelne disponovala dostatočnými zdrojmi na splácanie dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 73,96 Eur. Povinnosť žalobcu ako veriteľa pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa – žalovanej splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola nepochybne splnená. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalovaná prostredníctvom žiadosti a jej príloh poskytla žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady, ktoré žalobca následne s odbornou starostlivosťou posúdil. Žalobca navyše prostredníctvom dopytov na príslušné registre, z vlastnej iniciatívy preveril informácie poskytnuté žalovanou v obsahu žiadosti. Žalobca všetky uvedené informácie posúdil a vyhodnotil. Zo zhodnotenia daných informácií vyplynul záver, že žalovaná pravidelne disponuje voľnými finančnými zdrojmi vo výške 74,99 Eur/mesačne. Vzhľadom na uvedené žalobca vyhodnotil, že úver je možné na základe žiadosti poskytnúť. Z uvedeného dôvodu žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver za podmienok bližšie uvedených v článku II. zmluvy. Daný postup je plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi a že posúdenie schopnosti spotrebiteľa – žalovanej splácať spotrebiteľský úver bolo žalobcom uskutočnené s odbornou starostlivosťou.

9.2. Pokiaľ žalovaná namietala, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, toto tvrdenie považuje žalobca za nesprávne a zavádzajúce. Žalobca uviedol vo vzťahu ku každej náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, kde sa tieto údaje v zmluve zo dňa 25.05.2017 nachádzajú a vo vzťahu k náležitosti:

- údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch), poukázal na článok II. ods. 2 zmluvy a súvzťažne na článok IV. zmluvy,
- údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. h)

Zákona o spotrebiteľských úveroch), poukázal na článok II. ods. 2 zmluvy a súvzťažne na článok V. zmluvy, ako aj na Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov zo dňa 25.05.2017.

9.2.1. Tvrdenia žalovanej o tom, že zmluva neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, sú podľa názoru žalobcu nedôvodné a nesprávne, nakoľko zmluva všetky zákonom vyžadované náležitosti obsahuje. Ako vyplýva z článku V. zmluvy, RPMN je vypočítaná podľa vzorca, ktorý tvorí prílohu č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy. Ako ďalej vyplýva z článku I. ods. 2 zmluvy druhá veta „podpisom Dlužník potvrdzuje tiež, že pred uzavretím tejto zmluvy prevzal Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov.“, Žalobca (pozn. súdu – správne malo byť zrejme uvedené žalovaná) bol teda pravidelne a objektívne informovaný o spôsobe výpočtu RPMN ako aj o výške/hodnote RPMN. Spôsob výpočtu a výška/hodnota RPMN bola teda žalobcovi zo strany žalovaného uvedená/predostretá tak, ako to predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch. Zároveň je nepochybné, že samotná zmluva jednoznačne obsahuje a uvádza všetky predpoklady, ktoré boli pri výpočte RPMN použité.

9.3. Žalovaná v odpore taktiež bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia tvrdí, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca považoval aj toto tvrdenie žalovanej za nesprávne a zavádzajúce. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru nikdy nedošlo a k zosplateniu úveru došlo automaticky dňa 04.06.2022, kedy nastal termín konečnej splatnosti úveru podľa článku II. bodu 2 zmluvy.

10. Na pojednávaní žalobca trval na podanej žalobe. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím sporu bez jej účasti. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 30.10.2023 navrhla, aby súd žalobný návrh v časti splátok istiny zročných po vyhlásení rozsudku zamietol ako predčasne podaný a v zostávajúcej časti, teda v časti neuhradených splátok istiny zročných ku dňu vyhlásenia rozsudku, umožnil žalovanej uhrádzať dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom, v mesačných splátkach po 30,- Eur k 27. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek mesačnou splátkou a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Zároveň žalovaná zaslala súdu listinné dôkazy preukazujúce jej finančnú situáciu, ktorá jej umožňuje uhradiť dlžnú sumu iba v mesačných splátkach. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej v súlade s § 180 CSP.

11. Súd po oboznámení sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

12. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 25.05.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.900,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 73,96 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 04.07.2017, splatnosť pravidelnej splátky k 4. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 04.06.2022. V zmluve si strany dohodli výšku úrokovej sadzby 18,20 % ročne, v zmluve bola ďalej uvedená RPMN vo výške 19,62 %, priemerná RPMN 14,84 %, odplata 18,20 % a celková čiastka na zaplatenie 4.437,60 Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 04.06.2022.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nezaplatila 35. splátku úveru splatnú dňa 04.05.2020, upomienkou č. 1 zo dňa 11.05.2020 žalobca žalovanej pripomenul, že 04.05.2020 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 73,92 Eur a žiadal žalovanú o zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v lehote do troch dní. Upomienka č. 1 bola žalovanej doručená dňa 15.05.2020.

14. Listom zo dňa 09.07.2020 označeným ako „Posledná výzva“ oznámil žalobca žalovanej, že napriek zaslanej listovej upomienke neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 146,84 Eur. Rovnako eviduje voči žalovanej aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 31,69 Eur podľa Sadzovníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. Zároveň žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 184,13 Eur v lehote do troch dní. Výzva bola žalovanej doručená dňa 13.07.2020.

15. Zo strany žalobcu nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť úveru nastala dňa 04.06.2022.

16. Z prehľadu platobnej disciplíny žalovanej vystaveného dňa 15.05.2023 vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.900,- Eur dňa 25.05.2017, pričom žalovaná uhradila v období od 03.07.2017 do 24.03.2022 celkovo sumu 3.155,52 Eur, ktorá bola v časti 1.642,36 Eur použitá na splatenie istiny, v časti 1.362,07 Eur na splatenie úroku, v časti 14,63 Eur na zmluvnú pokutu, v časti 78,- Eur na poplatok za 1. listinnú upomienku, v časti 7,34 Eur na splatenie úroku z omeškania, v časti 12,- Eur na poplatok za poslednú výzvu, v časti 75,12 Eur na poplatok pre Intrum.

17. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bolo rozhodnuté o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 30.09.2022. Do funkcie správcu bola ustanovená UBC 2020, k.s. uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

20. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

24. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

27. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti

takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

34. Podľa § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

35. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

36. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

38. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

39. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

41. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

42. Podľa článku IX. bodu 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.05.2017, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

43. Podľa článku IX. bodu 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.05.2017, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

44. Podľa článku IX. bodu 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.05.2017, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

45. Podľa článku IX. bodu 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.05.2017, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX. bod 1 zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

46. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

48. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

49. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

50. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

51. Podľa § 3 nariadenia vlády, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

53. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 25.05.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.900,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej

činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

54. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 25.05.2017 poskytol žalovanej úver vo výške 2.900,- Eur, ako aj skutočnosť, že žalovaná napriek záväzku poskytnutý úver splácať za podmienok dohodnutých v zmluve uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 3.155,52 Eur, ktorá bola v zmysle predloženej platobnej disciplíny vo výške 1.642,36 Eur započítaná na istinu úveru a vo výške 1.326,07 Eur na zmluvné úroky. Žalobca sa preto podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplata sumy nezaplatené istiny úveru vo výške 1.257,64 Eur a zmluvných úrokov vo výške 211,53 Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok istiny úveru (bez príslušenstva v podobe úroku) do termínu konečnej splatnosti, ktorá nastala dňa 04.06.2022.

55. Medzi stranami bolo sporným, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, či je úver bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch z dôvodu, že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľky splácať úver a či bol úver účinne zosplatený pri zohľadnení podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

56. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná v časti.

57. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere v intenciách zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch vyžadované pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti.

58. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovanej, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch: „podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.“ V tejto súvislosti súd poukazuje na čl. II bod 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.05.2017, v ktorom sa uvádza, že úroková sadzba úveru je „18,20 % ročne (p.a.)“. Zo znenia čl. IV. zmluvy vyplýva, že „dohodnutá úroková sadzba sa nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia“. Z uvedeného je zrejme, že výška úrokovej sadzby je v úverovej zmluve explicitne uvedená a keďže táto bola stanovená ako fixná úroková sadzba, trvať na tom, aby zmluva obsahovala informácie o časových obdobiach, kedy dochádza k zmene úrokovej sadzby alebo podmienkach, za akých sa uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, by bolo nelogické.

59. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu tiež vytýkala, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch: „všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“, kam podľa názoru žalovanej zrejme patrí aj matematický výpočet RPMN (vzorec), ako dospel veriteľ k hodnote RPMN, keďže žalovaná poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/49/2019 zo dňa 26.08.2019. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v čl. II bod 2. zmluvy sa uvádza, že RPMN je 19,62 %. Podľa čl. V. zmluvy: „1. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k Zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto zmluvy. 2. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v Deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške. Zmluvné strany si riadne a v súlade so Zmluvou budú plniť svoje povinnosti

a nedôjde k zmene splátkového kalendára. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená v čl. II., bod. 2. tejto zmluvy.“

60. Žalovaná pritom nenamietala správnosť výpočtu RPMN v úverovej zmluve, namietala len absenciu predpokladov a matematického výpočtu RPMN podľa vzorca. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch) alebo uvedenie nesprávnej ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch). Uvedenie presného matematického výpočtu RPMN podľa vzorca obsiahnutého v prílohe č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepatrí.

61. Ročná percentuálna miera nákladov, ktorá sa uvádza v percentuálnych bodoch, vyjadruje porovnateľné číslo, ktoré má slúžiť spotrebiteľovi pre porovnanie ponúk rôznych finančných inštitúcií a tým mu umožniť vybrať si najvýhodnejší úver podľa svojich potrieb (táto sa vypočíta z výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré sú so spotrebiteľským úverom spojené). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že vzorec pre matematický výpočet RPMN je zložitý, pre priemerného spotrebiteľa ťažko pochopiteľný. Overenie správnosti výpočtu RPMN prostredníctvom vzorca je obtiažne aj pre súd, keďže dostupné internetové kalkulačky nemožno v tomto prípade použiť pre ich nepresnosť a nespoľahlivosť, pričom do výpočtu RPMN vstupujú predpoklady a vstupné možnosti, ktorými sú často sprevádzané okolnosti uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Správnosť výpočtu RPMN preto aj súd spravidla overuje dopytom na Národnú banku Slovenska.

62. Pre úplnosť súd uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.05.2017 obsahuje predpoklady použité pre výpočet RPMN, a to výšku úveru, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti splátky, úrokovú sadzbu, pravidelnú splátku, dátum zmluvy, dátum čerpania úveru. Zmluva uvádza RPMN vo výške 19,62 %, ako aj výšku priemernej RPMN ku dňu podpisu zmluvy vo výške 14,84 %. Rovnako tak zmluva obsahuje aj ďalšiu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže obsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny a úrokov v samotnom texte zmluvy: výška pravidelnej splátky 73,96 Eur/mesačne, dátum splatnosti prvej splátky: 04.07.2017, počet pravidelných splátok: 60, splatnosť pravidelnej splátky: 4. deň v mesiaci. Z uvedeného je zrejmé, že počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a určené termínom splatnosti pravidelnej splátky. To platí aj pre údaj o výške splátky. Okrem toho veriteľ kedykoľvek počas trvania zmluvy poskytne spotrebiteľovi bezodplatne výpis z účtu formou amortizačnej tabuľky.

63. Pokiaľ ide o predpoklady pre výpočet RPMN, žalovanej bola nielen pri uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale aj pri podávaní žiadosti o úver poskytnutá Informácia o RPMN, ktorej obsahom sú predpoklady pre výpočet RPMN, vzorec pre výpočet RPMN podľa prílohy č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, aj reprezentatívny príklad výpočtu RPMN. Prevzatie Informácie o RPMN zo dňa 24.05.2017 (pri podaní žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru) aj 25.05.2017 (pri uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere) žalovaná potvrdila svojim podpisom.

64. Zároveň súd preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v zmluve vo výške 19,62 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády.

65. Podľa citovaných ustanovení nariadenia vlády odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2017 ku dňu 31.03.2017 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov sa poskytovali pri RPMN 9,81 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy 19,62 % (t.j. 2 x 9,81 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje. S ohľadom

na uvedené je zrejmé, že v posudzovanom prípade ani odplata uvedená v zmluve vo výške 18,20 % neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (t.j.  $2 \times 9,81 \% = 19,62 \%$ ), čo znamená, že je v súlade so zákonom.

66. Žalovaná ako dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru uviedla tiež skutočnosť, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou, keď neskúmal jej schopnosť splácať úver.

67. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že pred uzatvorením zmluvy veriteľ (Silverside a.s.) zisťoval bonitu žalovanej, dôkazom čoho je žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplnená a podpísaná žalovanou dňa 24.05.2017, aj údaje z Registra úverov a Registra CRIF zo dňa 24.05.2017. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že žalovaná je slobodná, má jednu vyživovanú osobu, má učňovské vzdelanie, býva vo vlastnom dome. Zdrojom jej príjmu bol invalidný dôchodok v priemernej mesačnej výške 160,30 Eur, o čom svedčí priložené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 01.12.2016. Ostatné príjmy činia 203,20 Eur; z predloženého potvrdenia zo dňa 24.05.2017 je zrejmé, že sa jednalo o rodičovský príspevok, ktorý žalovaná poberala na maloletú dcéru B. D., nar. XX.XX.XXXX od 01.09.2016 do 30.09.2019, v čase podania žiadosti v aktuálnej výške 203,20 Eur. Spoločné výdavky uviedla žalovaná vo výške 288,51 Eur. Voľné zdroje spotrebiteľa (príjmy – výdavky) sú vo výške 74,99 Eur. Prílohou žiadosti o poskytnutie úveru bola fotokópia občianskeho preukazu a preukazu poistenca. Dopytom do úverových registrov neboli zistené žiadne iné úvery žalovanej. Žalovaná žiadala spoločnosť Silverside, a.s. o spotrebiteľský úver vo výške 2.900,- Eur. Žalobca teda preukázal, že riadne zisťoval a preveroval bonitu žalovanej pred uzavretím zmluvy, pričom súd nezistil u žalobcu hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré by malo za následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 vety druhej zákona o spotrebiteľských úveroch. Nie je možné súhlasiť s názorom žalovanej o absencii preverovania jej bonity zo strany žalobcu, keď žalobca v konaní preukázal, akým spôsobom posudzoval schopnosť splácať úver žalovanou, zisťoval jej záväzky aj voči iným úverovým veriteľom, osobné a majetkové pomery, a uvedené vyhodnotil v pomere k jej príjmom prihladiac na úverové zaťaženie (výška deklarovaného príjmu žalobkyne 363,50 Eur; výška splátky spotrebiteľského úveru 73,96 Eur).

68. Žalobca poskytol žalovanej dňa 25.05.2017 úver vo výške 2.900,- Eur. Podľa dokumentu „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX“ zo dňa 15.05.2023 žalovaná žalobcovi doposiaľ uhradila sumu 3.155,52 Eur, z toho bolo započítané na istinu úveru 1.642,36 Eur, na zmluvné úroky 1.326,07 Eur, na zmluvnú pokutu 14,63 Eur, na poplatok za 1. listinnú upomienku 78,- Eur, na splatenie úroku z omeškania 7,34 Eur, na poplatok za poslednú výzvu 12,- Eur, na poplatok pre Intrum 75,12 Eur. Žalobca si uplatnil nárok na istinu vo výške 1.257,64 Eur (zodpovedajúcej rozdielu istiny poskytnutého úveru vo výške 2.900,- Eur a sumy vo výške 1.642,36 Eur, ktorá bola z úhrad žalovanej v súlade so splátkovým kalendárom a platobnou disciplínou započítaná na úhradu istiny úveru) a na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 211,53 Eur [zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou zmluvných úrokov vo výške 1.537,60 Eur, ktorá by v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere prináležala žalobcovi pri riadnom splácaní úveru (vypočítaná ako rozdiel „celkovej čiastky na zaplatenie“ vo výške 4.437,60 Eur a sumy poskytnutého úveru 2.900,- Eur), a sumou 1.326,07 Eur, ktorá bola z úhrad žalovanej v súlade so splátkovým kalendárom a v zmysle platobnej disciplíny obsiahnutým v zmluve započítaná na ich úhradu].

69. Podľa názoru súdu má žalobca nárok na zaplatenie istiny úveru a zmluvných úrokov, avšak nie v uplatnenej výške.

70. Žalobca si pôvodne v žalobe uplatnil nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 294,14 Eur. Po výzve súdu zo dňa 13.06.2023, v ktorej dal do pozornosti, že z rozhodovacej činnosti iných súdov mu je známe, že súdy vo svojich rozhodnutiach určili, že zmluvné podmienky v zmluve o úvere v čl. IX bod 1 a 4 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoCsp/2/2022 zo dňa 29.09.2022 a sp. zn. 8Co/76/2010 zo dňa 29.01.2010, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 60Csp/122/2021 zo dňa 11.10.2022), vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty späť. Možno teda skonštatovať, že žalobca sa stotožnil s názorom súdu, že na zmluvnú pokutu nemá nárok. Nemožno preto potom akceptovať postup žalobcu, ktorý časť úhrad žalovanej, a to v rozsahu 14,63 Eur, ako vyplýva z platobnej disciplíny zo dňa 15.05.2023, započítal na zmluvnú pokutu. Úhrady v tejto sume bolo potrebné započítať na splatenie istiny a zmluvných úrokov z úveru.

71. Rovnako nemohol súd akceptovať ani započítanie sumy 78,- Eur na poplatok za 1. listovú upomienku. V predmetnom spore si žalobca neuplatňoval nárok na náklady vynaložené na vystavenie výziev a upomienok dlžníkovi v súvislosti s oneskorením úhrad, účtované v zmysle Sadzobníka poplatkov tak, ako je to súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti v iných sporoch. Napriek tomu je z platobnej disciplíny zrejmé, že žalobca si účtoval a z úhrad žalovanej aj odpočítal poplatky za 1. listovú upomienku v celkovej výške 78,- Eur, a to dňa 01.12.2017 - 0,54 Eur, dňa 13.05.2019 - 0,48 Eur, dňa 14.06.2019 - 1x 1,98 Eur a 15x 3,- Eur, dňa 12.07.2019 – 0,04 Eur, dňa 05.08.2019 – 0,04 Eur, dňa 11.09.2019 – 2x 0,04 Eur, 1x 2,84 Eur, 2x 3,- Eur, dňa 11.12.2019 – 0,23 Eur, dňa 14.01.2020 – 1,04 Eur, dňa 13.03.2020 – 0,04 Eur, dňa 16.07.2021 – 1,69 Eur, dňa 16.07.2021 – 6x 3,- Eur.

72. Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.10.2016 uvádza poplatky za nasledovné služby:

- náhrada nákladov za spracovanie žiadosti o vrátenie preplatku (poplatok splatný zároveň s odoslaním upomienky klientovi ) vo výške 4,- Eur,
- vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade (pozn. neplatí pre upomienku zasielanú bezplatne podľa zákona) (poplatok splatný zároveň s odoslaním upomienky) vo výške 3,- Eur,
- vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení (poplatok splatný zároveň s odoslaním upomienky) vo výške 4,- Eur,
- zmena splátkového kalendára na žiadosť klienta – zníženie výšky mesačnej splátky (poplatok splatný pred dátumom vykonania zmeny splátkového kalendára) vo výške 9,- Eur,
- zmena splátkového kalendára na žiadosť klienta – odklad mesačnej splátky (poplatok splatný pred dátumom vykonania zmeny splátkového kalendára) vo výške 9,- Eur.

73. Zo Sadzobníka poplatkov vyplýva, že poplatok za „vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade“ činí 3,- Eur; to neplatí pre upomienku zasielanú bezplatne podľa zákona. Keďže poplatok za 1. upomienku predstavuje 3,- Eur, nie je súdu zrejmé, z akého dôvodu sú sumy poplatkov zohľadnené v platobnej disciplíne uvádzané v rôznych výškach. Tiež nemožno zo žiadnych listinných dôkazov predložených v konaní dovodiť, prečo bol dňa 14.06.2019 účtovaný tento poplatok 16-krát, z toho raz vo výške 1,98 Eur a 15-krát vo výške 3,- Eur, keďže už z pojmového vymedzenia tejto upomienky je jasné, že môže byť iba jedna, a to 1. upomienka. Ak by sa aj vychádzalo z predpokladu, že 1. upomienka sa môže vzťahovať na omeškanie s každou splátkou, nijakým spôsobom to nevysvetľuje skutočnosť, prečo je poplatok účtovaný v rôznych výškach. Navyše, obsahom spisu je len jedna listinná „upomienka č. 1“ zo dňa 11.05.2020 (č.l. 15 spisu), ktorá bola žalovanej doručená dňa 15.05.2020 (č.l. 14 spisu). Paradoxne však v mesiaci máj 2020 nie je podľa platobnej disciplíny účtovaný žalovanej žiadny poplatok za vystavenie 1. upomienky. Uvedené nejasnosti nevedel vysvetliť na súdnom pojednávaní ani právny zástupca žalobcu.

74. Žalobca úhrady žalovanej započítal tiež na poplatok za poslednú výzvu vo výške 12,- Eur (dňa 16.07.2021 3x po 4,- Eur) a poplatok pre Intrum 75,12 Eur.

75. Pokiaľ ide o poplatok za poslednú výzvu 3x 4,- Eur, obsahom spisu je posledná výzva zo dňa 09.07.2020 (č.l. 18 spisu) doručená žalovanej dňa 13.07.2020 (č.l. 17 spisu). Obsahom tejto listiny je upozornenie žalovanej na jej neuhradené záväzky titulom mesačných splátok vo výške 146,84 Eur a nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 31,69 Eur, ako aj výzva na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 184,13 Eur v lehote 3 dní s tým, že ak dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace, spoločnosť Silverside môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že poplatok za „poslednú výzvu“ sa v Sadzobníku poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. nenachádza. Je nepochybné, že sa nejedná o poplatok vo výške 4,- Eur označený ako „vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatnení“, keďže obsahom poslednej výzvy založenej v spise je len výzva pred zosplatnením dlhu. Súdu nie je ani zrejmé, prečo bol poplatok za poslednú výzvu účtovaný vo výške 4,- Eur tri krát v ten istý deň, a to 16.07.2021. V Sadzobníku poplatkov sa nenachádza ani položka „poplatok pre Intrum“, hoci žalobca úhrady žalovanej vo výške 75,12 Eur dňa 16.07.2021 na takýto poplatok započítal. Právny dôvod ani výšku uplatnenia týchto poplatkov nevedel objasniť ani žalobca na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

76. Preto podľa názoru súdu mal žalobca tieto sumy (78,- Eur + 12,- Eur + 75,12 Eur) rovnako zohľadniť pri vymedzení nároku na istinu a zmluvné úroky a uvedené sumy od nich odpočítať.

77. Z toho dôvodu súd posúdil nárok žalobcu ako dôvodný v časti nesplatenej istiny úveru, ako aj v časti zmluvných úrokov, na ktoré by veriteľ pri riadnom plnení záväzkov žalovanej zo zmluvy mal právo, avšak len vo výške 1.289,42 Eur (súčet uplatnenej istiny 1.257,64 Eur a uplatnených zmluvných úrokov 211,53 Eur po odpočítaní úhrad žalovanej započítaných podľa platobnej disciplíny na zmluvnú pokutu 14,63 Eur, poplatok za 1. listinnú upomienku 78,- Eur, poplatok za poslednú výzvu 12,- Eur a poplatok pre Intrum 75,12 Eur) a v časti o zaplatenie sumy 179,75 Eur žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

78. Plnenie v zmysle zmluvy bolo dojednané v splátkach, pričom termín splatnosti poslednej splátky bol určený na 04.06.2022, kedy nastala konečná splatnosť úveru. K uskutočneniu úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo, preto námietku žalovanej, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ a preto žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej, neobstojí, keďže v čase rozhodovania súdu sú všetky splátky úveru splatné. Bez ohľadu na túto skutočnosť, vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu sa všetky jeho pohľadávky stávajú zo zákona splatnými (v tomto prípade dňa 30.09.2022).

79. Súd z úradnej moci posudzoval aj otázku premlčania uplatneného nároku podľa § 54a OZ, pričom dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v rozsahu uplatnenom žalobou nie je premlčaná. Premlčacia doba podľa § 101 OZ je 3-ročná. Žaloba bola na súde podaná dňa 07.06.2023. Najstaršia splátka, s úhradou ktorej bola žalovaná ku dňu podania žaloby v omeškaní, bola splatná dňa 05.07.2020. Aj s ohľadom na prerušenie plynutia premlčacích lehôt, ku ktorému došlo na podklade zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, súd dospel k záveru, že ku dňu podania žaloby neboli splátky splatné od 05.07.2020, a teda ani zvyšné (neskôr splatné) splátky úveru premlčané.

80. V rozsahu uplatneného zákonného úroku z omeškania súd podanej žalobe vyhovel, keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania. Žalobcovi teda vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou uplatnil vo výške 5, % ročne, keďže výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná v rozhodnom období predstavovala 0,00 % ročne. Súd preto žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády priznal nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške zo sumy jednotlivých omeškaných splátok istiny úveru bez úroku).

81. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

82. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

83. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

84. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

85. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby (po čiastočnom späťvzati žaloby pred jej doručením žalovanej) bolo zaplatenie istiny 1.469,17 Eur (istina 1.257,64 Eur + zmluvné úroky 211,53 Eur). V časti o zaplatenie 1.289,42 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (87,77 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (12,23 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovanej. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 75,54 % (87,77 % - 12,23 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

86. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

87. Súd povolil žalovanej plniť si uloženú platobnú povinnosť v splátkach, pričom zároveň určil ich výšku a podmienky splatnosti. Pri rozhodovaní o priznaní výhody splátok zohľadnil súd výšku priznaného plnenia, ako aj platobnú schopnosť žalovanej (R V/1968). Súd zohľadnil, že žalovaná je invalidná dôchodkyňa, pričom jej mesačný príjem predstavuje invalidný dôchodok vo výške 388,40 Eur. Žalovaná nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Ako vyplýva z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, žalovaná má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu (maloletá B. D., nar. XX.XX.XXXX). Jej mesačné náklady predstavujú cca 140,- Eur za plyn a kúrenie, 151,27 Eur služby pevnej a mobilnej siete Slovak Telekom, 45,12 Eur životné poistenie žalovanej, 24,- Eur životné poistenie dcéry žalovanej. Výdavky spolu činia 360,39 Eur. Žalobca ponechal rozhodnutie o povolení splátok žalovanej na úvahe súdu. Súd povolil žalovanej s ohľadom na výšku jej príjmu a jej osobné a majetkové pomery splácať peňažnú povinnosť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- Eur vždy do 27. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach žalovanej s ohľadom na jej príjem uhrádzať pohľadávku žalobcu v takto určených splátkach, s tým, že istinu pohľadávky bude splácať približne 43 mesiacov. Je nepochybné, že povolenie splátok povinnému subjektu, v tomto prípade žalovanej, je zásahom do práva oprávneného subjektu, teda žalobcu, na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom žalovanej na zachovanie dôstojných životných podmienok. Súd pri rozhodovaní o povolení splátok zohľadnil aj skutočnosť, že žalobca disponuje všetkými prostriedkami, právnymi aj finančnými nástrojmi na uspokojenie svojej pohľadávky v prípade porušenia podmienok splátok.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).