

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-5Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200320
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523200320.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX o zaplatenie 7.826,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.826,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.370,28 Eur od 26.10.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5Csp/7/2023-48 zo dňa 20.02.2023 sa z r u š u j e .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 7.826,33 eur spolu s úrokom z omeškania titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka. a.s, uzavrel so žalovaným dňa 12.10.2017 zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, právny predchodca žalobcu preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.02.2020. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 7.823,33 Eur, pozostávala z istiny vo výške 7.370,28 eur, zmluvného úroku vo výške 434,27 eur a z úroku z omeškania vo výške 21,78 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si v konaní uplatnil pohľadávku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.370,28 eur od 26.10.2022, t.j. odo dňa nasledujúcom po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. V predmetnom spore tunajší súd rozhodol dňa 20.02.2023 platobným rozkazom č.k. NM-5Csp/7/2023-48, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p. rozhodol o zrušení platobného rozkazu.

4. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola

mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p. formou oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu.

5. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaných strán sporu. Vzhľadom na pasivitu žalovaného neboli medzi stranami sporné žiadne skutkové okolnosti prejednávanej veci.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2022 vrátane prílohy, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.10.2017, Všeobecných poisťných podmienok UNIQA poisťovne, a.s., oznámenia o vyhlásení splatnosti zo dňa 24.02.2020, výzvy pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 27.01.2020, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2022, prehľadu pohybov na úverovom účte žalovaného. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.10.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka a.s., poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- eur. Požičanú sumu mal žalovaný splácať v 72 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 204,93 eur. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 13,60 %. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 15,49% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 8,96 %, celková čiastka spojená s úverom bola vyčíslená sumou 14.750,03 eur.

8. Výzvou zo dňa 27.01.2020 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade nedoplatku vo výške 2.614,45 eur v lehote 5 dní s upozornením, že v opačnom prípade bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

9. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.02.2020 vyplýva, že potom ako žalovaný nereagoval na vyššie uvedené upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradil, pristúpila banka k zosplatneniu dlhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčíslila vo výške 7.803,11 eur a vyzvala žalovaného na jej okamžitú úhradu.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.10.2022 uzavretou medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Tatra banka a.s., ako postupcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 7.826,33 eur na žalobcu.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná. Po preskúmaní zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokmi a ostatnými dohodnutými peňažnými plneniami. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny v celkovej výške 7.370,28 eur, neuhradeného úroku vo výške 434,27 eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 21,78 eur.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne podľa žalobného návrhu t.j. zo sumy istiny 7.370,28 eur od 26.10.2022 čiže odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky až do jej zaplatenia.

21. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.