

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Cb/63/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511209988
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2011:2511209988.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: JUDr. Štefan Dostál (ako SKP úpadcu SOS-HK, s.r.o., IČO 36 258 938, so sídlom Závale 9/C, Hlohovec), Námestie oslobodenia 13, Senica, proti žalovanému: Jozef Dóci - J.D. TRANS, IČO 41 187 890, s miestom podnikania Závale 9/A, Hlohovec, o zaplatenie 483,97 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 483,97 eura s 0,026%-ným denným úrokom z omeškania zo sumy 483,97 eur od 25.03.2009 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 5Rob/45/2011-11- zo dňa 15.08.2011, sa z r u š u j e.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Piešťany súdny poplatok vo výške 28,50 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou (došlou súdu dňa 03.08.2011) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 483,97 eura spolu s 0,026%-ným denným úrokom z omeškania zo sumy 483,97 eura od 25.03.2009 až do zaplatenia.

V podanej žalobe uviedol, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25K/23/2010-147- zo dňa 16.09.2010 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu - SOS-HK, s.r.o., IČO 36 258 938, so sídlom Závale 9/C, Hlohovec (ďalej aj "úpadca") a on bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty (ďalej len "SKP").

Žalobu odôvodnil tým, že z účtovníctva úpadcu vyplýva, že má voči žalovanému pohľadávku vo výške 483,97 eura. Táto pohľadávka vznikla titulom neuhradenia fa č. XX/XXXX, ktorou bola žalovanému vyúčtovaná uvedená suma za zabezpečenie vodiča na dopravný prostriedok (rýpadlo - nakladač) v mesiaci február 2009, v počte 70 hodín, keď úpadca a žalovaný mali uzatvorenú zmluvu o zabezpečení vodiča dopravného prostriedku zo dňa 05.09.2006 (ďalej len "zmluva").

Uviedol, že žalovaný plnenia na uvedenom zmluvnom, základe prijal, avšak cenu za toto plnenie už nezaplatil, a to ani po výzve na zaplatenie.

Žalobca si v zmysle ust. § 369 ods. 1 OBZ v spojení s ust. § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 0,026% dlžnej sumy za každý deň omeškania.

K žalobe žalobca pripojil potrebné listinné dôkazy.

Dňa 15.08.2011 súd pod č. k. 5Ro/45/2011-11- vydal platobný rozkaz, ktorý nebolo možné do ručiť žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ust. § 173 ods. 1, ods. 2 vety prvá a tretia OSP, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. (2) Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade so zhora uvedenými zákonnými ustanoveniami súd platobný rozkaz zrušil (výrok II. tohto rozsudku).

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, listinnými dôkazmi založenými v spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy súd zistil, že úpadca sa zaviazal zabezpečiť žalovanému vodiča na dopravný prostriedok (rýpadlo - nakladač), a to zamestnancom úpadcu. Za uvedenú činnosť sa žalovaný zaviazal zaplatiť úpadcovi sumu 27 000,- Sk bez DPH za kalendárny mesiac, s dohodnutou splatnosťou 14 dní po skončení mesiaca.

Z fa č. XX/XXXX súd zistil, že úpadca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovanej služby (zabezpečenie vodiča - vid' zhora) za mesiac február 2009 (70 hodín).

Na základe vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne. Z uzavretej zmluvy vznikla úpadcovi povinnosť zabezpečiť žalovanému vodiča na rýpadlo - nakladač, čo splnil. Žalovanému tak vznikla povinnosť za poskytnutú službu úpadcovi zaplatiť dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 1 ods. 1 a ods. 2 vety prvá a druhá zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ"), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. (2) Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť voči žalovanému splnil, avšak žalovaný svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú odplatu v lehote splatnosti. V súlade s uzatvorenou zmluvou tak vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplatenie dohodnutej odplaty, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 369 ods. 1 OBZ.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, žalobca sa domáhal zaplattenia dlžnej sumy a úrokov z omeškania v súlade s uzavretou zmluvou a v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami (§ 369 ods. 1 OBZ), preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok (výrok III. tohto rozsudku) súd rozhodol podľa ust. § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "ZSP"), podľa ktorého "ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený, keď SKP je podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ ZSP od poplatkovej povinnosti oslobodený a SKP mal v o veci plný úspech.

Súdny poplatok za podanie návrhu predstavuje 6% zo žalovanej sumy (položka 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, čo predstavuje sumu 28,50 eura (zaokrúhlené podľa ust. § 7 ods. 11 ZSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ (z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

- ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok)