

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923202757
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923202757.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, Mlynská 31, 042 91 Košice - Staré Mesto zast.: Vojčík & Partners BA, s.r.o., IČO: 53204786, Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 212,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 212,18 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,60 Eur od 01.04.2022 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 172,58 Eur od 06.04.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 212,18 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,60 Eur od 01.04.2022 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 172,58 Eur od 06.04.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o skutočnosť, že ako dodávateľ elektrickej energie dodával riadne a včas elektrinu žalovanému ako odberateľovi na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 19.09.2018 do odberného miesta žalovaného – D. XX, XXX XX C. s EIC odberného miesta: 24ZVS000075032F. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D2.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 13Csp/41/2023 – 69 zo dňa 30.10.2023 postupom podľa ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v zmysle ust. § 167 ods. 2 CSP v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 30.10.2023 do 14.11.2023. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 29.11.2023. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 30.10.2023 do 29.11.2023.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 19.09.2018, Obchodnými podmienkami pre zmluvy o združení

dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti účinnými od 01.01.2015, Cenníkom elektriny pre domácnosti platným od 01.01.2021, Upomienkou č. 4590033361 zo dňa 13.12.2021, Upomienkou č. 4570036921 zo dňa 13.01.2022, Upomienkou č. 4570040449 zo dňa 13.02.2022, Upomienkou č. 4590041295 zo dňa 14.03.2022, faktúrou č. 3100797813 za službu „odpojenie“ zo dňa 08.02.2022, faktúrou č. 7210359308 „ukončený odber“ zo dňa 22.03.2022 a Odoslaním faktúry ukončeného odberu, Odstúpením od Zmluvy zo dňa 23.02.2022, Upomienkou – predžalobná zo dňa 06.05.2022, a zistil tento skutkový stav vecí:

6. Na základe uzatvorenej Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 19.09.2018 sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: D. XX, XXX XX C. s EIC odberného miesta: 24ZVS000075032F. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D2.

7. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre domácnosti, platného od 01.01.2021, bola sadzba D2 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,7500 EUR bez DPH (0,9000 EUR s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0622 EUR / kWh bez DPH (0,0746 EUR s DPH). V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2022, bola sadzba D2 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 1,10 EUR bez DPH (1,32 EUR s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0812 EUR / kWh bez DPH (0,0974 EUR s DPH).

8. Z Upomienok zo dňa 13.12.2021, 13.01.2022, 13.02.2022 a 14.03.2022 súd konštatuje, že žalobca opätovne vyzýval žalovaného na úhradu vzniknutej dlžnej sumy s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy môže byť dodávka elektriny prerušená bez ďalšieho upozornenia.

9. Za vyššie poskytnuté služby žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 3100797813 za službu „odpojenie“ zo dňa 08.02.2022 na sumu 39,60 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.03.2022 a faktúru č. 7210359308 „ukončený odber“ zo dňa 22.03.2022 na sumu 172,58 Eur s dátumom splatnosti dňa 05.04.2022. Z Odoslania faktúry ukončeného odberu súd konštatuje, že žalobca žalovanému oznámil ukončenie odberu elektriny na odbernom mieste D. XX, XXX XX C. ku dňu 16.03.2022.

10. Z Upomienky – predžalobná zo dňa 18.05.2022 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 212,18 Eur (pozostávajúceho z faktúry vo výške 39,60 Eur, faktúry vo výške 152,58 Eur a náhrady nákladov za upomienky spolu vo výške 20,- Eur) v dodatočnej lehote do 18.05.2022 s upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k súdному vymáhaniu pohľadávky čo bude pre žalovaného znamenať ďalšie náklady.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZE“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

19. Podľa § 8 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, dodávka elektriny odberateľovi elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke elektriny; dodávka elektriny koncovému odberateľovi elektriny v domácnosti sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súdu bolo nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť službu spočívajúcu v dodaní dohodnutého množstva elektriny za zmluvne dojednaných podmienok a záväzok žalovaného uhradiť za takto poskytnuté služby dohodnutú cenu. Žalovaný v meranom období uhradil preddavkové platby spolu vo výške 138,80 Eur. Preddavkové platby odpočítal žalobca z evidovanej ceny za spotrebu. Žalobca tak eviduje celkovú pohľadávku vo výške 212,18 Eur, ktorá pozostáva z nedoplatku z faktúry č. 7210359308 vo výške 172,58 Eur a z nedoplatku z faktúry č. 3100797813 vo výške 39,60 Eur. Žalovaný v konaní nepreukázal, že výšku žalobcom vyfakturovaných súm namietal, resp. reklamoval, a neučinil tak ani v konaní pre súdom. Súd má za to, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto o žalobe žalobcu rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v konaní v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhu v žalobcom vyšpecifikovanom rozsahu, a súčasne ho zaviazal aj na zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania boli priznané odo dní nasledujúcich po dňoch lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.