

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010360  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622010360.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. novembra 2023 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodzuje obžalovanú

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Prešov, trvale bytom D.  
E., adresa na doručovanie písomností F.  
G. XXX, H. C., bez pracovného pomeru,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv 259/21/8810 pre skutok, že

v období najmenej od mesiaca september 2020 do marca 2022 v Krompachoch, okres I. J. K., v obci F. G., okres Prešov a inde, ako rodič maloletých detí L. M., nar. X.X.XXXX, C. M., nar. XX.X.XXXX a L. M., nar. X.X.XXXX, neprispievala na ich výživu, i keď jej táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P 115/2018 zo dňa 2.7.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.8.2018, mala prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne na každé dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného otca detí, G. M., čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume vo výške 1.329,48 € a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 85/2020 zo dňa 28.8.2020, právoplatným dňa 2.9.2020 bola uznaná za vinnú pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov, pričom v rozhodnom období nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie, nebola poberateľom štátnych sociálnych dávok, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona, pretože

skutok nie je trestným činom.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.