

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118216279
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5118216279.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX E. zast. LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, IČO 47 253 096 proti žalovanému: A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX D. I., o zaplatenie 1.648,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na účet vedený v I. J., K. č. IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1.648,77 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy vo výške 5% ročne od 5.9.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 3.12.2018 podala žalobu, v ktorej žiadala, aby žalovaný bol povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.648,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 5.9.2018 do zaplatenia a trovy konania. V žalobe uviedla, že na správu v bytovom dome č. súp. XXXX/X M. D. N. E. nie je možné aplikovať zákonnú úpravu č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, nakoľko vo veci prebieha súdny spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedený na OS E. sp. zn. 6C/214/2012 a konanie je prerušené. Na základe tohto v bytovom dome nie je možné, aby bola vykonávaná správa domu podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona na základe zmluvy o výkone správy uzatvorenej medzi vlastníckmi bytov a nebytových priestorov a inou právnickou alebo fyzickou osobou a nie je možné zriadiť ani spoločenstvo vlastníkov, keďže vlastníci nemajú v dome pre spochybnenie časti vlastníctva nadpolovičnú väčšinu. Dodávateľia energií neboli ochotní do domu tieto dodávať a uzatvárať zmluvy s jednotlivými užívateľmi a vlastníckmi bytov a nebytových priestorov. Na základe tohto žalobkyňa a O. P. O. uzavreli tzv. Zmluvu o zabezpečení energií - plyn voda, elektrická energia podľa § 51 Obč. zákonníka, v ktorých ich zároveň vlastníci a spoluvlastníci bytov splnomocnili, aby uzavreli zmluvy s dodávateľmi energií a zabezpečili tak prevádzku domu. So žalovaným bola takáto zmluva uzatvorená dňa 02.11.2006. Žalobkyňa uzatvorila dňa 02.11.2006 s peňažným ústavom Tatra banka, a.s., pob. E. Zmluvu o bežnom účte, z ktorého sú vykonávané platby dodávateľom energií, služieb, a na ktorý užívateľia (nájomcovia) a vlastníci bytov v bytovom dome na ul. D. XXXX/X, E. poukazujú mesačné platby. Účet je na meno žalobkyne a je jedinou osobou oprávnenou s účtom disponovať, v súlade s § 708 až 715 Obch. zákonníka. Podstatné pre vec je kto je majiteľom účtu, teda žalobkyňa je jedinou osobou aktívne v spore legitimovanou. Uvedený právny záver ako správny potvrdil Krajský súd v E. v rozsudku č. k. 5Co/98/2018-557 zo dňa 30.08.2018. Dodávky energií a poskytovanie služieb boli žalovanému riadne zabezpečené a dodávateľom riadne uhradené, pričom tieto žalovaný v roku 2017 využíval bez toho, aby za ne v plnej výške zaplatil. Žalobkyňa požaduje zaplatenie od žalovaného titulom bezdôvodného obohatenia - úhrady prepočítané podľa faktúr dodávateľov energií a služieb a výška osvedčená znaleckým posudkom č. X/XXXX zo dňa

02.10.2018, ktorý bol vyhotovený a spracovaný znalkyňou z odboru: Ekológia a manažment A. O. G.. Znalčka vypočítala náklady na byt č., XX za rok 2017 nasledovne: V roku 2017 v výške 1.507,15 eur. Žalobkyňa si teda uplatňuje náklady vo výške 1.507,15 eur a priame platby 141,62 eur, čo je spolu sumu 1.648,77 eur. V ďalšej časti žalobkyňa špecifikovala jednorazové náklady v roku 2017. Poukázala analogicky na zákon č. 182/1993 Z. z., podľa ktorého skutočný dlh môže vlastníkovi bytu vzniknúť až na základe ročného vyúčtovania preddavkových platieb so skutočnými nákladmi, ktoré vykonáva každoročne správca alebo spoločenstvo. Uvedené sa týka aj predmetu sporu. Právny základ nároku tvorí nárok žalobkyne titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu - Zmluvy o zabezpečení energií zo dňa 01.03.2011 a uvedený záver žalobkyňa odvodzuje z rozsudku Krajského súdu v E., č. k. 5Co/98/2018-557 zo dňa 30.08.2018. Žalobkyňa ďalej poukázala na základné princípy CSP čl. 2 ods. 1/. Ďalej poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/70/2016 o prílišnom formalizme. Je nesporné, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie a toto je vo výške nákladov, ktoré za neho žalobkyňa uhradila z účtu. Žalobkyňa má k účtu plné dispozičné právo a jedná sa o účet na jej meno. Táto je aj sama zodpovedná za plnenie záväzkov voči dodávateľom a s účtom môže bez obmedzenia nakladať. Zároveň podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v nadväznosti na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si žalobkyňa uplatnila aj úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, čo je za rok 2017 od doručenia výzvy zo dňa 13.08.2018, t. j. odo dňa 13.09.2018 (05.09.2018 výzva bola vrátená ako neprevzatá + 7 dní na plnenie).

2. Na pojednávaní 30.1.2020 žalobkyňa trvala na podanej žalobe a uviedla, že aktívnu legitímáciu odvodzuje od § 708 až 715 Obch. zákonníka, a to od vlastníctva účtu, z ktorého sú poukazované platby. Uvedený právny názor bol vyslovený v rozsudku Krajského súdu v E. č. k. 5Co/98/2018-557 zo dňa 30.8.2018, kde sa krajský súd stotožnil s názorom žalobcu, že v spore sa vychádza z vlastníctva účtu, z ktorého sú platby vykonávané. Zároveň uviedla, že žalovaný sa nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne, takže tieto sú v súlade s § 151 CSP nesporné.

3. Žalovaný na pojednávaní 30.1.2020 uviedol, že so žalobou nesúhlasí a nárok je nepreukázaný a nedôvodný. Žalovaný poukázal na názor Krajského súdu v E. v súvislosti s rovnakým predmetom sporu proti inému žalovanému v uznesení č. k.10Co/674/2015-321 zo dňa 21.6.2017, z ktorého vyplýva, že suma, ktorej sa žalobkyňa domáha, bola za žalovaného vyplatená z tých finančných prostriedkov, ktoré obyvatelia bytového domu v predmetnom období každý individuálne za svoj byt zaplatili na konkrétny účet a nešlo teda o výlučné finančné prostriedky žalobkyne, a táto sa môže domáhať len tej dielčej sumy, aká bola uhradená z jej individuálnych finančných prostriedkov za žalovaného. Žalovaný sa stotožňuje s uvedeným názorom krajského súdu a na základe tohto žalobkyňa sa nemôže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.648,77 eur spolu s úrokmi, ale len takej dielčej sumy, ktorá zodpovedá množstvu ňou vynaložených finančných prostriedkov na zaplatenie energií za predmetný byt. Neprijateľná je argumentácia žalobkyne, že je výlučnou vlastníčkou účtu a jedinou osobou, ktorá môže s účtom disponovať. Účet je síce zriadený v banke na meno žalobkyne, avšak tento zriadila na základe záverov zo schôdze užívateľov bytov bytového domu, kedy sa títo jednoznačne zhodli na vedení účtu, z ktorého sa budú uhrádzať platby. Takýto postup bol z tohto dôvodu, že v tomto bytovom dome nie je možné vykonávať správu domu podľa zákona o vlastníctve bytov. Z toho vyplýva, že finančné prostriedky, ktoré boli poukazované na účet, nepatria a nepatria len žalobkyne. Žalobkyňa síce môže s nimi disponovať, avšak tieto neboli v jej vlastníctve. Peniaze na účte v banke nie sú vo vlastníctve majiteľa účtu, ale sú vo vlastníctve banky a majiteľ účtu má voči banke iba pohľadávku na výplatu týchto finančných prostriedkov. Pokiaľ by bolo došlo k bezdôvodnému obohateniu tak, ako si uplatňuje žalobkyňa, tak to nemohlo byť v plnej výške a na úkor žalobkyne, ale aj na úkor všetkých osôb, ktoré platili na účet peniaze, a preto tento nárok žalobkyne v sume, ktorú si uplatňuje, považuje žalovaný za nedôvodný. Ďalej žalovaný poukázal na to, že byt dlhodobo neužíva a od roku 2004 býva v rodinnom dome v H. a byt prenajíma na základe nájomnej ústnej zmluvy iným osobám. Žalovaný ďalej poukázal na názor Krajského súdu v E. v uznesení č. k. 9Co/4/2018-480 zo dňa 31.3.2018, kde v rovnakom predmete sporu a s rovnakými účastníkmi, len za iné obdobie, krajský súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne nie je odvodený od vlastníctva bytu, čiže na jeho posúdenie nie je relevantné kto je vlastníkom. Nie je teda dôležité kto je vlastníkom bytu, ale kto reálne byt užíva, čo zodpovedá aj ustanoveniu § 451 Obč. zákonníka. Na základe vyššie uvedeného žalovaný má za to, že žalobkyňa nepreukázala aktívnu legitímáciu v konaní, a teda, že zaplatila za žalovaného z vlastných finančných prostriedkov sumu, ktorú si v konaní uplatňuje. Taktiež nepreukázala ani pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného v konaní, nakoľko tento byt už dlhodobo neužíva.

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 10.2.2020 poukázala na ust. § 153 ods. 1 CSP a uviedla, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril a až na pojednávaní 30.1.2020 uviedol ústne svoje vyjadrenie, hoci žalobu prevzal už dňa 27.9.2019. Zároveň neexistujú osobitné dôvody, prečo žalovaný nepredložil prostriedky procesnej obrany včas, a tak žiada žalobkyňa, aby súd na ne neprihliadal. Zároveň v zmysle §151 CSP žalobkyňa popiera tvrdenia protistrany. Žalobkyňa uviedla, že sa domáha zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia, a to úhrady nedoplatkov prepočítané podľa faktúr dodávateľov energií a služieb tak, ako to vyplýva zo súkromného znaleckého posudku. K aktívnej legitímácii poukázala na uzavretie zmluvy o bežnom účte s tým, že žalobkyňa je jeho výlučnou vlastníčkou a jedinou osobu, ktorá môže s účtom disponovať a ona jediná aj zodpovedá dodávateľom svojím majetkom za neplatenie úhrad. Podstatné pre vec je to, kto je majiteľom účtu, a teda žalobkyňa je jedinou osobou aktívne v spore legitímovaná a opätovne poukázala na rozsudok Krajského súdu v E. s. k. 5Co/98/2018-557 zo dňa 30.8.2018. Ďalej uviedla, že konanie, na ktoré poukazuje žalovaný, a to uznesenie Krajského súdu v E. č. k. 10Co/674/2015-321 zo dňa 26.1.2017, tak konanie nie je právoplatne skončené. Ďalej poukázala na nález ÚS SR z 15.6.2016 č. k. II.ÚS 19/2016-40 o princípe právnej istoty. Žalovaný podľa vyhlásenia manželky má bývať od roku 2004 v rodinnom dome v H., ale po tomto dátume dňa 2.11.2006 uzatvoril zmluvu o zabezpečovaní energií, kde má trvalé bydlisko na ul. D. XXXX/X N. E.. Ešte v roku 2013 v inom konaní na Okresnom súde E. uzatvoril so žalobkyňou zmier a uhradil náklady za predmetný byt. Žalovaný na uvedenú adresu má doručovanú poštu. Súd musí zvažovať celkový právny stav veci a žalovaný tento vyslovene zneužíva. Na daný stav nie je možné aplikovať ust. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Žalobkyňa navrhla vykonať dôkazy ohľadne užívania predmetného bytu.

5. Na pojednávaní dňa 14.7.2022 žalobkyňa uviedla, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie a tak sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 CSP. Zároveň poukázala na spor Okresného súdu E. sp. zn. 13C/2/2016 medzi totožnými stranami za iné obdobie, kde bolo vyhovené návrhu žalobkyne a poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v E. č. k. 7Co/19/2020-635 zo dňa 10.6.2020, ktorý sa vyjadroval k aktívnej a pasívnej vecnej legitímácii a osvedčil aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne na základe tých istých skutočností, ktoré sú predmetom aj tejto žaloby. Podľa čestného vyhlásenia svedkyne byt je užívaný a sú v ňom spotrebované energie a služby súvisiace s užívaním bytu. Žalovaný sa v spore nijakým spôsobom nevyjadril a nie sú tu sporné žiadne skutočnosti. Na základe všetkých týchto skutočností žalobkyňa žiadala žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať trovy konania.

6. Na pojednávaní dňa 29.11.2023 žalobkyňa v záverečnom vyjadrení zotrvala na doterajších podaniach a poukázala na uznesenie krajského súdu zo dňa 25.5.2023. Z odôvodnenia tohto je zrejmé, že v otázke aktívnej vecnej legitímácie, ako aj pasívnej vecnej legitímácie je potrebné postupovať v zmysle doterajšej rozhodovacej praxe okresných, no predovšetkým krajských súdov, kde žalobkyňa vystupuje v skutkovo obdobných prípadoch. V zmysle tejto praxe je daná aktívna aj pasívna vecná legitímácia v konaní. Keďže táto podmienka je splnená, tak zostáva ustáliť dôvodnosť a výšku jednotlivých uplatnených nárokov. Žalobkyňa si uplatňuje nárok titulom nedoplatkov na mesačných úhradách žalovaného za dodávku energií a služieb do bytu v roku 2017 v celkovej výške 1.507,15 eur. Táto suma bola preukázaná znaleckým posudkom č. X/XXXX zo dňa 2.10.2018. Žalovaný tento uplatnený nárok doposiaľ žiadnym účinným spôsobom, čo do dôvodu a výšky nespochybnil. Žalovaný nespochybnil ani relevantným spôsobom znalecký posudok. Zároveň si žalobkyňa uplatňuje nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia z titulu zaplatených priamych nákladov za žalovaného a ide o úhradu vo výške 57,- eur v roku 2017 z dôvodu investície do kotolne. Celková investícia bola vyúčtovaná v zmysle faktúry č. XXXXXXXX v sume 12.100,- eur. Vlastníci bytov sa dohodli, že preplatok za plyn nebude rozúčtovaný, ale bude použitý na úhradu tejto faktúry za rekonštrukciu kotolne. Preplatok za plyn bol vo výške 7.396,- eur. Zvyšok investície do kotolne tak po odpočítaní preplatku za plyn predstavoval sumu 4.704,- eur, čo pri rozpočítaní na jednotlivé byty predstavuje sumu 168,- eur. Zároveň sa vlastníci bytov dohodli, že túto sumu si rozdelia na dlhšie časové obdobie viacerých rokov a čiastka na rok 2017 predstavovala sumu 57,- eur, ktorú žalovaný nezaplatil. Ďalším priamym nákladom bola úhrada za výmeru vodomero v bytovom dome v celkovej výške 2.327,- eur, čo vyplýva z faktúry č. XXXXXXXX vo výške 827,- eur a z faktúry č. XXXXXXXX vo výške 1.500,- eur. Pri prepočte na vodomery v jednotlivých bytoch boli priame náklady suma 84,62 eur na byt, ktorý žalovaný užíval a túto sumu žalovaný nezaplatil. Celková výška priamych nákladov za investície do kotolne a za výmenu vodomero je suma spolu 141,62 eur. Žalovaný doposiaľ nespochybnil ani samotný nárok na zaplatenie priamych nákladov. Žaloba je dôvodná a súd by mal v súlade s princípom predvídateľnosti súdnych rozhodnutí, a to s prihliadnutím na všeobecnú

spravodlivosť a dobré mravy, žalobe vyhovieť v celom rozsahu. Žalobkyňa za žalovaného platila náklady za služby a energie dodávané do bytu žalovaného a tento ich žalobkyňa odmietol zaplatiť a preto sa domáha svojho nároku podľa žaloby. Žalobkyňa si uplatňuje aj nárok na náhradu trov konania.

7. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Podľa zmluvy o zabezpečení energií - plyn, voda a elektrická energia zo dňa 2.11.2006 bolo zistené, že ako zmluvné strany sú uvedení A. B. C. a P. O. ako splnomocnení objednávateľia a A. F. G. ako vlastníci - nájomník. Účelom zmluvy je, v snahe zabezpečiť plynulé dodávky energií - plyn, voda, elektrická energia pre účely bytového domu súp. č. XXXX/X Q. D. M. N. E., splnomocňujú vlastníci a užívatelia bytov vyššie uvedených objednávateľov, aby uzavreli zmluvy pre celý vyššie uvedený dom s dodávateľmi energií. Ďalej sú uvedené povinnosti, podľa ktorých vlastníci a nájomníci bytov sa zaviazali, že budú mesačne platiť zálohové platby na osobitný účet, ktorý zriadi splnomocnení objednávateľia na spotrebu plynu, elektrickej energie a vody v dome v termíne vždy najneskôr do 15. toho dňa v každom kalendárnom mesiaci podľa zálohového rozpisu. V ďalšej časti sú uvedené ďalšie povinnosti vlastníkov a nájomníkov a objednávateľov služieb.

9. Podľa listu zo dňa 13.8.2018 žalobkyňa žalovaného vyzvala na zaplatenie nedoplatku z vyúčtovania za rok 2017 spolu sumu 1.648,77 eur do 7. dní od doručenia výzvy.

10. Žalobkyňa ďalej predložila zápis zo schôdze konanej dňa 4.2.2010 v bytovom dome na D. M. XXXX/ X N. E.. Podľa uznesenia zo schôdze zo dňa 4.2.2010 prítomní vlastníci a nájomníci bytového domu poverili zástupcu A. B. C., aby zabezpečila prerušenie dodávky vody a čiastočne ÚK v bytoch č. XX a č. XX. Podľa prezenčnej listiny zo schôdze žalovaný sa jej nezúčastnil.

11. Podľa faktúry č. XXXXXXXX dodávateľ D. R. fakturoval bytovému domu sumu 827 eur za výmenu vodomero v bytovom dome s dátumom splatnosti 9.7.2017 a totožný dodávateľ fakturoval faktúrou č. XXXXXXXX sumu 1.500 eur za výmeru vodomero v bytovom dome s dátumom splatnosti 9.6.2017.

12. Žalobkyňa ďalej predložila znalecký posudok č. X/XXXX znalkyne A. O. G., kde ako zadávateľka je uvedená žalobkyňa vo veci overenia správnosti postupu vyúčtovania nákladov bytového domu za obdobie roku 2017 a znalecký úkon bol vypracovaný k dátumu 31.12.2017. Podľa znaleckého posudku je uvedená tabuľka č. 9 - súhrnný prehľad nákladov na jednotlivé byty za obdobie roku 2017 a pri byte č. XX, kde je uvedený žalovaný, je uvedená suma 1.507,15 eur.

13. Podľa prehlásenia zo dňa 12.7.2018 O. G. prehlásila, že jej manžel A. F. G. býva spolu s ňou nepretržite od roku 2004 aj v súčasnosti v rodinnom dome súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. č. 158/7 kat. úz. H., obec D. I., zapísaný na LV č. XXX, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

14. Žalobkyňa ďalej predložila dohodu o urovaní zo dňa 18.2.2013, kde sa konštatuje konanie vedené na Okresnom súde E. sp. zn. 18C/247/2011 a ktorú uzavreli A. B. C., P. O. a A. F. G. a uznesenie Okresného súdu E. č. k. 18C/247/2011-240 zo dňa 22.4.2013, právoplatné 16.5.2013 v právnej veci navrhovateľov: A. B. C. a P. O. proti odporcovi: A. F. G., kde bolo konanie zastavené. Uvedená je adresa odporcu D. XXXX/X, E..

15. Podľa splnomocnenia a súhlasu zo dňa 2.11.2006 vlastníci a nájomníci podľa prílohy č. 1 a prílohy č. 2 bytového domu súp. č. XXXX na D. M. N. E. splnomocňujú a súhlasia, aby P. O. a A. B. C. ich zastupovali vo veci právnych úkonov v plnom rozsahu vrátane uzatvárania zmlúv týkajúcich sa energetického zabezpečenia t. j. plyn, voda, elektrická energia, vývoz domového odpadu a fondu údržby a opráv bytového domu súp. č. XXXX/X Q. D. M. N. E. a je pripojený overený podpis vlastníkov ako príloha č. 1 a overený podpis nájomníkov ako príloha č. 2 a podpis žalovaného sa na listine nenachádza.

16. Podľa prehlásenia zo dňa 9.3.2020 F. G. prehlásil, že žalovaný sa prisťahoval spolu s manželkou a synom na adresu H. XXX, D. I., niekedy v roku 2004 a na tejto adrese býva nepretržite dodnes.

17. Podľa oznámenia Mesto E. ako správca poplatku neeviduje poplatníkov podľa čísla bytu a poplatníci A. B. C. a F. G., obaja trvalým pobytom D. XXXX/X, E., sú v roku 2020 v evidencii poplatníkov na poplatku za komunálny odpad.

18. Podľa odpovede SSE v zákazníckom systéme na adrese D. X/X-XX, E., ďalej uvedené odberné miesto, eviduje spoločnosť zmluvu o združenej dodávke elektriny na zákazníka A. F. G. s účinnosťou od 16.7.1995 a zmluva je naďalej platná a účinná.

19. Podľa odpovede SPP, a.s., Bratislava, spoločnosť eviduje na odbernom mieste E., D. XXXX/X od roku 1993 ako zákazníka A. F. G. a zmluva je aktívna a platná.

20. Podľa čestného vyhlásenia A. K. L., H., táto uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti podielu 1 vo vzťahu k bytu č. X, bytový dom súp. č. XXXX, kat. úz. E., zapísaný na LV č. XXXX. Ďalej uviedla, že zo stranami sporu nie je v nijakom príbuzenstve a s oboma sú susedia a stretávajú sa v rámci bytovky a domových schôdzí. Byt č. X sa nachádza priamo pod bytom č. XX. V roku 2017, resp. aj obdobie pred týmto rokom a aj nejaký čas po tomto roku byt č. XX bol v užívaní nejakej osoby, resp. osôb. Nevie bližšie uviesť či išlo priamo o A. F. G. alebo o inú osobu. Pretože byt č. XX sa nachádza priamo nad bytom č. X, tak zreteľne počuje, keď byt užíva nejaká osoba, resp. počuje kroky, búchanie, púšťanie vody a iné zvuky. Ďalej uviedla, že sa oboznámila s poučeniami, ktoré sa na ňu ako svedka vzťahujú a čestné vyhlásenie A. L. poskytla, keďže v čase konania pojednávania sa bude nachádzať v zahraničí.

21. Podľa rozsudku Okresného súdu E. č.k. 27C/89/2018-262 zo dňa 14.7.2022 súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Podľa uznesenia Krajského súdu v E. č.k. 9Co/6/2023-338 zo dňa 25.5.2023 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v uznesení v odsekoch 7, 8, 9, 10 uviedol nasledovné skutočnosti:

22. Pri preskúvaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, zo spisového materiálu, ako aj z napadnutého rozsudku, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie. Je nepochybné, že žalobkyňa sa v predmetnom konaní domáhala od žalovaného zaplataenia žalovanej sumy titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu (Zmluvy zo dňa 02.11.2006). Bezdôvodné obohatenie v danom prípade predstavuje nedoplatok za dodávku energií a služieb za rok 2017 dodaných do bytu vo vlastníctve žalovaného, za ktorý žalovaný nezaplatil a ktorého výšku žalobkyňa v konaní preukazovala Znaleckým posudkom č. X/XXXXX zo dňa 02.10.2018. Súd prvej inštancie na základe uvedeného nárok žalobkyne posudzoval v zmysle ust. § 451 ods. 1, 2, § 456 OZ o bezdôvodnom obohatení. V danom prípade sú strany konania nájomníkmi, resp. vlastníkami bytov v bytovom dome súp. č. XXXX/X Q. D. M. N. E.. Keďže v predmetnom bytovom dome nie sú doriešené vlastnícke vzťahy, nebolo možné výkon správy domu zabezpečiť podľa ustanovení zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Aby teda nájomníci, resp. vlastníci bytov v bytovom dome vyriešili tento stav, splnomocnili žalobkyňu a P. O., aby uzavreli zmluvu pre celý bytový dom s dodávateľmi energií a to v snahe zabezpečiť plynulé dodávky energií (plyn, voda, el. energia). Zmluvu s takýmto obsahom uzavrel so žalobkyňou a P. O. aj žalovaný dňa 02.11.2006 a na základe tejto sa zviazal, že bude mesačne platiť zálohové platby na osobitný účet, ktorý zriadia splnomocnení objednávateľa na spotrebu plynu, el. energie a vody v dome, v termíne vždy najneskôr do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci podľa zálohového rozpisu. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa za týmto účelom zriadila osobitný účet v I. J., K., na ktorý jej za účelom úhrad poukazovali finančné prostriedky jednotliví užívatelia bytov.

23. Súd prvej inštancie na základe ním zisteného skutkového stavu potom žalobu v celom rozsahu zamietol, keď nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne a ani pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného. Z dôvodov napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že v bode 22. súd prvej inštancie opisuje skutkové vymedzenie argumentácie žalobkyne, na základe ktorej dôvodila svoj nárok. Následne v bode 23. súd prvej inštancie venoval pozornosť Zmluve o zabezpečení energií zo dňa 02.11.2006, ktorú vyhodnotil ako neplatnú pre neurčitosť predmetu. Táto skutočnosť nebola medzi stranami konania sporná a nebola ani predmetom odvolacích námietok žalobkyne. V bode 25. sa potom súd prvej inštancie venuje otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne, pričom konštatuje absenciu splnenia tejto podmienky, ktorý záver ale nezodpovedá rozsahu a obsahu vykonaného dokazovania. Ohľadom

dôvodov prečo nemožno žalobkyňu považovať za vecne legitimovanú podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie nevykonal riadne dokazovanie, ale len prevzal a poukázal na argumentáciu Krajského súdu v E. v rozsudku č.k. 10Co/180/2018-475 zo dňa 04.02.2021 a to bez toho, aby si vôbec pred svojím rozhodnutím vo veci nechal pripojiť spis a oboznámil sa so skutkovými okolnosťami v ňom zistenými. Podľa záverov krajského súdu v tamtojšej veci súd prvej inštancie ani neskúmal, kto platil na predmetný účet a koľko finančných prostriedkov naň poukázal.

24. Odvolací súd v tejto súvislosti nevidel dôvod, pre ktorý by sa mal odkloniť od svojho skôr vysloveného názoru vo veci sp. zn. 9Co/141/2021 (ako aj od rozhodnutí krajského súdu napr. 7Co/155/2022, 5Co/43/2020, 5Co/98/2018, 7Co/19/2020), keď mal rovnako za to, že aktívna vecná legitimácia žalobkyne je daná, keďže bolo preukázané, že žalobkyňa zo svojho účtu zaplatila náklady za dodávku energií a služieb pre užívateľov bytu, medzi ktorých patrí aj žalovaný (resp. osoby, ktorým to on umožnil), a to na základe zmluvy zo dňa 02.11.2006. I z predmetnej veci je zrejmé, že ak teda žalobkyňa preukázala, že poskytla finančné prostriedky z jej účtu, s ktorými je oprávnená disponovať, je oprávnená žiadať aj vydanie bezdôvodného obohatenia. Peniaze vo všeobecnosti patria medzi veci, pri ktorých je možné konštatovať, že sú zameniteľné (veci rovnakého druhu), preto nemožno od žalobkyne spravodlivo žiadať, aby svoj nárok vyčíslila len v rozsahu tej ktorej dielčej sumy, ktorá zodpovedá množstvu ňou vynaložených finančných prostriedkov na zaplatenie úhrad za žalovaného. V tomto prípade vzťah, ktorý vznikol medzi žalobkyňou a ostatnými užívateľmi bytov v bytovom dome, je vzťah osobitný, tak ako aj vzťah, ktorý vznikol medzi žalobkyňou a peňažným ústavom na základe zmluvy o bežnom účte. V konaní žalovaný netvrdil, ani nepreukázal, že by výslovne vo vzťahu k žalobkyni namietal zabezpečovanie služieb prostredníctvom jej osoby. Keďže nebolo preukázané, že existuje zmluvný záväzok, na základe ktorého by žalovaný mal žalobkyni plniť finančné prostriedky vynaložené na zabezpečenie energií a médií do bytu, ktorý fakticky má možnosť užívať, niet pochýb o tom, že žalobkyňa je aktívne vecne legitimovaná i v tomto konaní. Pokiaľ súd prvej inštancie ďalej dospel k záveru, že žalovaný nie je v danom spore pasívne vecne legitimovaný dôvodiac, že nebolo preukázané, že užívateľom bytu za sporné obdobie bol on sám, ani s takýmto záverom nemohol odvolací súd súhlasiť. Ako už bolo uvedené, žalovaný na základe zmluvy zo dňa 02.11.2006 splnomocnil žalobkyňu na uzavretie zmlúv s dodávateľmi energií a služieb, za čo sa zaviazal mesačne platiť zálohové platby na osobitný účet zriadený žalobkyňou, a preto je irelevantné jeho tvrdenie, že v byte v spornom období nebýval. Žalovaný nerozporoval, že bol v roku 2017 vlastníkom predmetného bytu, mohol s bytom nakladať, pričom v konaní ani len netvrdil, nielo preukázal, kto sa fakticky v byte zdržiaval a vo vzťahu k žalobkyni tiež netvrdil, že by o poskytovanie služieb nemal záujem, resp. že by žalobkyňa prekročila vo vzťahu k nemu rozsah svojich právomocí. Pre vyhodnotenie pasívnej vecnej legitimácie potom nebola dôležitá skutočnosť, kto bol užívateľom bytu v spornom období (pričom nebolo povinnosťou žalobkyne túto skutočnosť ani zisťovať).

25. Ak potom súd prvej inštancie z tohto pohľadu vec neposudzoval, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, ako napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom pri splnení podmienok aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie posúdi dôvodnosť uplatneného nároku žalobkyne a jeho výšku, za ktorým účelom vykoná náležité dokazovanie (najmä znaleckým posudkom), vysporiada sa aj s podstatnými skutkovými tvrdeniami a právnymi argumentami prednesenými žalobkyňou a tieto v zmysle vyššie naznačeného postupu vyhodnotí v súhrne s ostatnými zistenými skutočnosťami a opätovne vo veci rozhodne, pričom svoje rozhodnutie odôvodní v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby nedochádzalo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

26. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Súd v konaní postupoval podľa § 391 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Na základe citovaného ustanovenia súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, s prihliadnutím na právny názor odvolacieho súdu, ktorý vyplýva z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v E. č.k. 9Co/6/2023-338 zo dňa 25.5.2023. Na základe tohto vyplýva, že v konaní bola splnená aktívna vecná legitímácia žalobkyne a pasívna vecná legitímácia žalovaného, a tak žalobkyňa je oprávnená žiadať od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia podľa citovaného § 451 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia tak predmetom peňažného plnenia boli náklady za odoberané a dodané služby súvisiace s užívaním bytu na ulici D. XXXX/X N. E., č. bytu XX za rok 2017. Žalobkyňa uvádzala, že ide o náklady, ktoré boli vyčíslené podľa pripojeného znaleckého posudku vo výške 1.507,15 eur a priame platby vo výške 141,62 eur, čo je spolu suma 1.648,77 eur. Zároveň špecifikovala žalobkyňa, že nedoplatky na mesačných úhradách za dodávku energie a služieb do bytu žalovaného vo výške 1.507,15 eur vyplývajú z predloženého znaleckého posudku č. X/XXXX zo dňa 2.10.2018. Ďalej žalobkyňa sa domáhala aj zaplatenia priamych nákladov, a to jednak investície do kotolne od žalovaného suma 57,- eur. Poukazovala na to, že celková investícia bola vyúčtovaná v zmysle faktúry č. XXXXXXXX v sume 12.100,- eur a vlastníci sa dohodli, že preplatok nebude rozúčtovaný, ale bude použitý na úhradu práve tejto faktúry za rekonštrukciu kotolne. Preplatok za plyn bol vo výške 7.396,- eur a zvyšok investície do kotolne po odpočítaní preplatku predstavoval sumu 4.704,- eur, čo je pri rozpočítaní na jednotlivé byty suma 168,- eur. Vlastníci bytov sa ale dohodli, že túto sumu si rozdelia na dlhšie obdobie a za rok 2017 išlo o sumu na zaplatenie 57,- eur. Túto žalovaný nezaplatil. Ďalej žalobkyňa žiadala zaplatiť aj sumu 84,62 eur ako úhradu za výmeru vodomerov, ktoré boli v bytovom dome v celkovej výške 2.327,- eur ako vyplýva z faktúry č. XXXXXXXX suma 827,- eur a z faktúry č. XXXXXXXX suma 1.500,- eur. Pri prepočte na vodomery v jednotlivých bytoch bol priamy náklad suma 84,62 eur na byt žalovaného a túto sumu žalovaný nezaplatil. Celková výška priamych investícií do kotolne a za výmenu vodomerov bola spolu 141,62 eur. Žalovaný v konaní nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne, ktoré súd považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Žalovaný iba namietal, že žalobkyňa nepreukázala zaplatenie úhrad jednotlivým dodávateľom energií, ale tu súd poukazuje na predložené listinné dôkazy a najmä na znalecký posudok č. X/XXXX spolu s prílohami, z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa zaplatila jednotlivým dodávateľom tak, ako uvádzala v žalobe a vyjadreniach. Vzhľadom na túto skutočnosť súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobkyňa v konaní uniesla dôkazné bremeno na preukázanie výšky bezdôvodného obohatenia tak, ako bol predmet konania, a to jednak na základe predložených dôkazov znaleckého posudku č. X/XXXX, predložených listín a zároveň išlo o nesporné skutkové tvrdenie podľa § 151 ods. 1 CSP, kde žalovaný účinne nepoprel výšku bezdôvodného obohatenia, ktorého vydania sa domáhala žalobkyňa v tomto konaní. Zároveň súd dospel k takému záveru, že žalobkyne vzniklo právo aj domáhať sa zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne určenej podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. z dlžnej sumy 1.648,77 eur, a to odo dňa 5.9.2018 do zaplatenia, pretože žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 13.8.2018, ktorú doručovala na adresu bydliska žalovaného. Tento si ju neprevzal v odbernej lehote a výzva sa vrátila 5.9.2018 a tak od tohto dňa vzniklo právo žalobkyne domáhať sa aj zaplatenia úrokov z omeškania, keďže žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a tak je povinný zaplatiť úroky z omeškania podľa citovaného § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

30. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keďže žaloba bola podaná dôvodne a nárok žalobkyne bol preukázaný na základe predložených listinných dôkazov a znaleckého posudku a ako nesporné skutkové tvrdenie strán konania, a tak súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyne sumu 1.648,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.648,77 eur odo dňa 5.9.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a tak podľa citovaného ustanovenia žalobkyne bola priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.