

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/85/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202913  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4421202913.18

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokátka, so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9 a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. X, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, o návrhu matky na udelenie súhlasu namiesto otca na vycestovanie maloletého do Veľkej Británie a o návrhu otca na úpravu styku s maloletým, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/85/2021 - 560 zo dňa 03.04.2024 tak, že správne má znieť:

„ Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokátka, so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9 a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. X, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, o návrhu matky na udelenie súhlasu namiesto otca na vycestovanie maloletého do Veľkej Británie a o návrhu otca na úpravu styku s maloletým, takto“

II. V zostávajúcej časti ostáva vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/85/2021 - 560 zo dňa 03.04.2024 nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k. 7P/85/2021 - 560 zo dňa 03.04.2024 udelil matke súhlas namiesto otca na vycestovanie maloletého dieťaťa: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX s matkou do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska. Styk otca s maloletým dieťaťom: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin v období od 15.07. do 30.07. za prítomnosti matky v mieste jej bydliska vždy od 10:00 hodiny do 13:00 hodiny každý deň. Predmetným rozsudkom tunajší súd tiež rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas vianočných prázdnin v období od 26.12. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka za prítomnosti matky v mieste jej bydliska vždy od 10:00 hodiny do 13:00 hodiny každý deň. Matka je povinná umožniť otcovi telefonický kontakt a videohovor s maloletým dieťaťom: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v sobotu o 10:00 hodine. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/71/2019 - 155 zo dňa 12.11.2019 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX. Doplniacim rozsudkom č.k. 7P/85/2021 - 578 zo dňa 03.04.2024 Okresný súd Nové Zámky rozhodol, že styk otca s maloletým dieťaťom sa bude uskutočňovať počas letných a vianočných prázdnin v mieste bydliska a pobytu matky na území Slovenskej republiky na adrese F., E. XX.

2. Prípísom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2024 Krajský súd v Trnave vrátil spis sp. zn. 7P/85/2021, ktorému vec bola predložená na rozhodnutie o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/85/2021 - 560 zo dňa 03.04.2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 7P/85/2021 - 578 zo dňa 03.04.2023, ktorým súd udelil matke súhlas namiesto otca na vycestovanie maloletého A. do Spojeného kráľovstva a Veľkej Británie a upravil styk otca s maloletým dieťaťom, a to z dôvodu, že obe rozhodnutia obsahujú nesprávne označenie predmetu konania, keď v záhlaví oboch dotknutých rozhodnutí je uvedený predmet konania nasledovne: „o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu namiesto otca na vystaňovanie maloletého do Veľkej Británie a úpravu styku, takto“, a správne má znieť: „o návrhu matky na udelenie súhlasu namiesto otca na vycestovanie maloletého do Veľkej Británie a o návrhu otca na úpravu styku s maloletým“. Z obsahu spisu však vyplýva, že súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom v spojení s dopĺňacím rozsudkom rozhodol vo veci samej a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už v konaní rozhodol uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/85/2021 - 182 zo dňa 06.05.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 8CoP/17/2022 -295 zo dňa 09.08.2022.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom obsahujú nesprávne označenie predmetu konania, keď v záhlaví oboch dotknutých rozhodnutí je uvedený predmet konania nasledovne: „o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu namiesto otca na vystaňovanie maloletého do Veľkej Británie a úpravu styku“, avšak tunajší súd ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom v spojení s dopĺňacím rozsudkom rozhodoval vo veci samej a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už v konaní rozhodol uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/85/2021 - 182 zo dňa 06.05.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, č.k. 8CoP/17/2022 - 295 zo dňa 09.08.2022.

6. Odvolaním napadnuté rozhodnutia tunajšieho súdu ako súdu prvej inštancie obsahujú v záhlaví nesprávnosť v časti označenia predmetu konania, nakoľko bolo nesprávne uvedené: „o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu namiesto otca na vystaňovanie maloletého do Veľkej Británie a úpravu styku“ a správne má znieť: „o návrhu matky na udelenie súhlasu namiesto otca na vycestovanie maloletého do Veľkej Británie a o návrhu otca na úpravu styku s maloletým“.

7. Súd preto vydal opravné uznesenie, ktorým opravil chybu, ktorá sa vyskytla v záhlaví Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/85/2021 - 560 zo dňa 03.04.2024, v časti označenia predmetu konania a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd

prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.