

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202589
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723202589.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3
19C/35/2023

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Horská záchranná služba, IČO: 37 879693, Horný Smokovec 17052, 06201 Vysoké Tatry, pr. zast. Mgr. Lucia Lorenčíková, advokátka, Murgašova 86/1, 058 01 Poprad, proti žalovanému: A. B., bytom A. XXX/XX, XXXXX C., C., o zaplatenie 567,38 EUR s prísl., takto

rozhodol:

3
19C/35/2023

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 567,38 € s 5% úrokom ročne od 29.04.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na 100 % náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 5.5.2023 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 567,38 € s 5% úrokom ročne od 29.04.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Uviedol, že je štátnou rozpočtovou organizáciou, ktorá na vymedzenom území v Slovenskej republike vykonáva záchrannú činnosť. Jej zriadenie a činnosť upravuje zákon č. 544/2002 Z. z. o horskej záchrannej službe.

3. Podľa Záznamu Horskej záchrannej služby zo dňa 19.1.2022 v čase o 12.57 hod. v Bielovodskej doline si žalovaný poranil členok pri páde z ľadopádu Kaskády. Bol ošetrovaný, vyprostený a transportovaný do doliny.

4. Za poskytnutú záchrannú službu žalobca žalovanému vyfakturoval žalovanú sumu faktúrou č. 9670007064 zo dňa 14.3.2022, so splatnosťou dňa 28.4.2022. Faktúra bola so špecifikáciou záchrannej činnosti žalovanému doručovaná, ten si ju prevzal až s upomienkou dňa 20.4.2022 a dňa 16.5.2022,

prvá zásielka sa vrátila neprevzatá. Dňa 10.1.2023 mu bola doručovaná predžalobná výzva advokáta, ktorú si neprevzal a svoju povinnosť nespĺnil ani čiastočne.

5. Súd vo veci vydal európsky platobný rozkaz, ktorý sa ale žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 25.9.2023, právoplatným dňa 21.10.2023 zrušil, v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na svojej webovej stránke a úradnej tabuli.

6. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Podľa 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd v čase od 21.11.2023 do 29.11.2023 zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku a rozsudok dňa 29.11.2023 vyhlásil.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo záznamu o zásahu Horskej záchranej služby, z vystavenej faktúry, z výzvy na úhradu, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalobca prostredníctvom svojich zamestnancov dňa 19.1.2022 vykonal záchrannú akciu na záchranu života a zdravia žalovaného. V čase o 12.57 hod. v Bielovodskej doline si žalovaný poranil členok pri páde z ľadopádu Kaskády. Bol ošetrovaný, vyprostený a transportovaný do doliny. Strany sporu si dohodli v zmysle Záznamu o zásahu Horskej záchranej služby, podľa zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, pre prípad nezaplatenia nákladov spojených s vykonaním zásahu, právomoc slovenského vecne príslušného súdu, konkrétne Okresného súdu Poprad.

9. Za poskytnutú záchrannú službu žalobca žalovanému vyfakturoval sumu 567,38 € faktúrou č. 9670007064 zo dňa 14.3.2022, so splatnosťou dňa 28.4.2022, a to v súlade s cenníkom služieb platného v čase vykonania zásahu.

10. Z faktúry č. 9670007064 zo dňa 14.3.2022 súd zistil, že uvedenou faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval v súlade s cenníkom činností Horskej záchranej služby zásah záchranára a použitie terénneho automobilu. Žalovaný faktúru neuhradil.

11. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchranej službe v znení neskorších predpisov, zriaďuje sa horská služba ako štátna rozpočtová organizácia, ktorá na území vymedzenom týmto zákonom vykonáva záchrannú činnosť a plní ďalšie úlohy ustanovené týmto zákonom.

Podľa § 2a ods. 1, Zák. č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchranej službe v platnom znení, záchranná činnosť na účely tohto zákona je vyhľadávanie a vyslobodzovanie osoby v tiesni, poskytovanie prvej pomoci osobe v tiesni a jej preprava k najbližšiemu dopravnému prostriedku zdravotníckeho zariadenia, prípadne do zdravotníckeho zariadenia.

Podľa § 11 ods. 2 písm. e) zákona č. 544/2002 Z. z. osoba, ktorá sa nachádza v horskej oblasti, je povinná uhradiť horskej službe náklady spojené s výkonom záchranej činnosti alebo s pátraním, ktoré sa jej týkajú; to neplatí, ak osoba nie je plnoletá, nemá spôsobilosť na právne úkony alebo ide o náklady po osobe, ktorá zomrela pred záchrannou činnosťou alebo počas nej.

Podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 544/2002 Z. z. osoba, ktorá sa nachádza v horskej oblasti, je povinná správať sa tak, aby neohrozovala vlastný život, zdravie a majetok alebo život, zdravie a majetok iných osôb.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. S poukazom na uvedené mal súd za preukázané, že žalobcovi vznikli náklady spojené so záchrannou činnosťou týkajúcou sa žalovaného, ktoré však žalovaný neuhradil. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy vrátane zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p., teda priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko v konaní mal plný úspech. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Ľ Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ľ Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ľ Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ľ Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ľ Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ľ Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ľ Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ř Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ř Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).