

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/182/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411213635
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2011:4411213635.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: N. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G., A. XX, proti odporcovi : M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G., D. XX, t.č. Ú. D. S. S. D. , o určení vyživovacej povinnosti , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke výživné v sume 40,- eur mesačne a to vopred vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc dňom 20.7.2011 s tým že súd p o v o ľ u j e odporcovi zaostalé výživné za obdobie od 20.7.2011 do 31.12.2011 v sume 213,30 eura splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným počínajúc mesiacom január 2012.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.7.2011 domáhala určenia vyživovacej povinnosti pre odporcu v sume 60,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že je študentkou 1. ročníka Z. A.Á. X. D., H. T.

, pričom žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou W. S. a sestrami O. S., nar. XX.X.XXXX a U. S., nar. XX.X.XXXX. Zároveň v návrhu uviedla, že odporca pracuje v súkromnej firme a poberá aj čiastočný invalidný dôchodok. Uviedla, že matka pracuje a zo svojho príjmu prispieva na štúdium navrhovateľky a uviedla, že obe sestry taktiež študujú.

V priebehu konania odporca predložil súdu potvrdenie Z. A. zo dňa 22.6.2011, z ktorého vyplýva, že jeho mesačný invalidný dôchodok predstavuje sumu 179,10 eura. Zároveň súd prostredníctvom Z. G. D. R. zistil, že odporca a matka navrhovateľky sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností , ktoré sú zapísané na U. Č.. XXX G..Ú.. G. a to A..Č.. XXXX V. XXXX a tiež rodinného domu Z..Č.. XXX.

Na pojednávaní dňa 9.9.2011 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu a predložila súdu potvrdenie o príjme matky navrhovateľky.

Konajúci súd zo spisu tunajšieho súdu č. 12C 91/2011 zistil, že rozsudkom č. 12C 91/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 bola odporcovi uložená vyživovacia povinnosť na maloletú dcéru U. S. , nar. XX.X.XXXX v sume 35,- eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 23.12.2011 sa účastníci konania nezúčastnili.

Podľa § 62 odsek 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý s rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 65 odsek 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 odsek 1, 2 uvedeného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd návrhu navrhovateľky čiastočne vyhovel. Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z ustanovenia § 62 odsek 2,5 a § 75 odsek 1 Zákona o rodine, podľa ktorých výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov s tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom súd pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka je študentkou 1. ročníka Z. A. X. D., H. T.. Zároveň mal súd preukázané, že odporca má vyživovaciu povinnosť voči dcére U. S. v sume 35,- eur mesačne podľa vyššie uvedeného rozsudku č. 12C 91/2011 . Súd teda prihliadal najmä na potreby a záujmy navrhovateľky, ktorá študuje na vysokej škole a preto súd navrhovateľke v časti o určenie vyživovacej povinnosti v sume 40,- eur mesačne vyhovel. Zároveň súd v návrh v časti o určenie vyživovacej povinnosti v sume 20,- eur zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a to s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca má príjem len v sume 179,10 eura ako čiastočný invalidný dôchodok, pričom súd prihliadal aj na to, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 6C 181/2011 bola odporcovi uložená ďalšia vyživovacia povinnosť na dcéru O. S. v sume 40,- eur mesačne.

Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania podľa § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, keďže navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.