

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-8P/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523201193
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523201193.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov, matky: C. B., nar. XX.X,XX.XXXX, bytom D. XX, E. A. E. F., a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., toho času A. H. XX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zníženie výživného takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Matka podala návrh na zníženie výživného na maloletého A., a to na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Uviedla, že výživné bolo určené v čase, keď pracovala s mesačným príjmom 750,-Eur mesačne. Toho času je práceneschopná s príjmom 360,-Eur, ktorý tvoria nemocenské dávky. Dňa 22.07.2023 očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Žije s priateľom, ktorý dosahuje príjem 300,- až 500,-Eur mesačne.
- Otec s návrhom na zníženie výživného nesúhlasil.
- Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom na zníženie výživného, uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého. Navrhol návrh na zníženie výživného zamietnuť.
- Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením potvrdenia o príjme matky, otca, potvrdenie Sociálnej poisťovne, lustrácií Sociálnej poisťovne, pričom zistil tento skutkový stav:
- Matka uviedla, že poberá materské vo výške 513,-Eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére C., nar. XX.XX.XXXX. Z jej príjmu nevie pokryť ani bývanie, tento rok jej prišlo doplatiť energie 400,-Eur. Priateľ je zamestnaný na dohodu, niekedy za mesiac zarobí aj 300,- Eur, niekedy zarobí za 2 týždne 100,-Eur. Výdavky na stravu uviedla vo výške 200,- až 300,- Eur mesačne, výdavky na bývanie vo výške 350,- Eur mesačne.
- Otec dosahuje príjem zo zamestnania 816,-Eur brutto. Náklady na bývanie otec uviedol vo výške 147,-Eur poplatok za plyn, 45,-Eur poplatok za elektriku, digi 16,90 Eur. Býva v spoločnej domácnosti s maloletým, pľnoletým synom a so sestrou otca. Náklady na stravu pre maloletého uviedol vo výške 150,-Eur mesačne. Otec poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 191,-Eur mesačne.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 12P/46/2020-45 zo dňa 08.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2021, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 100,-Eur mesačne. Súd pri rozhodnutí vo veci vychádzal zo skutočnosti, že matka bola nezamestnaná, mala krátkodobé brigády, pomáhal jej priateľ. Otec za obdobie od 8/2020 do 11/2020 dosahoval príjem od 759,60 Eur do 886,-Eur mesačne brutto, poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške 153,-Eur mesačne.

8. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

9. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zníženie výživného nie je dôvodný. Matka nepreukázala, že došlo k zmene pomerov takej intenzity na jej strane, ktorej následkom by mohlo byť rozhodnutie súdu o znížení výživného.

13. Súd poukazuje na to, že výživné zo strany matky bolo určené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 12P/46/2020-45, zo dňa 08.02.2021, a to sumou 100,-Eur mesačne, keď v tom čase bola matka nezamestnaná, mala krátkodobé brigády, finančne jej pomáhal jej priateľ, otec za obdobie od 8/2020 do 11/2020 dosahoval príjem od 759,60 Eur do 886,- Eur mesačne brutto, poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške 153,-Eur mesačne. Ani jeden z rodičov nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka je toho času na materskej dovolenke, poberá materské vo výške 513,-Eur mesačne, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej C., narodenej XX.XX.XXXX. Pokiaľ ide o príjem na strane otca, tento predstavuje sumu zo zamestnania 816,-Eur mesačne brutto, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 191,-Eur mesačne. Je tak možné konštatovať, že oproti poslednej úprave sa príjem na strane otca významne nezmenil. Na strane maloletého však došlo k zmene pomerov v tom smere, že je starší, má 16 rokov. Je potrebné uviesť, že matka sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma, neplatí pravidelne výživné, ničím maloletému neprispieva nad rozsah výživného určeného súdom. Naproti tomu otec dlhodobo o maloletého osobne zabezpečuje starostlivosť, čím si tak plní časť vyživovacej povinnosti, i keď je už maloletý starší. Otec musí maloletému po finančnej stránke zabezpečiť minimálne základné potreby, ktorými sú strava, drogéria, lekárska starostlivosť, poplatky spojené so školou, ale i bývanie. Výživné určené zo strany matky vo výške 100,-Eur mesačne, predstavuje cca 3,-Eur denne, čo nepokryje ani základnú stravnú jednotku maloletého. Matka toho času poberá materské vo výške 513,-Eur mesačne, podľa názoru súdu, z tohto príjmu je možné prispievať na výživu maloletého stanovené výživné. Pokiaľ matka uviedla, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť

k maloletej C., je právom matky mať ďalšie dieťa, avšak podľa názoru súdu, táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu maloletého až do takej miery, že by ho mohla existenčne ohroziť.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.