

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 18P/119/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124215839  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124215839.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., B. F. X, E., dieťa rodičov – matky: G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, B., toho času bytom C. D. XXX, právne zastúpenej JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice a otca: I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, B., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu otca, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

Súd u d e l' u j e súhlas matke G. H. B., nar. XX.XX.XXXX namiesto otca I. J. B., nar. XX.XX.XXXX na zápis maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2024/2025 v Základnej škole C. D. 1, XXX XX C. D..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.08.2024 sa matka maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletá“) na Základnú školu, C. D. X, C. D.. Návrh odôvodnila tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-3P/23/2024 zo dňa 15.02.2024 zverená do jej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedla, že maloletá by mala od 01.09.2024 nastúpiť na povinnú školskú dochádzku a otec bol o termíne a zápise do Základnej školy vo C. D. informovaný, avšak nereagoval. Maloletá navštevovala materskú školu vo C. D., kde si vybudovala so spolužiakmi vzťahy a preto je v najlepšom záujme maloletej, aby s týmito spolužiakmi pokračovala v plnení povinnej školskej dochádzky na Základnej škole vo C. D.. Matka je zamestnaná ako asistentka učiteľa v tejto škole a uvedenú školu navštevuje aj staršia sestra maloletej. Otec sa vyjadril, že nechce, aby matka s deťmi žila v obci C. D. kvôli rómskej komunite, avšak matka v návrhu uviedla, že býva ďaleko od tejto komunity a v triede materskej školy, do ktorej maloletá chodí je jediným rómskym dieťaťom. K návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-3P/23/221 zo dňa 15.0.22024 s doložkou právoplatnosti, potvrdenie o účasti na zápise do základnej školy vo C. D. a plnomocenstvo na zastupovanie.

2. Z dôvodu rýchlosti konania rešpektujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa súd v tomto konaní upustil od prešetrovania pomerov v rodine maloletého dieťaťa cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej aj len „úrad“).

3. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“).

4. Podľa čl. 11 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

5. Podľa ust. § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa ust. § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. V čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. Podľa čl. 42 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, má každý právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná. Jej dĺžku po vekovú hranicu ustanoví zákon.

19. Podľa ust. § 35 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Podľa ust. § 20 ods. 1, 2, 5, 6 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene niektorých zákonov (školský zákon) povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. Žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. Riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.

21. Podľa ust. § 19 ods. 1, 2 školského zákona, (1) Nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. (2) Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

23. Po oboznámení sa s obsahom návrhu má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery dieťaťa je nevyhnutné bezodkladne upraviť. Matka v podanom návrhu osvedčila potrebu bezodkladného zásahu súdu formou rozhodnutia o neodkladnom opatrení pri nehode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv, teda o otázke nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletej na K. L. C. D. X, XXX XX C. D..

24. Súd má za osvedčenú nevyhnutnosť ingerencie súdu. Matka od otca nezískala súhlas so zápisom maloletej na Základnú školu vo C. D., ktorú navštevuje aj jej sestra a kde matka maloletej pracuje ako asistentka učiteľa. Vzhľadom na to, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. SK-3P/23/2021 zo dňa 15.02.2024 zverená do starostlivosti matky, ktorá žije a pracuje vo C. D., obvyklý pobyt maloletej je toho času u matky vo C. D., súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a nahradil súhlas otca so zápisom maloletej na základnú školu vo C. D., tak aby matka stihla do začiatku školského roka 2024/2025, doplniť žiadosť o zápis maloletej riaditeľovi školy a zároveň, aby riaditeľ stihol o tejto žiadosti rozhodnúť, tak aby bolo maloletej umožnené nastúpiť v nachádzajúcom školskom roku na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole so sídlom vo C. D., C. D. X.

25. O zápise na základnú školu, ako o podstatnej veci, sú rodičia, ktorí sú obaja nositeľmi práva maloletú zastupovať v rovnocennom postavení povinní rozhodnúť spoločne. Ak sa nedokážu dohodnúť, alebo ak jeden z rodičov nevie zabezpečiť súhlas prestupu druhým rodičom z rôznych dôvodov, rozhodne v zmysle ust. § 35 zákona o rodine na návrh súd.

26. Súd má za preukázané, že súhlas za otca so zápisom maloletej A. na základnú školu v mieste aktuálneho bydliska maloletého dieťaťa je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, s poukazom na vzdialenosť školy od miesta bydliska, plynulý prechod z pred primárneho vzdelávania s rovesníkmi, kamarátmi, s ktorými si vybuvovala vzťahy na povinnú školskú dochádzku v mieste jej bydliska.

27. Súd upozorňuje, že rozhodnutie súdu, ktorým je nahradený súhlas druhého rodiča k prestupu dieťaťa do inej základnej školy ešte neznamená, že dieťa bude do tejto základnej školy prijaté, pretože rozhodovať o tejto skutočnosti patrí do kompetencie riaditeľa príslušnej školy.

28. Neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnených prípadoch aj konečným rozhodnutím a môže to byť aj v tomto prípade. Nariadené neodkladné opatrenie nemá charakter dočasnosti, umožní matke splniť podmienku súhlasu oboch rodičov k zápisu maloletej A. na základnú školu, čím sa nezhoda rodičov v tejto otázke vyrieši. Nie je preto podľa názoru súdu potrebné, aby súd o rovnakom návrhu s totožným výrokom konal aj vo veci samej.

29. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.