

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/161/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203083  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1223203083.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Michaela Ďuričkovičová, s.r.o., so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava, IČO: 51 240 912, a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX G., zastúpený: Studio Legale s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 811 874, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/68/2023-61 zo dňa 08.08.2023 takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť zdržať sa zverejňovania a rozširovania podobizne maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, na sociálnych sieťach a vo verejnom priestore (výrok I.), vo zvyšnej časti návrh matky zamietol (výrok II.), o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok III.)..

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1, § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 360 ods. 1, § 326 ods.1, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 35 Zákona o rodine, čl. 3, 18, Dohovoru o právach dieťaťa. Konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/14/2020-64 zo dňa 25.09.2020, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a schválenou rodičovskou dohodou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, komunikáciou rodičov obsahujúcu žiadosti matky adresované otcovi o vymazanie fotiek maloletej z jeho verejne dostupných sociálnych sietí, H. účtu otca "I. J." a videoklipu "I. A.", vyhodnotil návrh matky zo dňa 26.07.2023, ako dôvodný. Za osvedčené mal, že otec má svoj H. účet verejne prístupný, má 87,9 tisíc sledovateľov, na svojom H. profile zverejňuje fotky maloletej, na jednej z fotografií je maloletá v dvojdielnych plavkách spolu s otcom pri mori, videoklip "I." na K. D., v ktorom je zverejnená podobizeň maloletej má za 1 mesiac 201 tisíc vzhliadnutí. Dôvodil, že zverejňovanie fotografií maloletej na sociálnych sieťach na verejne prístupnom účte otca, nie je bežnou vecou, o ktorej môže rozhodnúť len jeden rodič. Maloletá nemôže vzhľadom na svoj vek posúdiť vhodnosť alebo nevhodnosť zverejňovania svojej podobizne a má právo na ochranu svojich osobnostných práv. Zverejňovanie jej podobizne v tak širokom rozsahu, v akom sa to deje na H. účte otca, si nepochybne vyžaduje súhlas aj druhého

rodiča, ktorý v tomto prípade nebol daný (§ 35 Zákona o rodine). Za osvedčené mal, že otec je C. F., vystupujúci pod umeleckým menom I., jeho štýl je agresívnejší, uličný, s použitím vulgárnych výrazových prostriedkov a gést. H. účet otca je prístupný neobmedzenému počtu osôb, nie je blokový, nie je súkromný, nemá k nemu prístup iba otcov zvolený okruh osôb (príbuzní), ale má viac ako 87 000 sledovateľov. Zverejňovanie podobizne maloletej na H. účte, ktorý je prístupný komukoľvek vyhodnotil súd prvej inštancie v rozpore so záujmom maloletej, bez ohľadu na to, ako je maloletá na fotografiách zachytená. Fotografia, na ktorej je maloletá iba v plavkách považoval za absolútne neprípustnú. Zohľadnil, že fotografie maloletej na verejne prístupnom H. účte otca sú ľahko zneužiteľné, keď zverejnené fotografie môžu z detí spraviť potenciálny cieľ detských predátorov. Okrem toho existuje hneď niekoľko ďalších rizík, ktoré môžu mať za následok prílišné odhaľovanie súkromia. Dôvodil, že cez sociálne siete prostredníctvom metadát je možné zistiť o dieťati veľmi veľa informácií a zneužiť ich (meno, kedy má dieťa narodeniny, akých má priateľov, akú školu navštevuje, prípadne, aké má záľuby, kam chodí a čo má rada). Rovnako sa situácia dá zneužiť proti dieťaťu aj bez zlého úmyslu, napr. nevhodným komentárom, ktoré môžu deťom ublížiť. Konštatoval, že mnohé nevinné detské fotky môžu byť v neskoršom veku zdrojom posmechu u iných detí, ktoré sa k fotografiám náhodou dostanú. Za ďalšie vážne riziko označil jav nazývaný "digitálny únos", keď cudzí ľudia ukradnú detské fotografie a opätovne ich zverejňujú na internete, akoby išlo o ich vlastné dieťa (výsledkom je, že dieťa dostane nové meno a nový príbeh a začne úplne nový online život). Dôvodil, že rodičia by mali v tomto smere spraviť všetko pre ochranu svojho dieťaťa a nie zakladať si na "lajkoch" svojich skladovateľov, alebo ako sa pochváliť. Rodičia takto nevedomky poskytujú dieťaťu návod pre ich vlastný život - neukotvený v prítomnosti závislý na ocenení z obrazovky. Zohľadnil, že zverejňovanie fotografií maloletej je podstatná vec týkajúca sa dieťaťa, teda na zverejnenie fotografií vo verejnom priestore je potrebný súhlas obidvoch rodičov a keďže matka s konaním otca nesúhlasí, ktorý aj napriek jej nesúhlasu naďalej vo zverejňovaní podobizne maloletej na svojom H. účte F. pokračuje, ako aj na K. D., ktoré sú všeobecne prístupné, dospel k záveru, že je v záujme maloletej dočasne upraviť pomery tak, aby sa otec zdržal zverejňovania a rozširovania podobizne maloletej vo verejnom priestore. Mal za to, že rodičia by snímky maloletej mali zdieľať len s rodinou a najužším okruhom známych. Podanie matky zo dňa 27.07.2023 vyhodnotil ako doplnenie skutkových okolností týkajúcich sa zverejneného videoklipu otca na K. D.. Návrh v tejto časti zamietol majúci za to, že výrok neodkladného opatrenia, ktoré nariadil, zahŕňa všetky médiá vo verejnom priestore, na ktorých otec zverejňuje podobizeň maloletej. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP odvolanie otec, navrhujúc ho zmeniť a návrh zamietnuť. Nestotožnil sa so závermi súdu prvej inštancie pre nesprávne právne posúdenie veci. Za vylúčené označil tvrdenie matky, že pridáva na svoj H. profil obnažené fotky maloletej. Mal za to, že ide o bežné fotografie, vyhotovené v jeho rodinnom prostredí alebo na dovolenkách, z ktorých je zrejмый jeho citový vzťah s maloletou. Tvrdil, že nejde o prílišné a ani detailné vyobrazenie maloletej na predmetných fotografiách a ide o fotografie bez citlivého obsahu (napr. nahoty). Mal za to, že vždy je potrebné zohľadniť obsah fotografií a v akom rozsahu sú ním dané fotografie zverejňované. Uviedol, že si je plne vedomý, čo môže jeho verejne známy život a pôsobenie privodiť maloletej do budúcnosti, preto vždy koná s náležitou starostlivosťou. Na H. účte zverejňuje len fotografie maloletej, ktoré svojím obsahom neporušujú všeobecné zmluvné podmienky sociálnej siete H., nakoľko publikovanie takejto fotografie by samotný H. nepovolil. Dôvodil závermi rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.07.2019, sp.zn. 5CoP/32/2019.

4. Matka vo vyjadrení zo dňa 28.09.2023 k odvolaniu otca prostredníctvom právnej zástupkyne navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Zotrvávala na svojej argumentácii uvedenej v návrhu. Otec ako verejne známa osoba, vystupujúci pod umeleckým menom I. podobizeň maloletej zverejňuje na sociálnych sieťach s neobmedzeným rozsahom s počtom aktívnych sledovateľov (k dnešnému dňu 88,8 tisíc). Zverejňovanie maloletej považovala za vec týkajúcu sa dieťaťa, o ktorej musia rozhodnúť obaja rodičia spoločne. Youtubový kanál prostredníctvom, ktorého otec zdieľa pieseň a videoklip s názvom I., zverejnený dňa XX.XX.XXXX, v ktorom účinkuje maloletá bez jej vedomia a súhlasu je verejný a k dnešnému dňu má 300 tisíc vzhľadnutí. Navyše text piesne uráža ju ako matku maloletej. Maloletá účinkuje v časti verejne urážajúcej svoju matku, čo je v absolútnom rozpore so záujmom maloletej, nemorálne s negatívnym dopadom na výchovu a zdravý psychický vývoj maloletej.

Otec vykonateľné neodkladné opatrenie nerešpektuje, v deň doručenia uznesenia pre svojich fanúšikov nahral krátke video, v ktorom ju zosmiešnil. Otec je na sociálnych sieťach denne aktívny, jeho aktivita je sústredená na rozširovanie počtu sledovateľov, oficiálne siete sú jeho nástrojom na prezentáciu a taktiež sú zdrojom jeho príjmov. Nie je možné prisvedčiť tvrdeniu otca, že iba realizuje svoje rodičovské práva v zmysle ním uvedeného rozhodnutia Krajského súdu Nitra, sp.zn. 5CoP/32/2019 a zdôraznila, že ona nie je verejne známa osoba a nemá verejný profil, dokonca ani na svoj súkromný profil nikdy zo zásady fotky maloletej nepridávala. Nie je teda pravda, že obdobne ako otec realizovala svoje rodičovské práva. Z jej strany nikdy nešlo o akceptovateľný stav, svoje výhrady otcovi prezentovala dlhodobo, avšak v čase podania návrhu intenzita pridávania fotografií a videí otcom nabrala neúnosnú mieru. Išlo o denné pridávanie fotografií maloletej a videí, či už odetej alebo v plavkách, prípadne nahej zakrývajúcej si rukami obnažené časti tela pri bežných denných aktivitách. Úlohou rodičov by pritom mala byť ochrana svojich maloletých detí a citlivé vnímanie hrozieb a nástrah, ktoré im hrozí zverejňovaním ich fotografií na sociálnych sieťach a vo verejnom priestore.

5. Otec vo vyjadrení zo dňa 18.10.2023 sa v celom rozsahu sa pridrižoval svojich doterajších tvrdení a právnej argumentácie. Mal za to, že v danom prípade nebola splnená podmienka „naliehavosti“ a dostatočným spôsobom nebola hodnoverne preukázaná ujma ktorá maloletej údajne hrozí. Poukázal na priebeh konania na Mestskom súde Bratislava II sp.zn 27P/143/2021, o jeho návrhu na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, v ktorom súd aj napriek výhradám matky pristúpil na pojednávaní dňa 07.06.2023 k predbežnému modelu rozšírenia jeho osobnej starostlivosti o maloletú, teda ak by reálne konal v rozpore so záujmami maloletej, súd by zrejme nepristúpil k takémuto postupu. Poukazujúc na závery rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.07.2019, sp.zn. 5CoP/32/2019 uviedol, že tvrdenie matky o tom, že nemá verejný profil a nikdy zo zásady nepridávala fotky maloletej sa nezakladá na pravde, o čom predložil fotografie z profilu matky (napr. fotografia zo dňa 29.04.2017, 29.08.2017). Teda rovnako ako on, aj matka na svoj sociálny účet pridávala fotky maloletej. Povinnosť zdržať sa zverejňovania a rozširovania podobizne maloletej na sociálnych sieťach a vo verejnom priestore bola však uložená len jednému z rodičov, hoci je zrejme, že takéto fotografie publikovali obidvaja rodičia, čo je v rozpore s princípom rovnosti. K poukázovaniu matky na videoklip a skladbu „A.“, nereagoval pretože súd návrh matky v tejto časti zamietol. Pokiaľ matka vo svojom vyjadrení rozporuje, že rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.07.2019, sp.zn. 5CoP/32/2019, nemožno aplikovať na daný prípad, svedčí o nedostatočnom oboznámení sa matky s predmetným rozhodnutím a uviedol, za akých skutkových okolností a ako súd v predmetnom prípade rozhodol.

6. Matka vo vyjadrení zo dňa 14.11.2023, zotrvala na podanom návrhu a argumentácii vo vyjadrení zo dňa 28.09.2023. S uverejňovaním maloletej vo verejnom priestore, ku ktorému naďalej nepretržite dochádza, opätovne vyjadrila svoj nesúhlas. Poukázala na komunikáciu rodičov, v ktorej apeluje a žiada otca, aby sa zdržal zverejňovania podobizne maloletej. Absolútne nevhodné bolo denné pridávanie fotiek a videí z letnej dovolenky, kde bola maloletá zdieľaná vo verejnom priestore v plavkách a nahá (citlivé miesta malá prekryté emotikonom) v čase, kedy návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala. Časť týchto fotografií je zdieľaná naďalej, otec fotografie neodstránil ani po doručení uznesenia. Otec naďalej vo zverejňovaní pokračuje a to na svojom H. učte F., kanály K. D., ktoré sú všeobecne prístupné. V zmysle odôvodnenia rozhodnutia mala za to, že zverejňovanie maloletej v klípe k piesni A. bez jej súhlasu bolo dôvodné, a súd uvedené vyhodnotil tak, že otec sa musí zdržať zverejňovania a rozširovania podobizne maloletej, čo znamená upustiť od zverejňovania podobizne maloletej, na ktorom sa rodičia spoločne nedohodli a teda zastaviť aj rozširovanie daného videoklipu na K. D.. Otec vykonateľné neodkladné opatrenie nerešpektuje. Videoklip s podobizňou maloletej sa naďalej šíri vo verejnom priestore, pričom k dnešnému dňu má viac ako 390 tis vzhľadnutí a verejný kanál otca s názvom D. I. má na K. D. viac ako 177 tisíc odberateľov. Konanie pod sp.zn. 27P/143/2021, na ktoré otec poukazuje (jeho návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti), je aktuálne ukončené rozsudkom zo dňa 18.10.2023, ktorým bol iba rozšírený styk otca s maloletou a zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú. Predbežný (skúšobný model), na ktorý otec poukázal sa neosvedčil.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli tvrdené a ani osvedčené nové skutkové tvrdenia, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou požadovanom smere boli splnené. Odvolací súd sa v plnej miere stotožnil so skutkovou a právnou argumentáciou súdu prvej inštancie uvedenou v písomnom vyhotovení jeho uznesenia, ktoré je vecne správne a spĺňa aj podmienky dostatočného odôvodnenia v zmysle § 220 ods.2 CSP.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

16. Odvolací súd opakovane zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

17. Osobitnej povahy tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

18. Odvolací súd sa po oboznámení s obsahom spisu, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dôvodmi odvolania otca, plne stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o splnení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP). Správne súd prvej inštancie ustálil, že za stavu, kedy otec umiestňuje prostredníctvom fotografií a videí podobizeň maloletej na svojom verejne dostupnom H. profile, využívanom na propagáciu jeho umeleckej činnosti a podnikateľských aktivít, existuje ohrozenie najlepšieho záujmu maloletej a jej práva na súkromie a ochranu osobnostných práv. Pokiaľ otec namietá, že v danom prípade nebola hodnoverne preukázaná ujma, ktorá maloletej údajne hrozí, odvolací súd udáva, že postačovalo dostatočné osvedčenie dôvodov a tvrdení matky uvedených v jej návrhu. Súd prvej inštancie v uznesení aj nad rámec správne vysvetlil hrozbu, ktorej je maloletá takýmto konaním otca vo svojom veku (9 rokov) vystavená, s ktorým sa odvolací súd plne stotožnil, a na ktoré poukazuje. Obranu otca, že ním zverejnené fotografie maloletej sú bežné, vyhotovené na dovolenke alebo doma a neporušujú všeobecné zmluvné podmienky sociálnej siete nemožno akceptovať a považovať za dôvodnú. V danom prípade správne súd prvej inštancie zohľadnil a to bez ohľadu na charakter fotografií (čím otec v odvolaní argumentuje), aj matkou osvedčenú okolnosť, že otec podobizeň maloletej zdieľa vo verejnom priestore, na svojich sociálnych sieťach, H. účte a kanály You Tub, bez súhlasu matky. Neodkladné opatrenie má slúžiť tam, kde bez jeho nariadenia hrozí maloletému dieťaťu ujma, alebo z iných dôležitých dôvodov úprava pomerov maloletého dieťaťa, ak si to vyžaduje jeho záujem. Z konania otca v súvislosti so zverejňovaním podobizne maloletej na verejne dostupných sociálnych sieťach a rozdielnych stanoviskách rodičov vyplýva ich nezhoda o podstatnej veci týkajúca sa maloletého dieťaťa. Je treba prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie, že zverejňovanie fotografií a videí maloletého dieťaťa na profiloch sociálnych sietí rodiča, ktoré sú verejné, je treba považovať za podstatnú vec, na ktorú sa vyžaduje súhlas druhého rodiča. Odvolací súd nezohľadnil ani námietku otca, že súd prvej inštancie neodkladným opatrením uložil povinnosť zdržať sa zverejňovania a rozširovania podobizne maloletej na sociálnych sieťach a vo verejnom priestore len jednému z rodičov, hoci je zrejmé, že takéto fotografie publikovali obidvaja rodičia, keďže právne posúdenie veci a rozhodnutie súdu plne korešponduje s obsahom podaného návrhu. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodal. Tvrdenie, že aj matka má H. a verejne dostupný profil prostredníctvom, ktorého zverejňuje podobizeň maloletej otec v odvolacom konaní neosvedčil. Pokiaľ otec poukazuje na označené rozhodnutie Krajského súdu Nitra zo dňa 31.07.2019, sp.zn. 5CoP/32/2019, ktorého právny záver prevzal do odôvodnenia svojho odvolania, odvolací súd udáva, že nemá vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie ani na právne posúdenie danej veci odvolacím súdom. Dopĺňa, že nie je viazaný právnym záverom vysloveným v predmetnom rozhodnutí, ktorý nemá charakter záväzného súdneho rozhodnutia, a v záveroch ktorého súd reaguje na skutkové okolnosti iného prípadu. Súdy pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí sú v prvom rade povinné vychádzať najmä z okolností konkrétneho prípadu, konkrétnej situácie maloletého dieťaťa a usporiadania vzťahov v rodine.

19. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).