

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-8P/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523201307  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523201307.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. D. XXX/X, B. A. B. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G.. H. XXX/XX, B. A. B., o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, a to zo sumy 100,-Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne, s účinnosťou od 22.3.2023.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. za obdobie od 22.3.2023 do 30.11.2023 vo výške 416,-Eur je otec povinný zaplatiť matke spolu s bežným výživným, v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

III. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/7/2018-90 zo dňa 23.1.2019 v spojení s Rozsudkom KS v Trenčíne č.k. 5CoP/32/2019-144 zo dňa 21.8.2019 v časti výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V priebehu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/91/2022 o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého A. matka navrhla zvýšenie vyživovacej povinnosti z doposiaľ určených 100,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne. V uvedenej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 5P/91/2022-52 zo dňa 22.03.2023, zároveň rozhodol tak, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo sumy 100,- Eur na 150,- Eur mesačne sa vylúčil na samostatné konanie. Vec bola zapísaná pod sp. zn. NM-8P/72/2023.

2. Otec sa vo veci nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť a zvýšiť výživné na sumu 150,- Eur mesačne. Poukázal na to, že výživné bolo určované pred 4 rokmi, od toho času sa zvýšili výdavky na maloletého. Otec sa nad rámec výživného nepodieľa na hradení výdavkov na maloletého, s maloletým sa nestretáva. Otec je t. č. živnostníkom. Mal by byť schopný zabezpečiť si sumu 150,-Eur na výživu maloletého. Je pravdou, že matka by sa mala snažiť o zabezpečenie vyššieho príjmu, je však potrebné uviesť, že matka má ďalšie dieťa, ktoré má zdravotné problémy psychiatrického rázu, toto dieťa vyžaduje zvýšenú starostlivosť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením potvrdenia o príjme matky, inzerátov z portálu Profesia, potvrdení Sociálnej poisťovne, Živnostenského listu, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/91/2022, správy zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom v konaní 5P/91/2022, lustrácie Sociálnej poisťovne, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá zobrala termín pojednávania na vedomie, nežiadala o odročenie pojednávania, tiež v neprítomnosti otca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané fikciou, pričom súd otcovi doručoval predvolánku na pojednávanie na adresu trvalého pobytu, ako i adresu I. J. XXXX/X, A.. Otec sa opakovane vyhýbal prevzatíu listín, adresovaných mu zo strany súdu. Otec bol opakovane zo strany súdu telefonicky kontaktovaný, pričom na doručovanie uviedol adresu I. J. XXXX/X, A., pričom si na tejto adrese zásielky zo strany súdu opakovane nepreberal, súdu sa opakovane nepodarilo otcovi zásielky na uvedenú adresu doručiť ani prostredníctvom príslušného OO PZ. Z uvedeného dôvodu súd doručoval otcovi zásielky na ním oznámenú adresu, ako i na adresu trvalého pobytu. Súd musí konštatovať, že otec sa úmyselne vyhýbal predmetnému konaniu, preto súd rozhodol i bez prítomnosti otca, pričom prihliadol na vykonané dôkazy. Je potrebné podotknúť, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/991/2022 sa otec aktívne konania zúčastňoval, preberal poštu, zrejme z dôvodu, že uvedené konanie inicioval on.

6. Matka v konaní uviedla, že pracuje na dohodu, poberá určitú pevnú sumu a navyše dostáva peniaze na ruku.

7. Otec sa v konaní nevyjadril.

8. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu C. D., nar. XX.XX.XXXX, a A. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia dieťaťa dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu 8P/7/2018-90 zo dňa 23.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/32/2019-144 zo dňa 21.08.2019, súd maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil vyživovacia povinnosť vo výške 100,- Eur mesačne. Matka bola v čase posledného rozhodnutia na materskej dovolenke, poberala materské vo výške 556,- Eur mesačne, rodinné prídavky na maloletého vo výške 23,52 Eur. Bývala v spoločnej domácnosti s maloletým a so svojím manželom D. D., nar. XX.XX.XXXX, v prenajatom štvorizbovom byte v Brezovej pod Bradlom, mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX a k mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec bol živnostník s dňom začatia podnikania 24.05.2016, otec mal uzatvorenú so spoločnosťou K., K., B. A. B., v období od júla do novembra 2018 zmluvu o spolupráci, na základe ktorej mu bola v mesiaci 8/2018 vyplatená suma 413,- Eur, v mesiaci 9/2018 suma 751,- Eur, v mesiaci 10/2018 suma 395,55 Eur a v mesiaci 11/2018 suma 202,50 Eur. Súd na strane otca zohľadnil potenciálny príjem otca, pričom poukázal na voľné pracovné miesta - zamestnávateľov spoločnosť FOR-TECH, s.r.o. v Brezovej pod Bradlom (montážny pracovník, príjem 550,- Eur), SEDASPORT, s.r.o., Myjava (montážny pracovník, príjem 4,- Eur/hod.), MANARASPRINGS, s.r.o., Myjava (montážny pracovník, príjem 600,- Eur), Tecoplast PM Slovakia, s.r.o., Myjava (operátor, 750,- Eur), ECO – Bags, s.r.o., Myjava (operátor, 750,- Eur). Súd vychádzal i z príjmu, určeného podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine (dvadsaťnásobok sumy životného minima, čo bola suma 4.101,40 Eur. Otec žil v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou I. C., mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k M. B., nar. XX.XX.XXXX.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/91/2022-52 zo dňa 22.03.2023 súd zamietol návrh otca na zmenu zverenia maloletého A., zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. vždy prvý kalendárny týždeň v mesiaci nasledovne: od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., otec si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho matke odovzdá v mieste jej bydliska. Zároveň súd určil nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad na dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a uložil obom rodičom povinnosť spolupracovať s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a Centrom pre deti a rodiny Myjava, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

10. Matka toho času žije v spoločnej domácnosti s maloletým a jej ďalším synom I. B., nar. XX.XX.XXXX, s manželom D. D., nar. XX.XX.XXXX, a maloletou K. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej terajšieho manželstva. Ide o 4-izbový byt, ktorý majú dlhodobo v nájme. Manžel matky je zamestnaný s príjmom cca 700,- Eur mesačne. Matka je zamestnaná v N. B. O. I. Matka má zvýšené výdavky s maloletým I., ktorý má psychiatrickú diagnózu, navštevuje internátnu školu, navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Bratislave, na maloletého I. poberá výživné vo výške 150,- Eur mesačne. Maloletý A. má štandardné výdavky. Matka má s maloletým spojené výdavky a to poplatky v škole vo výške 50,- Eur, poplatok ZRPŠ vo výške 15,- Eur, poplatok za družinu vo výške 40,- Eur, poplatok fotky vo výške 14,- Eur, poplatok za drogeriu v škole vo výške 15,- Eur, splátky notebooku vo výške 20,- Eur. Matka platí

za podnájom sumu 350,- Eur, internet vo výške 20,- Eur. Matka predložila potvrdenie o príjme, podľa ktorého dosiahla priemerný mesačný príjem 128,21 Eur. Matka k príjmu uviedla, že k príjmu, ktorý má uvedený na papieri jej zamestnávateľ dáva i ďalšie peniaze bez potvrdenia.

11. Otec býva v spoločnej domácnosti s partnerkou I. C. a ich maloletými deťmi M. B., nar. 17.05..2018, a M. B., nar. XX.XX.XXXX, v prenajatom 2-izbovom byte v A.. Prenájom platia vo výške 570,-Eur mesačne. Otec bol zamestnaný do 15.02.2023, podľa lustrácie Sociálnej poisťovne otec dosahoval vymeriavací základ 29,76 Eur, resp. 36,27 Eur. Otec má podľa výpisu zo živnostenského registra od 10.09.2023 živnostenské oprávnenie.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

14. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

15. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

21. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má zabezpečiť uspokojenie všetkých životných potrieb dieťaťa, ktorých uspokojenie je potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Za týmto účelom zákonodarca v § 62 ods. 5 Zákona o rodine stanovil, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Určenie jej rozsahu vychádza z dvoch základných hľadísk. Prvým aspektom sú odôvodnené potreby dieťaťa a druhým aspektom sú individuálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov. Odôvodnené potreby sú najmä náklady spojené s jeho výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady so vzdelávaním a výchovou. Náklady na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa má pokrývať výživné od rodičov, keďže dieťa si ich samé nemôže zabezpečiť, nie je totiž schopné samé sa živiť.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného, plateného zo strany otca na mal. A., je dôvodné. V čase posledného určenia výživného (ktoré bolo upravované posledne rozsudkom zo dňa 23.01.2019, čo je pred cca 4 rokmi), maloletý A. mal približne 5,5 roka. Maloletý toho času navštevuje 1. stupeň základnej školy. Výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého sa tak nepochybne zvýšili, čím je daná zmena pomerov na strane maloletého. Pokiaľ ide o náklady na odôvodnené potreby maloletého A., tieto sú spojené najmä s jeho rastom, ako aj nástupom na základnú školu, kde sú všeobecne zvýšené výdavky. Výdavky na maloletého, pokiaľ ide o výdavky na stravu, oblečenie a drogériu, tak ako ich uviedla matka, možno mať za štandardné výdavky na maloleté dieťa vo veku maloletého. Výdavky na domácnosť, nájomné, energie, poplatok za internet a podobne, uvádzané matkou, sú taktiež v štandardnej výške. Je však potrebné zdôrazniť, že matka zabezpečuje maloletému nielen stravu, oblečenie, lieky, školské potreby a podobne, ale matka musí maloletému zabezpečiť i primerané bývanie, preto do nákladov na maloletého je potrebné pomerne zohľadniť i náklady na nájomné a služby spojené s užívaním bytu, ako i energie, čo je nezanedbateľná suma. Matke oproti poslednej úprave pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej K., pochádzajúcej z jej terajšieho manželstva. Má vyživovaciu povinnosť k maloletému I., ktorú mala i v čase predchádzajúceho konania. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že otec býva v spoločnej domácnosti s partnerkou I. C. a ich maloletými deťmi M. B., nar. XX.XX..XXXX, a M. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. M., ide o byt, ktorý majú v nájme. Pri určení zvýšeného výživného súd zobral do úvahy zmenu pomerov na strane rodičov maloletého, resp. skutočnosti, ktoré boli zistené dokazovaním vo veci posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého A..

Matka bola v čase posledného rozhodnutia na materskej dovolenke, poberala materské vo výške 556,- Eur mesačne, rodinné prídavky na maloletého vo výške 23,52 Eur, súd na strane otca zohľadnil potenciálny príjem otca, pričom poukázal na voľné pracovné miesta - zamestnávateľov spoločnosť FOR-TECH, s.r.o. v Brezovej pod Bradlom (montážny pracovník, príjem 550,- Eur), SEDASPORT, s.r.o., Myjava (montážny pracovník, príjem 4,- Eur/hod.), MANARASPRINGS, s.r.o., Myjava (montážny pracovník, príjem 600,- Eur), Tecoplast PM Slovakia, s.r.o., Myjava (operátor, 750,- Eur), ECO – Bags, s.r.o., Myjava (operátor, 750,- Eur), súd tiež vychádzal i z príjmu, určeného podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine (dvadsaťnásobok sumy životného minima, čo bola suma 4.101,40 Eur.

23. Súd pri určení príjmu na strane oboch rodičov vychádzal z potenciálneho príjmu, resp. u otca i z príjmu, určeného podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Matka predložila potvrdenie o príjme, ktorý nie je jej reálnym príjmom, reálny príjem matky sa súdu nepodarilo zistiť. Z uvedených dôvodov súd pripojil voľné pracovné miesta z portálu Profesia - zamestnávateľ spoločnosť K. v Myjave (asistent predaja, príjem 633,75 Eur) + 22,50 Eur osobné ohodnotenie brutto), spoločnosť P. C. K. v Myjave (obchodný pracovník, príjem 1.150,- Eur), spoločnosť Billa s.r.o. v Myjave (pokladníčka, príjem 816 Eur + 98 Eur prémie brutto), spoločnosť Tesco v Myjave (brigádnik, 5,- Eur/hodina brutto, čo je pri 20 pracovných

dňoch po 8 hodín 800,- Eur brutto). Takto určený príjem predstavuje sumu 868,- brutto, čo je cca 608,- Eur netto.

24. Otec nepreukázal zárobné pomery na jeho strane, z uvedených dôvodov súd pripojil voľné pracovné miesta z portálu Profesia - zamestnávateľ spoločnosť Manuvia, a.s. v Novom Meste nad Váhom (výroba posilovačov, príjem 945,- Eur + 75,- Eur dochádzkový bonus brutto), spoločnosť Index Nosluš v Novom Meste nad Váhom (práca vo výrobe, príjem 1.100,- Eur až 1.200,- Eur brutto), spoločnosť I. M. Meste nad Váhom (práca vo výrobe, príjem 1.000,- Eur, 13. a 14. plat). Takto určený príjem predstavuje sumu 1.040,- Eur brutto, čo je cca 729,- Eur netto. Súd tiež poukazuje na to, že otec v konaní nepredložil podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, preto pri hodnotení pomerov na jeho strane za účelom určenia výšky výživného je možné v súlade s § 63 ods. 1 Zákona o rodine vychádzať z príjmu vo výške dvadsaťnásobku sumy životného minima, čo je suma 5.377,60 Eur (268,88 Eur x 20), keďže otec je podnikateľom, má živnostenské oprávnenie. Je potrebné zdôrazniť, že otec si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému A., pokiaľ maloleté dieťa nie je schopné samostatne sa živiť, a to i na úkor jeho vlastnej životnej úrovne. Maloletý A. je odkázaný svojou výživou výhradne na svojich rodičov. Súd v predmetnej veci nevhliadol dôvod, prečo by sa iba matka maloletého mala podieľať na zvýšených výdavkoch na maloletého. Celá ťarcha starostlivosti o maloletého je na strane matky, otec do toho času prispieva na výživu maloletého sumou 100,- Eur mesačne, čo predstavuje cca 3,- Eurá denne, o maloletého sa nezaujíma, nad rámec výživného neplatí nič. Je potrebné zdôrazniť, že otec nepreukázal, že má riadne zamestnanie, z ktorého by mu plynul pravidelný príjem tak, aby mohol v zodpovedajúcej miere prispievať na výživu maloletého. Výživné vo výške 150,- Eur mesačne je výživným vo výške cca 5,- Eur denne, čo podľa súdu nepokryje ani dennú stravnú jednotku maloletého, pričom v súvislosti so starostlivosťou o maloletého matka vynakladá i iné výdavky, tak ako sú popísané vyššie, na ktorých sa otec žiadnym spôsobom nepodieľa.

25. Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, a to zo sumy 100,-Eur mesačne na sumu 150,-Eur mesačne, s účinnosťou od 22.3.2023.

26. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. za obdobie od 22.3.2023 do 30.11.2023 vo výške 416,-Eur je otec povinný zaplatiť matke spolu s bežným výživným, v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok. Nedoplatok vo výške 416,-Eur predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca marec 2023 vo výške 16,- Eur (150,- Eur – 100,- Eur = 50,- Eur : 31 dní = 1,6 Eur x 10 dní = 16,- Eur), nedoplatok za mesiac apríl november 2023 vo výške 50,- Eur x 8 mesiacov = 400,- Eur.

27. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/7/2018-90 zo dňa 23.1.2019 v spojení s Rozsudkom KS v Trenčíne č..k. 5CoP/32/2019–144 zo dňa 21.8.2019 v časti výšky výživného.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.