

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/166/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410211100
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2011:4410211100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: O. K. G., M..N., G., Q. Č.. X, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: P.D. M., nar. X.X.XXXX, bytom J. L., J. X, zastúpený opatrovníčkou S.. Z. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky , o zaplatenie 50,50 eura , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 73,16 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16.7.2010 domáhal zaplatenia sumy 50,50 eura od odporcu, pričom súčasne požadoval zaplatenie trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že odporca sa dňa XX.X.XXXX na linke mestskej hromadnej dopravy č. 61 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bol k úhrade pokuty v sume 50,- eura a sumy 0,50 ako cestovného vyzvaný upomienkou zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 4.5.2010. Odporca na uvedenú upomienku nereagoval. Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplatenie cestovného 0,50 eura a tiež sumy 50,- eura. K návrhu navrhovateľ pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako i výzvu na zaplatenie.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, nakoľko všetky zásielky súdu, ktoré mu boli zasielané nepreberal.

Súd na základe návrhu navrhovateľa vydal dňa 18.8.2010 platobný rozkaz č.k. 6RO 285/2010, ktorý však nebolo možné odporcovi doručiť a preto tento platobný rozkaz bol uznesením súdu zrušený.

Konajúci súd uznesením č. 6C 166/2011-32 zo dňa 29.11.2011 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 23.12.2011 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil žiadnym spôsobom, ani nežiadal o odročenie pojednávania.

Opatrovníčka odporcu sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Súd na základe podaného návrhu zistil, že návrh je oprávnený a že odporca tým, že nepredložil kontrolnému orgánu platný cestovný lístok, porušil zákon č. 168/96 Z.z. , keďže odporca cestoval linkou č. 61 - autobus a teda mu vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,50 eura ale aj pokutu v sume 50,- eur, ktorá činí stonásobok určeného cestovného. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi v plnej výške, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, pričom celkovo navrhovateľovi priznané trovy 73,16 eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 500,- Sk (16,50 eur) podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č.71/92 Zb. v platnom znení a z trov právneho zastúpenia vo výške 56,66 eur Vyhlášky č. 655/04 Z.z., kde jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 16,60 eur a režijný paušál v sume 7,21 eura za úkon právnej pomoci, pričom boli vykonané dva úkony právnej pomoci t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že uvedené úkony právnej pomoci ako i režijný paušál sú zvýšené o 19% DPH, t.j. o 9,04 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie

súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.