

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 28Em/1/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710201398  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Svoreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2011:6710201398.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, vo veci návrhu matky M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. K. XXX, XXX XX J., štátne občianstvo: SR, prechodne W. Q. XX, XXX XX J. na výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa P. Ď.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca Z. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. K. XXX, XXX XX J., štátne občianstvo: SR prechodne M. P. XX, XXX XX C., takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á otcovi maloletého dieťaťa Z. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. P. XX, XXX XX C. poriadkovú pokutu vo výške 60 Eur, ktorú je tento p o v i n n ý zaplatiť do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Zvolen.

Poriadková pokuta p r i p a d á štátu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa P. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca Z. Ď., nar. XX.XX.XXXX doručila tunajšiemu súdu návrh na výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa P. Ď., keď v tomto uviedla, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa P. Ď. bolo rozsudkom č. k. 9C/3/2009-82 zo dňa 24.11.2009, právoplatným dňa 16.12.2009 rozvedené. V návrhu ďalej uviedla, že po rozvoze manželstva jej otec maloletého sústavne bráni v styku s maloletým dieťaťom, styk zamedzuje, ovplyvňuje maloleté dieťa proti nej.

Podľa § 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak výzva sudcu podľa § 272 ods. 2 zostane bezvýsledná, ukladá sudca tomu, kto neplní dobrovoľne súdne rozhodnutie alebo súdom schválenú dohodu o výchove maloletých detí, prípadne o úprave styku s nimi, postupne pokuty. Jednotlivé pokuty nesmú prevyšovať 60 Eur a pripadajú štátu.

V priebehu súdneho konania vedeného pod spisovou značkou 28Em/1/2010 súd písomne i ústne na výsluchu účastníkov v zmysle § 272 ods. 2 O.s.p. vyzval otca maloletého dieťaťa, aby sa podrobil súdnemu rozhodnutiu - rozsudku č. k. 9C/3/2009-82 zo dňa 24.11.2009 a dodržiaval súdom upravený styk matky M. W. s maloletým dieťaťom P. Ď., keď ako následok neuposúchnutia tejto opakovanej výzvy súd uznesením č. k. 28Em/1/2010-42 zo dňa 05.01.2011, č. k. 28Em/1/2010-62 zo dňa 14.06.2011 a č. k. 28Em/1/2010-105 zo dňa 03.11.2011 uložil otcovi maloletého dieťaťa Z. Ď. poriadkovú pokutu vo výške 60 Eur, ktorú bol tento povinný zaplatiť do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia na účet tunajšieho súdu.

Písomnými podaniami doručenými súdu dňa 30.11.2011 a dňa 22.12.2011 matka maloletého dieťaťa M. W. súdu oznámila, že styk s maloletým P. Ď. nebol dňa 26.10.2011, dňa 02.11.2011, dňa 04.11.2011, dňa 09.11.2011, dňa 16.11.2011, dňa 18.11.2011, dňa 23.11.2011, dňa 30.11.2011, dňa 02.12.2011 a dňa 14.12.2011 realizovaný tak, ako to ukladá právoplatné rozhodnutie súdu.

Z obsahu písomných podaní matky maloletého súd zistil, že maloletý pred matkou opakovane vyjadruje obavy z reakcií otca, je smutný, pýta si povolenie, či môže ísť s matkou, je vystresovaný, na návštevu matky nie je riadne pripravený, „chce zrušiť stredy“, v čase keď má dôjsť k styku s matkou „nie je doma“, „má dohodnutý iný program“, „keby šiel s matkou, zradil by svojho otca“. Na stretnutia s maloletým príde matka včas a domáha sa stretnutia s ním, na maloletého musí často čakať.

Maloletý odmieta styk s matkou, keď dôvodí aj tým, že „pôjde podľa toho, čo bude na súde“. Súd v súvislosti s prejednávanou vecou zistil, že matka maloletého podala na súd návrh na zverenie maloletého do osobnej striedavej starostlivosti, keď konanie sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 11P/88/2011, keď termín pojednávania je vytýčený na deň 02.02.2012.

Súd mal z písomných podaní matky maloletého dieťaťa za preukázané, že otec maloletého opakovane nedodžiava rodičovskú dohodu schválenú rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9C/33/2009-32 zo dňa 24.11.2009. Otec maloletého opakovane porušuje povinnosť riadne a včas pripraviť maloleté dieťa na styk s matkou, keď podľa vyjadrení matky sa styk s maloletým neuskutočnil riadne v mesiaci november 2011 ani v mesiaci december 2011. Súd je toho názoru, že otec maloletého nemôže nechať rozhodovanie o styku na maloleté dieťa, práve naopak, je jeho povinnosťou vysvetliť maloletému potrebu tohto styku, pripraviť maloletého na tento styk, vysvetliť mu, že v určený čas je matka oprávnená sa s ním stretnúť. Je teda povinný vytvoriť na styk priestor, nevytvárať maloletému program na dni a čas, kedy sa má maloletý s matkou stretnúť. Hoci na tunajšom súde bol podaný návrh na zmenu úpravy styku s maloletým Rolandom Ďurčom, vo veci rozhodnuté nebolo, keď potom pre rodičov maloletého je záväzná úprava styku podľa rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 9C/33/2009-32 zo dňa 24.11.2009. S ohľadom na uvedené má matka právo s maloletým sa stretnúť a uvedené je otec maloletého povinný rešpektovať bez výhrad.

Súd preto opätovne uložil otcovi maloletého Vratkovi Ďurčovi nar. 16.11.1975, bytom Majerský rad 51, 963 01 Krupina poriadkovú pokutu vo výške 60 Eur, keď túto je povinný zaplatiť do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Zvolen. Ak nebude dochádzať k plneniu povinností zo strany otca maloletého dieťaťa tak, ako mu to ukladá právoplatné rozhodnutie súdu, súd môže uložiť poriadkovú pokutu opakovane.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).