

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Csp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623204853
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623204853.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpený advokátskou kanceláriou: Vojčík & Partners BA s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Hlavné námestie 5, IČO: 53 204 786 proti žalovanej: M. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. - S. XX o zaplatenie sumy 1 815,19 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 795,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1465,10 € od 3.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 218,63 € od 19.3.2022 do zaplatenia a zo sumy 111,46 € od 18.5.2022 do zaplatenia.

Súd povoľuje žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach a to po 50 € mesačne až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, so splatnosťou jednotlivých splátok vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Súd žalobu v časti zaplatenia sumy 20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15 € od 19.3.2022 do zaplatenia a zo sumy 5 € od 18.5.2022 do zaplatenia zamieťa.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 97,80 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.4.2023 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1815,19 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná uzavrela dňa 4.12.2012 Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi (ďalej len „Zmluva“) s dodávateľom ČEZ Slovensko, s.r.o.. Na základe zmluvy o predaji časti podniku došlo k predaju divízie Domácnosti dodávateľa ČEZ Slovensko, s.r.o., ktorú nadobudol žalobca. Na základe Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaná sa zaviazala energiu a distribučné služby odoberať a za tieto platiť dohodnuté ceny podľa podmienok dohodnutých v Zmluve. Odborné miesto bolo na adrese: XXX XX K. - S. XX. Sadzba za distribúciu a dodávku elektriny dohodnutá v zmluve bola D3. V zmysle cenníka za dodávku elektriny pre domácnosti platného od 1.1.2020 bola sadzba D3 zložená z mesačnej platby za jedno odborné miesto vo výške 0,7500 € bez DPH (0,9000 € s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT vo výške 0,0795 €/kWh bez DPH (0,0900 € s DPH) a v NT vo výške 0,0495 €/kWh bez DPH (0,0594 € s DPH). Počnúc 1.1.2021 bola sadzba D3 zložená z mesačnej platby za jedno odborné miesto vo výške 0,7500 € bez DPH (0,9000 € s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT vo výške 0,0726

€/kWh bez DPH (0,0871 € s DPH) a v NT vo výške 0,0449 €/kWh bez DPH (0,0539 € s DPH). Počnúc 1.1.2022 bola sadzba D3 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 1,10 € bez DPH (1,32 € s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT vo výške 0,0947 €/kWh bez DPH (0,01136 € s DPH) (správne má byť uvedené 0,1136 € s DPH - pozn. súdu) a v NT vo výške 0,0586 €/kWh bez DPH (0,0703 € s DPH).

2. Žalobca vystavil žalovanej dňa 19.7.2021 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 7.7.2020 do 6.7.2021, splatnú k 2.8.2021. V uvedenom období spotrebovala žalovaná 23 216 kWh energie, za čo bola vyúčtovaná suma 3427,70 €. Na uvedenú sumu boli započítané uhradené preddavky vo výške 1722,60 €. K úhrade zostalo 1705,10 €.

3. Dňa 4.3.2022 vystavil žalobca žalovanej vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 7.7.2021 do 28.2.2023, splatnú k 18.3.2022. V uvedenom období spotrebovala žalovaná 5575 kWh, za čo bola vyúčtovaná suma 810,63 €. Do faktúry žalobca zarátal aj výšku poplatku za vystavené upomienky v sume 15 € (3 x 5 €) v zmysle cenníka. Na uvedenú sumu boli započítané uhradené preddavkové platby vo výške 592 €. K úhrade zostalo 233,63 €.

4. Dňa 3.5.2022 vystavil žalobca žalovanej vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.3.2022 do 26.4.2022, splatnú k 17.5.2022. V uvedenom období spotrebovala žalovaná 628 kWh, za čo bola vyúčtovaná suma 116,46 €. Do faktúry žalobca zarátal aj výšku poplatku za vystavené upomienky v sume 5 € (1 x 5 €) v zmysle cenníka. V meranom období neboli zo strany žalovanej uhradené žiadne preddavkové platby. K úhrade teda zostalo 2116,46 €.

5. Žalovaná následne uskutočnila platby vo výške 240 €, ktoré žalobca odrátal z dlhu. Voči žalovanej eviduje pohľadávku vo výške 1815,19 € pozostávajúcu z nedoplatku z fa.č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1465,10 €, z nedoplatku z fa.č. XXXXXXXXXXXX vo výške 233,63 € a z nedoplatku z fa.č. XXXXXXXXXXXX vo výške 116,46 €. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojich záväzkov, žalobca požaduje tiež úrok z omeškania.

6. Okresný súd Senica vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 6.6.2023, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s odôvodnením. V odpore uviedla, že už po prvom vyúčtovaní v júli 2021 telefonicky kontaktovala žalobcu z dôvodu nesúhlasu s vyúčtovanou sumou a s počtom natočených kWh. Bolo jej odporúčané, aby ihneď podala reklamáciu, čo prostredníctvom telefonátu urobila. Zároveň požiadala o štátnu skúšku elektromera nainštalovaného na odbernom mieste. Nakoľko žalobca sa neozýval, po cca 2 týždňoch ho telefonicky kontaktovala znovu. So zamestnankyňou žalobcu sa dohodla na výmene elektromera za nový a zároveň znovu požiadala o kontrolu toho starého. Koncom augusta 2021 technik elektromer vymenil za nový a žalovanej oznámil, že od zamestnávateľa neobdržal pokyn ku štátnej skúške starého elektromera. Po odchode technika žalovaná opätovne kontaktovala žalobcu prostredníctvom operátora s dotazom, prečo nebol sporný elektromer odoslaný na certifikované pracovisko. Bolo jej oznámené, že k tomu musí byť vypísaná žiadosť od žalobcu. Ihneď po obdržaní žiadosti žalovaná túto riadne vypísala a zaslala na adresu žalobcu. Po čase, keď sa nič nedialo, znovu kontaktovala telefonicky žalobcu, kde jej oznámili, že žiadosť neobdržali. Medzičasom žalovaná do problematiky zapojila ÚRSO. Žalovanej žiadosť sa našla, no nebola tá správna, nakoľko zamestnankyňa žalobcu zaslala žalovanej nesprávnu žiadanú. Napokon po viac ako dvoch mesiacoch bol elektromer zaslaný na diagnostické pracovisko s výsledkom, že pracuje správne. Žalovaná má však podozrenie, že počas tak dlhej doby mohlo byť s elektromerom manipulované a inak narábané, aby sa nedokázala jeho poruchovosť. Žalovaná tiež uviedla, že do inkriminovaného obdobia nikdy nemala takú vysokú spotrebu elektrickej energie, ako v odpočtovom období 2020/2021, ani teraz nemá. Ďalej uvádza, že je tu nepomer v číselnom vyjadrení rozdiel medzi VT (vysoká tarifa) a NT (nízka tarifa), nemôže byť o polovicu nižší voči NT, nakoľko VT je v prevádzkovom režime iba 4 hodiny za 24 hodín.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu vylúčil, že by manipuloval alebo inak narábal s meradlom č. XXXXXXXXXXXX po jeho demontovaní za účelom nepreukázania poruchovosti. Uviedol, že žalovaná k tomuto tvrdeniu nepredložila žiaden dôkaz. Poukázal na mailovú komunikáciu zo dňa 21.9.2021, v zmysle ktorej žalobca žiadal o súčinnosť Západoslovenskú distribučnú spoločnosť ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy a žiadal o zabezpečenie zachovania daného meradla. Uviedol, že po vyhodnotení skúšky meradla bolo toto vyhodnotenú ako vyhovujúce a zistený nameraný stav bol nadväzujúci predošlému

odčítaniu. Žalobca oboznámil s výsledkom skúšky žalovanú, tejto oznámil, že príčinou vyššej spotreby elektriny nemusí byť len chybné meradlo, posunul dátum splatnosti dlžnej sumy a žalovanej dokonca navrhol úhradu dlhu formou splátkového kalendára. Pre vyúčtovanie ceny za odber elektriny sú pritom relevantné výlučne merania prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Vyúčtovaná spotreba v danom prípade bola overená a potvrdená ako správna.

8. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, za prítomnosti žalovanej.

9. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zo dňa 11.12.2012, obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny (ďalej len „OP“), cenníkmi elektriny a služieb, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, odstúpením od zmluvy, upomienkami, predžalobnou upomienkou, podnetom adresovaným ÚRSO, protokolom o meraní zo dňa 20.10.2021, oznámením o vykonanej práci, rukou písanými poznámkami žalovanej a mailovou komunikáciou a zistil tento skutkový stav veci:

10. Zmluvou o združenej dodávke elektriny uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o. ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom dňa 11.12.2012 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal dodávať žalovanej opakovane dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta a ostatné distribučné služby v súlade s platnými právnymi predpismi a žalovaná sa zaviazala takto dodanú elektrinu odoberať za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a riadne a včas zaplatiť za dodanú elektrinu a distribučné služby cenu v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami. Odberným miestom bolo K. - S. XX. Dohodnutá distribučná sadzba bola D2, spôsob pripojenia - fázové. V zmysle zmluvy neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú OP a cenník.

11. V čl. VI bod 4 OP sa uvádza, že meranie množstva odobratej elektriny uskutočňuje prevádzkovateľ distribučnej siete meradlom v mieste dodávky. V čl. VI bod 8 OP sa uvádza, že ak má odberateľ pochybnosti o správnosti merania údajov určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, môže požiadať dodávateľa o jeho preskúšanie u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete. Príslušný prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 30 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť preskúšanie určeného meradla. V čl. VI bod 11 OP sa uvádza, že v prípade poruchy určeného meradla upraví dodávateľ fakturačné hodnoty podľa údajov, ktoré dodávateľ dostane od prevádzkovateľa distribučnej siete.

12. Dňa 19.7.2021 bola vystavená vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola vyčíslená suma za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 7.7.2020 do 6.7.2021 vo výške 3427,70 €, od tejto odrátané zaplatené preddavkové platby vo výške 1722,60 €, teda suma na úhradu bola vo výške 1705,10 €. Faktúra obsahuje prehľad spotreby za fakturačné obdobie s rozpisom fakturovaných položiek za dodávku silovej elektriny a za distribúciu a regulované položky. Za uvedené obdobie bolo spotrebovaných 23 215 kWh, z toho v tarife VT 15619 kWh, v tarife NT 7597 kWh. Splatnosť faktúry bola 2.8.2011.

13. Dňa 4.3.2022 bola vystavená vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola vyčíslená suma za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 7.7.2021 do 28.2.2022 vo výške 810,63 €, od tejto odrátané zaplatené preddavkové platby vo výške 592 €. Fakturované boli aj zmluvné pokuty za produkty a služby vo výške 15 €. Suma na úhradu bola vo výške 233,63 €. Za uvedené obdobie bolo spotrebovaných 5575 kWh, z toho v tarife VT 366 kWh, v tarife NT 5209 kWh. Splatnosť faktúry bola 18.3.2022.

14. Dňa 3.5.2022 bola vystavená vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX k ukončeniu odberu, ktorou bola vyčíslená suma za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 1.3.2022 do 26.4.2022 vo výške 111,46 €. Fakturované boli aj zmluvné pokuty za produkty a služby vo výške 5 €. Suma na úhradu bola vo výške 116,46 €. Za uvedené obdobie bolo spotrebovaných 628 kWh, z toho v tarife VT 11 kWh, v tarife NT 617 kWh. Splatnosť faktúry bola 17.5.2022.

15. V liste zo dňa 5.4.2022 oznámil žalobca žalovanej, že neuhradením dlžnej sumy vo výške 1465,10 € došlo k podstatnému porušeniu Zmluvy a z toho dôvodu žalobca v zmysle OP odstupuje od Zmluvy.

16. Upomienky zo dňa 13.12.2021, 13.1.2022, 13.2.2022 a 13.4.2022 obsahujú výzvu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Doklad o ich zaslaní žalovanej doložený nebol.

17. Predžalobnou upomienkou zo dňa 13.6.2022 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 1815,19 €, a to do 25.6.2022 s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy príde k súdnemu vymáhaniu pohľadávky.

18. Podnetom bez uvedenia dátumu sa žalovaná oznámila Úradu pre reguláciu sieťových období predmetnú záležitosť, uviedla, že merač stále nebol odoslaný na skúšku a žiadala rýchlejšie konanie.

19. Protokolom o meraní č. XXXX-XXX-XXX-XX vydaným Slovenským metrologickým ústavom dňa 20.10.2021 na základe žiadosti žiadateľa Západoslovenská energetika, a.s. mal súd preukázané, že prebehla skúška meradla - trojfázového statického elektromeru výrobné č. 25990729, rok výroby 2017. na základe skúšky bolo zistené, že určené meradlo sa v zmysle § 16 zákona č. 1555557/2018 Z.z. považuje za vyhovujúce. V protokole bolo tiež uvedené, že vonkajšou obhliadkou meradla nebolo zistené porušenie overovacích značiek ZPA06 ani mechanické poškodenie puzdra a svorkovnice elektromera. Stav počítadla VT bol 33 424 kWh a NT 16 525 kWh.

20. Mailovou komunikáciou mal súd preukázané, že 5.8.2021 bolo žalovanej oznámené, že jej reklamácia je neopodstatnená, nakoľko fyzickou kontrolou elektromera č. 22990729 na mieste odberu za účasti žalovanej nebola zistená chyba merania. Dňa 21.9.2021 požiada žalobca o súčinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete pri riešení žiadosti žalovanej o úradné preskúšanie meradla. Žalobca uviedol, že žalovaná doručila podpísanú žiadosť. Žalobca požiadal o akceptáciu žiadosti, zabezpečenie zachovania daného meradla v záujme predísť likvidácii meradla, ktoré je uchovávané približne 1 mesiac po demontáži s tým, že žalovaná zašle písomnú žiadosť v priebehu najbližších dní poštou. Dňa 15.2.2022 informoval žalobca žalovanú o výsledku opätovného preverenia je podnetu so záverom, že reklamácia žalovanej je nedôvodná, keďže úradné preskúšanie elektromera Slovenským metrologickým ústavom Bratislava potvrdilo, že elektromer je vyhovujúci. Bez opravy fakturačných dát zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete nie je možné vyhotoviť opravnú faktúru.

21. Oznámením o vykonanej práci predloženým na pojednávaní žalovanou mal súd preukázanú výmenu elektromera dňa 23.8.2021, v oznámení sa zároveň nachádza poznámka, že zákazník, teda žalovaná žiada o štátnu skúšku elektromera.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ účinného ku dňu uzavretia Zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného ku dňu uzavretia Zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 51 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

25. Podľa § 488 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností

27. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

31. Podľa § 40 ods. 7 prvá a druhá veta zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy ak má odberateľ elektriny pochybnosti o správnosti merania údajov určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, požiada prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy o preskúšanie. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný do 30 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť preskúšanie určeného meradla.

32. Žalovaná na pojednávaní znovu poukázala na skutočnosť, že vo vyúčtovacej faktúre za obdobie od 7/2020 do 7/2021 mala vyúčtovanú omnoho vyššiu spotrebu elektriny než kedykoľvek predtým, a tiež kedykoľvek v nasledujúcom období. Predtým mávali spotrebu okolo 12-13 tisíc kWh za rok, no v tomto vyúčtovacom období to bolo o 10000 kWh viac. Podľa zápisov, ktoré si žalovaná robila, sa v uvedenom vyúčtovacom období napr. stalo, že za 20 hodín bola spotreba 2000 kWh hodín, z toho 1000 kWh za 4 hodiny, čo nie je normálne. Uviedla, že je jej chybou, že po tomto zistení hneď nekontaktovala žalobcu. Nevedela, že by to mala niekde nahlásiť. Žalobcu kontaktovala až po vystavení faktúry. Na jej žiadosť bol dňa 23.8.2021 vymenený elektromer už pri výmene zamestnancovi žalobcu oznámila, že žiada o štátnu skúšku elektromera, čo bolo zapísané v oznámení o vykonanej práci. Napriek tomu bola skúška elektromera vykonaná až o 2 mesiace na to. Podľa žalobkyne je možné, že do elektromera bolo zasahované, má za to, že dnes sú takí odborníci, ktorí to dokážu. Elektroinštalácie v dome má žalovaná robené v roku 1986, stále má v dome tie isté elektrospotrebiče, ako aj predtým, teda v období, keď bola nižšia spotreba. V zúčtovacom období 7/2020 až 7/2021 sa inak nesprávali, nijaké iné spotrebiče nezapájali. Jediné vysvetlenie podľa žalovanej je, že sa niekto iný napojil na jej elektromer. Vie o tom, že sa v ich obci také veci dejú, no nevie to preukázať. Uviedla, že od počiatku zmluvy funguje na 2 tarify, vysokú a nízku, nízka je 20 hodín denne a vysoká 4 hodiny denne, z toho 2 hodiny dopoludnia a 2 hodiny odpoľudnia, pričom to je nastavené tak, že počas 4 hodín vysokej tarify nefunguje elektrické vykurovanie. Z toho dôvodu je podľa žalovanej nemysliteľné, aby spotreba elektriny vo vysokej tarife o toľko prevyšovala spotrebu v nízkej tarife. Uviedla, že teraz má nový elektromer a má spotrebu vo vysokej tarife oveľa nižšiu než v nízkej. Je pravda, že elektrinu už odoberá od nového dodávateľa, nie od žalobcu.

33. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX predloženej žalovanou na pojednávaní za obdobie 4.7.2019 do 6.7.2020 je zrejmé, že celková spotreba elektriny za toto obdobie bola 13 250 kWh, z toho vo VT 8899 kWh, v NT 4351 kWh.

34. Pre prípad, že by bolo žalobe vyhovené, požiadala žalovaná o možnosť splátok. Uviedla, že nie je v jej možnostiach zaplatiť žalovanú sumu naraz. Je starobná dôchodkyňa, dôchodok poberá vo výške 690 €, to je jej jediný príjem. Je vdova, v domácnosti s ňou žije syn, ktorý je invalidný dôchodca, poberá dôchodok vo výške 170 €. Okrem elektriny 206 € mesačne platí internet + TV 46 €, má astmu, alergiu, problémy s pohybovým ústrojenstvom, za lieky mesačne zaplatí minimálne 50 € a syn tiež 50 €, ten má problémy s chrbticou a nohami. Dostali sa do finančných problémov, kvôli tomu je vedená exekúcia

na žalovanú ako dlžníčku kvôli nesplatenému úveru v Slovenskej sporiteľni, strhajú jej mesačne sumu 260 €.

35. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba na zaplatenie sumy 1815,19 € s príslušenstvom bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola platne uzavretá zmluva o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej žalobca žalovanej opakovane dodával elektrinu a zabezpečoval distribúciu elektriny do zmluvou určeného odberného miesta. Žalovaná cenu za dodanú elektrinu a poskytnuté služby riadne nezaplatila. V dôsledku uvedeného žalobca odstúpil od zmluvy. Žalovaná nesúhlasila s výškou sumy požadovanej žalobcom, mala za to, že údaje uvedené vo vyúčtovacej faktúre za obdobie od 7/2020 do 7/2021 nie sú správne, namietala množstvo elektriny, ktoré bolo uvedené vo vyúčtovacej faktúre. Z tohto dôvodu bola najskôr vykonaná kontrola elektromera na odbernom mieste kompetentným zamestnancom žalobcu za prítomnosti žalovanej (dňa 4.8.2021), pričom touto kontrolou nebola zistená chyba merania. Následne bol elektromer demontovaný, vymenený za nový (dňa 23.8.2021) a na žiadosť žalovanej bol starý elektromer preskúšaný Slovenským metrologickým ústavom Bratislava. Ani touto skúškou neboli zistené žiadne vady meradla, elektromer bol vyhodnotený ako vyhovujúci. O výsledkoch merania bola žalovaná upovedomená, no ani následne z jej strany k úhrade dlžnej sumy neprišlo. Žalovaná vyjadrila podozrenie, že s elektromerom bolo podľa nej pred vykonaním skúšky manipulované tak, aby sa nepreukázala jeho vadnosť. Tieto tvrdenia však žiadnym spôsobom nepodložila, jedná sa výlučne o dohady žalovanej. Naopak, ako je zrejme z protokolu o výsledkoch merania, obhliadkou meradla nebolo zistené porušenie overovacích značiek ani žiadne mechanické poškodenie puzdra či svorkovnice elektromera, čo podľa názoru súdu manipuláciu meradlom vylučuje. Z doloženej mailovej komunikácie uvedenej vyššie nebolo zo strany žalobcu zistené žiadne správanie, ktoré by nasvedčovalo úmyslu manipulovať s meradlom, či predlžovať proces preskúšania meradla, naopak, žalovaná zaslala písomnú žiadosť o preskúšanie, ktorá bola v zmysle obchodných podmienok podmienkou pre preskúšania meradla, až po dlhšom čase po jej prvom telefonáte so žalobcom a sám žalobca kontaktoval distribútora elektriny za účelom zachovania meradla s cieľom zabrániť jeho likvidácii, čím by bolo znemožnené jeho preskúšanie. Meradlo bolo preskúšané v lehote stanovenej ako zákonom, tak OP prihladajúc k času podania písomnej žiadosti žalovanou. Sama žalovaná uviedla, že nie je vylúčený čierny odber treťou osobou, čo sa v obci, v ktorej žalovaná býva, deje. Uvedené však nevedela preukázať.

36. Námietky žalovanej týkajúce sa nepomeru medzi spotrebou elektriny vo VT a NT sú právne irelevantné, navyše, aj v období od 7/20189 do 7/2020 bol odber vo VT takmer dvojnásobný, tak ako aj v období od 7/2020 do 7/2021, s tým rozdielom, že v období od 7/2020 do 7/2021 bola suma kWh vyššia cca o 10 000 kWh.

37. Súd konštatuje, že žalobca preukázal nárok uplatnený žalobou, žalovaná tvrdenia o manipulácii s elektromerom nepreukázala. Zároveň bolo preukázané, že elektromer, ktorého údaje boli podkladom pre vyúčtovaciu faktúru, bol bez väd a meral správne. Námietky žalovanej proti nameraným údajom sú teda právne irelevantné a preto súd žalobcovi priznal sumu požadovanú v žalobe.

38. Súd žalobcovi priznal aj s úrok z omeškania uplatnený v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry. Žalobcovi bola teda priznaná suma 1815,19 €, pozostávajúca z časti neuhradenej sumy vo výške 1465,10 € (vyúčtovaná suma vo výške 1705,10 € z fa č. XXXXXXXXXXXX mínus uhradená suma 355 €), zo sumy 233,63 € (fa č. XXXXXXXXXXXX) a zo sumy 116,46 € (fa č. XXXXXXXXXXXX).

39. Pokiaľ však ide o sumu 20 €, požadovanú z dôvodu nezaplatenia poplatkov za štyri upomienky, tu sa súd prikláňa k názoru Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co 110/2019 zo dňa 26.5.2020, v zmysle ktorého v žalobcom predloženej zmluvy o dodávke elektriny nie sú uvedené žiadne individuálne dojednania ohľadom výšky poplatkov za upomienky. V prípade poplatku (za upomienku) takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Z uvedeného vyplýva, že predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Ako uviedol krajský súd, paušálna výška poplatku za upomienku plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky odvolací súd ešte poukázal na to, že upomienka ako taká nemôže mať

sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Na základe uvedeného žalobcom požadované poplatky za upomienky súd žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol, vrátane požadovaného úroku z omeškania. Navyše, žalobca nepreukázal, že by upomienky boli žalovanej skutočne zaslané a teda že žalobcovi v súvislosti s upomienkami vecné náklady vôbec vznikli.

40. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Žalovaná požiadala súd o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach. Súd prihliadol na pomery na strane žalovanej a dospel k záveru, že uloženie povinnosti zaplatiť sumu 1759,19 € jednorazovo by mohlo mať pre žalovanú a jej rodinu obzvlášť nepriaznivé následky. Súd predovšetkým vzhľadom k osobnému stavu žalovanej, ktorá je vdovou, k zdravotným problémom žalovanej a s tým súvisiacim nákladom na lieky, ako aj k tomu, že so žalovanou žije v domácnosti invalidný syn s príjmom 180 € a tiež s prihliadnutím k prebiehajúcej exekúcii voči žalovanej umožnil žalovanej zaplatiť pohľadávku v splátkach. Pri určení výšky splátok bral do úvahy zaužívanú rozhodovaciu prax súdov, podľa ktorej by k zaplateniu dlhu aj v prípade povolených splátok malo prísť najneskôr do 3 rokov. Účelom priznania dlžnej sumy súdnym rozhodnutím nemôže byť likvidačné pôsobenie na spotrebiteľa, ktorý sa dostáva z finančných problémov, ale uspokojenie nároku veriteľa. Zároveň súd rozhodol o tom, že v prípade neuhradenia splátky riadne a včas stane sa zročnou celá dlžná suma

42. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v časti zaplatenia sumy 1759,19 € s príslušenstvom, čo predstavuje úspech v rozsahu 98,90 %. Žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie sumy 20 €, v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo predstavuje úspech v rozsahu 1,10 %. Žalobca bol teda v konaní úspešnejší, a to v celkovom rozsahu 98,90 %, pričom v tomto rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.