

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512229117  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:1512229117.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v spore žalobcov: 1/ G.. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX L. - R. mesto, štátny občan SR, 2/ A.. D. Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX L. - R. mesto, štátna občianka SR, obaja právne zastúpení: Mgr. Andrej Vlk, advokát, so sídlom D. XX, XXX XX L. - mestská časť G., proti žalovanej: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX Z. P., štátna občianka SR, právne zastúpená: JUDr. Zuzana Medvecká, advokátka, so sídlom D. XXX, XXX XX Z. H., o zaplatenie 6 180,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcov v rade 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5Csp/21/2021-199 zo dňa 28. marca 2023, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcom v rade 1/, 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcov v celom rozsahu a žalovanej voči žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalobcovia ako objednávateľia uzatvorili dňa 19.05.2012 s E. B., A.: XX XXX XXX, so sídlom N. Y. XXX, Z. E., ako zhotoviteľom zmluvu o dielo. Na základe tejto zmluvy sa zhotoviteľ zaviazal za dojednanú cenu pre objednávateľov dodať dostavbu chaty a stavbu oplotenia podľa cenovej ponuky, ktorá bola prílohou k zmluve. Podľa čl. VI. bod 1) cena diela bola dohodnutá vo výške 29 000,- eur a v zmysle čl. VI. bod 2) zmluvné strany sa dohodli, že úhrada ceny diela bude uskutočnená po častiach. Na každú časť diela poskytne objednávateľ zhotoviteľovi zálohu 90%. Zostávajúcich 10% časti ceny diela zostáva zadržaných a budú vyplatené po prevzatí celého diela a podpise preberacieho protokolu, na základe faktúry so splatnosťou do 14 dní. Celkovo bude zadržaná suma 2 900,- eur. Každá časť, vychádzajúca z rozpisu prác a cenovej ponuky, bude priebežne odsúhlasovaná a bude predmetom dodatku k tejto zmluve. Rozpis diela do jednotlivých častí predloží zhotoviteľ investorovi do 14 dní od podpisu zmluvy. Podľa čl. VI. bod 3) zmluvy o dielo objednávateľ je povinný uhrádzať faktúry vystavené zhotoviteľom na účet zhotoviteľa vedený v N. L., a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom za deň úhrady sa pre potreby tohto ustanovenia považuje deň pripísania finančných prostriedkov na bankový účet zhotoviteľa. Dňa 29.07.2012 vyzvali žalobcovia E. B. na ukončenie prác a odovzdanie prvej časti diela v zmysle špecifikácie a cenovej ponuky v lehote do 04.08.2012 s tým, že 05.08.2012 malo dôjsť k odovzdaniu diela. Z príkazu na úhradu vyplýva, že dňa 21.05.2012 bola poukázaná suma 6 180,- eur na účet vedený v N. L., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, na základe ponuky z 08.05.2012. Predfaktúrou číslo XXXXXXXX bola E. B. A.. D. Z. R. vyúčtovaná kompletná dodávka materiálu a montáž v celkovej sume 6 870,- eur, faktúra bola splatná 18.05.2012.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX za mesiac máj 2012 a jún 2012 vyplýva, že dňa 22.05.2012 bola na účet pripísaná suma 6 180,- eur od žalobcov, v ten istý deň došlo k výberu sumy 3 000,- eur, dňa 28.05.2012 došlo k výberu sumy 2 000,- eur. Z výpisu za jún 2012 ďalej vyplýva, že dňa 04.06.2012 došlo k výberu sumy 200,- eur, 05.06.2012 k výberu sumy 600,- eur, dňa 06.06.2012 k výberu sumy 100,- eur, 11.06.2012 k výberu sumy 100,- eur, 19.06.2012 došlo k výberu sumy 150,- eur a 25.06.2012 došlo k výberu sumy 300,- eur.

Listom zo dňa 23.08.2012 žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu odstúpili od zmluvy o dielo zo dňa 19.05.2012, ktorý prevzala dňa 27.08.2012 B., švagriná E. B.. Zároveň listom zo dňa 23.08.2012 vyzvali žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu E. B. na vrátenie sumy 6 180,- eur, ktorá bola poukázaná dňa 21.05.2012 na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, na základe zmluvy o dielo zo dňa 19.05.2012. List bol adresovaný E. B. na adresu N. Y. XXX, XXX XX Z. E.. List prevzala 27.08.2012 B., švagriná.

2. Okresný súd Bratislava V rozsudkom pre zmeškanie sp.zn. 39C/116/2012 zo dňa 26.04.2013 rozhodol vo veci samej a rozsudok voči E. B. nadobudol právoplatnosť 07.06.2013 a vykonateľnosť dňa 27.06.2013. Proti žalovanej E. B. bol tento rozsudok zrušený uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 39C/116/2012 zo dňa 16.05.2019, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.06.2019. Keďže žalovaná vzniesla námietku miestnej nepríslušnosti, vec bola postúpená na Okresný súd Liptovský Mikuláš. V exekučnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 6Er/398/2014 bolo vyhovené námietkam E. B., nakoľko bolo preukázané, že táto nikdy nebývala, ani sa nikdy nezdržovala na adrese N. Y. XXX a rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 39C/216/2012 jej nikdy nebol doručený. Následne bola exekúcia zastavená.

3. Zo zápisnice Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 8P/32/2014 zo dňa 07.07.2014 mal preukázané, že na otázku právnej zástupkyne navrhovateľky (E. B.), na čo boli použité peniaze, ktoré boli poukázané manželmi Z. na jej účet, ktorá ich následne z účtu vybrala a odovzdala odporcovi (E. B.), E. B. odpovedal, že boli použité na to, na čo mali byť použité, teda na stavbu vo vlastníctve Z., kde robil oplotenie, zateplenie základov a úpravu pozemku v obci H..

4. Žalobcovia sa domáli vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť tak, že na účet žalovanej poukázali sumu 6 180,- eur na základe zmluvy o dielo, ktorú uzatvorili 19.05.2012 s E. B., t.j. žalovaná prijala peniaze na svoj účet bez právneho dôvodu. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom ustanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, vydať toto obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobcovia uzatvorili s E. B., s miestom podnikania N. Y. XXX, zmluvu o dielo, na základe ktorej mal E. B. vykonať stavbu, a to dostavbu chaty a stavbu oplotenia pre žalobcov. Cena diela bola dohodnutá na sumu 29 000,- eur a mala byť poukázaná na účet vedený v N. L., a.s., na ktorý účet žalobcovia uhradili E. B. dňa 21.05.2012 sumu 6 180,-eur. Rovnako nebolo sporné, že majiteľkou predmetného účtu je žalovaná, ako aj, že medzi žalobcami a žalovanou nevznikol záväzkový vzťah. Avšak bolo preukázané, že uvedené peniaze boli poukázané z právneho dôvodu uzatvorenej zmluvy o dielo s E. B., v ktorej zmluve riadne dohodli platobné miesto kde mala byť zaplatená cena diela, a teda právny dôvod na poukávanie peňazí vyplýval z ich zmluvného záväzku. Výpismi z účtu, ako aj z výpovede žalovanej a svedka E. B. bolo preukázané, že E. B. tieto peniaze v celom rozsahu spotreboval na stavbu, ktorá bola predmetom diela (materiál, úhrady na vykonané práce). Na strane žalovanej tak nedošlo k získaniu majetkového prospechu, t.j. nedošlo k bezdôvodnému obohateniu.

5. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

6. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podali odvolanie žalobcovia v rade 1/, 2/ z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP, majúci za to, že boli porušené základné princípy Civilného sporového poriadku s poukazom na článok 2 ods. 1 a 2 základných princípov CSP, keď rozsudok Okresného súdu Bratislava V, ktorý žalobe aj vo vzťahu k žalovanej vyhovel v plnom rozsahu a tento bol následne z procesných dôvodov uznesením vo vzťahu k žalovanej zrušený, v tejto súvislosti upozorňuje na skutočnosť, že toto diametrálne odlišné rozhodnutie bolo vydané na totožnom skutkovom a v zásade aj dôkaznom základe. Okresný súd Liptovský Mikuláš úplne ignoroval právne a skutkové závery uvedené v rozsudku Okresného súdu Bratislava V vo vzťahu k E. B., ktorý bol v tomto konaní vypočutý ako svedok a voči ktorému rozsudok Okresného súdu Bratislava V nadobudol právoplatnosť

a vykonateľnosť. Okresný súd Bratislava V v rozsudku konštatoval, že žalovanému v rade 1/ (t.j. E. B.) bola daná povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie po platnom odstúpení od zmluvy o dielo, keďže E. B. pre žalobcov v zmluve dojednané dielo nezhotovil. Preto záver Okresného súdu Liptovský Mikuláš v bode 29. odôvodnenia, že peniaze boli v celom rozsahu spotrebované na stavbu, ktorá bola predmetom diela, sa javí ako prekvapivý, arbitrárny a v rozpore so základnými princípmi Civilného sporového poriadku. Tento nerešpektoval právoplatné, právne a skutkové závery rozsudku Okresného súdu Bratislava V. Rovnako súd konštatoval, že žalobcovia si s E. B. v zmluve o dielo riadne dohodli účet žalovanej ako platobné miesto, s ktorým hodnotením nemôžu súhlasiť, keďže nemali najmenší dôvod pochybovať o tom, že v zmluve o dielo uvedený účet je účtom E. B.. Počas svojho výsluchu E. B. do zápisnice uviedol, že ich neinformoval o tom, že predmetný účet je účtom žalovanej. Rovnako aj žalovaná potvrdila, že nemala vedomosť o tom, že E. B. uvádza jej číslo bankového účtu ako platobné miesto. Preto dohoda o platobnom mieste nemohla byť uzavretá riadne, a navyše sama žalovaná potvrdila, že peňažné prostriedky prijímala od odberateľov E. B. na svoj účet opakovane, bez toho, aby o tom vedela. Keďže žalovaná potvrdila, že nemala vedomosť o tom, že by mala na svoj účet prijať svoje peňažné prostriedky od žalobcov, nemohol existovať ani právny titul na ich prijatie. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že žalovaná sa na úkor žalobcov prijatím peňazí bez právneho titulu bezdôvodne obohatila. K bezdôvodnému obohateniu žalovanej na úkor žalobcov došlo momentom pripísania sumy na účet a to, na aký účel boli peniaze použité, je z hľadiska bezdôvodného obohatenia, a preto aj tvrdenia žalovanej o tom, že E. B. bol disponentom jej bankového účtu a že peniaze žalobcov mu po ich pripísaní na jej účet odovzdala, prípadne ich E. B. sám z účtu vybral, sú vo vzťahu k tomuto sporu bezvýznamné. Navrhujú napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobe bude vyhovieť v celom rozsahu.

7. Žalovaná vo vyjadrení uviedla, že rozsudok považuje za vecne správny, vydaný na základe objektívne zisteného skutkového stavu, je preskúmateľný, zrozumiteľný, má riadne, dostatočné a predovšetkým výstižné a presvedčivé odôvodnenie. Nie je daný ani jeden z dôvodov odvolania, na ktoré žalobcovia poukazujú. Nesúhlasí ani s jednou zo skutočností uvádzaných žalobcami. Konanie nemá žiadnu inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ako sa snažia prezentovať žalobcovia. Pokiaľ žalobcovia poukazovali na závery rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 39C/216/2012, s týmito tvrdeniami žalobcov sa v celom rozsahu nestotožňuje a považuje ich za účelovú obranu. Už pri predbežnom prejednaní sporu 21.06.2022 súd prvej inštancie uviedol vyčerpávajúco svoje predbežné právne posúdenie veci a pozornosť je nutné upriamiť na to, že Okresný súd Bratislava V vydal rozsudok pre zmeškanie, pričom v uvedenom konaní, keďže neboli dodržané procesné podmienky, bol rozsudok pre zmeškanie na základe jej odvolania zrušený a vo vzťahu k nej žiadne rozhodnutie neexistuje. V tomto konaní nemala možnosť sa brániť. Navyše, Okresný súd Bratislava V rozhodol len na podklade dokladov a tvrdení žalobcov, nie však na základe jej argumentácie a jej navrhnutých a predložených dôkazov. Súd prvej inštancie preto vo vzťahu k nej nie je viazaný rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, ktorý sa vzťahuje na E. B. a od začiatku sa bráni, že z jej strany nikdy nedošlo a ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu. Svedok E. B. sa vyjadril, čo pre žalobcov vykonával, aké práce z jeho strany boli dodané, pričom žalobcovia, a ani ich právny zástupca po výsluchu tohto svedka ani následne nespochybnili tvrdenia uvedeného svedka a účelovo takéto vyjadrenie prezentujú až v odvolacom konaní. Navyše, voči E. B. sa ani cestou exekúcie nedomáhajú zaplatenia uvedenej istiny. Bolo preukázané, že z jej strany k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu nedošlo. Zo znenia § 451 Občianskeho zákonníka vyplýva, že povinnosť vydať postihuje to, čo predstavuje obohatenie, a to za súčasného určenia povinnej osoby, ktorou je ten, kto sa bezdôvodne obohatil a v tomto konaní nebolo sporné, že žalobcovia uzatvorili s E. B. zmluvu o dielo, na základe ktorej mal E. B. vykonať stavbu a dohodnutá cena mala byť poukázaná na účet žalovanej. Tiež bolo preukázané výpismi z účtu, ako aj z jej výpovede a výpovede svedka E.a B., že Ján B. tieto peniaze v celom rozsahu spotreboval na stavbu, ktorá bola predmetom diela. Preto napadnutý rozsudok nemožno považovať za prekvapivý, arbitrárny a v rozpore so základnými princípmi Civilného sporového poriadku. Charakter a správanie žalobcov voči jej osobe bol od počiatku tendenčný a účelový, čo vyplýva aj z pripojeného exekučného spisu, kde sa voči nej snažili cestou exekúcie domáhať plnenia, hoci na to nemali žiadny právny nárok. Skutočnosť, že sa E. B. v inom konaní nebránil, nemôže ísť na jej ujmu. Pokiaľ žalobcovia namietajú dôveryhodnosť výpovede svedka, túto považuje len za účelovú obranu. Ohľadne platobného miesta žalobcovia s Jánom Zlejším podpísali zmluvu o dielo, kde medzi nimi došlo k dojednaniu aj platobného miesta. Je irelevantné, na aké meno bol účet vedený, zmluvný vzťah zaväzoval ich a Jána Zlejšieho, nie žalovanú. Zdôraznila, že E. B. bol disponentom uvedeného účtu, čo mal súd preukázané. Je pravdou, že na jej účet prišli plnenia pre E. B., avšak s týmito plneniami nemala nikdy nič spoločné. Peňažné prostriedky boli prevzaté a v celom rozsahu použité E. B., ktorý jej oznámil, že tieto prostriedky zaslali jeho klienti na jej účet,

ktorého bol E. B. v tej dobe disponentom a požiadal ju, aby peňažné prostriedky vybrala, čo aj vykonala a B. ich prevzal, resp. si sám uskutočnil výbery z účtu. Z jej strany nemohlo dôjsť k obohateniu. Zmluva o dielo zanikla 27.08.2012, avšak už v tomto čase boli vykonané všetky výbery žalovanej sumy a všetky finančné prostriedky boli v dispozícii E. B., ktorý popísal spôsob, ako s nimi naložil. Práve skutočnosť, že celou sumou disponoval E. B., je podstatnou skutočnosťou, ktorá preukazuje spolu s ostatnými zistenými skutočnosťami, že z jej strany k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcov nikdy nedošlo. Navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť.

8. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

9. Odvolací súd má za to, že v konaní bolo preukázané a nebolo sporné, že zmluvný záväzkový vzťah vznikol medzi žalobcami a E. B. na základe zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 19.5.2012 a v čl. VI. bod 3 mali dohodnuté platobné miesto - účet vedený v N. L. R., a.s. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý účet žalobcovia aj plnili dňa 21.5.2012 v sume 6 180,- eur. Predmetný účet bol vedený na meno žalovanej a E. B. bol spoludisponent daného účtu. Rovnako bolo preukázané, že sporné finančné prostriedky žalovaná odovzdala E. B., keď tento jej oznámil, že sa má jednať o prostriedky pre neho na základe zmluvy o dielo a ďalej s nimi disponoval E. B., a to na základe zmluvného vzťahu so žalobcami. Za bezdôvodné obohatenie sa považuje majetkový prospech získaný plnením na úkor iného. Preto je jednoznačne nutné prijať záver, že žalovaná sa na úkor žalobcov žiadnym spôsobom neobohatila, nezískala žiaden majetkový prospech. Žalobcovia pri uzatvorení zmluvy o dielo nenamietali určené miesto plnenia, žiadnym spôsobom si neoverili na aké meno je vedený daný účet. Teda plnili v zmysle zmluvy a následne žalovaná tieto prostriedky odovzdala ich zmluvnému partnerovi.

10. Pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval, že E. finančné prostriedky v celom rozsahu spotreboval na stavbu podľa názoru odvolacieho súdu či skutočne tomu tak bolo je uvedené vo vzťahu k žalovanej bezpredmetné, nakoľko táto mu ich riadne odovzdala. Ako bolo naložené s finančnými prostriedkami sa dotýka už len vzťahu žalobcov s E. B..

11. Žalobcovia v odvolaní namietali, že súd prvej inštancie sa odklonil od záverov prijatých v rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 39C/116/2012, avšak uvedené je bez významu k danej veci, nakoľko tento sa nedotýkal žalovanej, keď voči jej osobe bol v celom rozsahu zrušený, súd prvej inštancie jeho závermi preto nie je viazaný. Navyše z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná nemala možnosť sa v tomto konaní brániť, keďže jej nebola riadne doručená žaloba, napriek tomu bolo vo veci rozhodnuté iba na základe tvrdení žalobcov rozsudkom pre zmeškanie, ktorý bol neskôr vo vzťahu k žalovanej zrušený uznesením č.k. 39C/216/2012-120, a to práve z dôvodu že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, keď žalovanej preukázateľne nebola doručená žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie, predvolanie na pojednávanie.

12. Vzhľadom na nedôvodnosť odvolacích námietok žalovaného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, a to vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania, ktorý nebol osobitne napadnutý odvolaním.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol s poukazom na § 396 ods. 1, aplikujúc § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči neúspešným žalobcom v rade 1/ a 2/.

14. Rozsudok odvolacieho súdu bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)