

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/916/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121280432
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121280432.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C. D., proti povinnému: Píla Zbrojníky, s.r.o., so sídlom Zbrojníky 334, 935 55 Zbrojníky, IČO: 36 540 510, práv.zast.: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie ul. J. Hollého 11, 934 01 Levice, IČO: 31 140 114, na vymożenie nepeñažného plnenia, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Ivančík, so sídlom exekútorského úradu Výpalisko 2, 940 01 Nové Zámky, pod sp. zn. 66EX 463/21, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/916/2021 zo dňa 20. 06. 2023, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/916/2021 zo dňa 20. 06. 2023 **z a m i e t a**.

II. Povinný **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/916/2021 zo dňa 20. 06. 2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.03.2021 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného plnenia. Ako exekučný titul pripojil uznesenie (o nariadení neodkladného opatrenia) Okresného súdu Levice sp. zn. 15C/13/2020 zo dňa 06.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/102/2020 zo dňa 30.09.2020 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zdržať sa užívania CKN parcely č. 90/1 - záhrady o výmere 1722 m², zapísaná na LV č.XXX pre okres Levice, obec E., katastrálne územie F. E., vedený Okresným úradom, katastrálny odbor Levice, a to tak, že na tento pozemok nebude vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj nebude na tento pozemok vnášať veci. Poverením zo dňa 11.05.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ivančíka, ktorý ju vedie pod sp. zn. 66EX 463/21.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že exekučným titulom uloženú povinnosť plní a neporušuje ju.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 37Ek/916/2021 zo dňa 20. 06. 2023 exekúciu zastavil, oprávneného zaviazal nahradiť účelne vynaložené trovy povinnému vo výške 348,08 eura a zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 36,00 eur, keď dospel k záveru, oprávnený nepreukázal porušovanie povinnosti uloženej mu exekučným titulom.

4. Proti uzneseniu o zastavení exekúcie podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že povinný nepoprel že by pozemok bol využívaný na podnikateľskú činnosť a že sa treba pri úvahe opýtať kto parcelu denno-denne využíva ak nie vlastník budovy píly. Oprávnený má za to, že do budovy píly nie je možný iný prístup, len cez pozemok oprávneného.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zastaveniu exekúcie, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Je potrebné uviesť, že exekučným titulom je uložená povinnému tzv. nepeňažná povinnosť, a to „povinnosť zdržať sa užívania CKN parcely č. 90/1 -záhrady o výmere 1722 m², zapísaná na LV č.XXX pre okres Levice, obec E., katastrálne územie F. E., vedený Okresným úradom, katastrálny odbor Levice, a to tak, že na tento pozemok nebude vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj nebude na tento pozemok vnášať veci.“. Pre nariadenie exekúcie (udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi) na základe takto formulovaného exekučného titulu nepostačuje iba samotné tvrdenie oprávneného, že povinný dobrovoľne povinnosť uloženú mu exekučným titulom nespĺnil. Je tomu tak preto, že pokiaľ je vo všeobecnosti prijímaný záver, že dôkaz o zániku dlhu zaťažuje v exekučnom konaní povinného, potom nie je možné povinným preukázať, že povinnosť uloženú mu exekučným titulom riadne dobrovoľne plní. Inak je to pri tzv. peňažných pohľadávkach, kedy oprávnený nemá ako preukázať, že pohľadávka uhradená nebola. V dôsledku tzv. negatívnej dôkaznej teórie, nemá povinný akým spôsobom preukázať, že oprávnenému na parcelu vstupuje. Naopak, oprávnený je povinný preukázať, že povinný dobrovoľne exekučný titul neplní, a preto je dôvod podať návrh na vykonanie exekúcie. Následne má povinný možnosť v návrhu na zastavenie exekúcie prípadne vyvrátiť preukázané tvrdenia oprávneného v návrhu svojimi tvrdeniami a svojimi dôkaznými prostriedkami. Nakoľko k uvedenému stavu pri posúdení návrhu na vykonanie exekúcie vyšším súdnym úradníkom nedošlo a poverenie súdnemu exekútorovi vydané bolo, potom po návrhu povinného na zastavenie exekúcie došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu, že oprávnený nepreukázal porušenie povinnosti uloženej povinnému exekučným titulom. Pokiaľ ide o totožnosť osôb konateľa povinného a „nájomcu“, uvedené nie je možné po právnej stránke zamieňať, keď povinnosť exekučným titulom bola uložená spoločnosti s ručením obmedzeným a nie samotnému konateľovi spoločnosti s ručením obmedzeným ako fyzickej osobe. Ku úvahám oprávneného, že parcelu môže využívať jedine vlastník pily, súd uvádza, že je bez pochybností racionálna, ale uvedenému skutkovému tvrdeniu chýba preukázanie dôkaznými prostriedkami. Inak povedané, pokiaľ oprávnený bez pochybností preukáže (napríklad podľa § 48 ods. 10 Exekučného poriadku), že je to povinný (Píla Zbrojníky, s.r.o., IČO: 36 540 510), kto exekučný titul porušuje, potom sa môže domáhať núteného výkonu rozhodnutia. Za súčasne zisteného skutkového stavu nemá exekučný súd bez pochybností preukázané, že je to práve povinný, kto parcelu oprávneného užíva, aj keď oprávnený preukázal, že parcela užívaná je.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/916/2021 zo dňa 20. 06. 2023 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že oprávnený nepreukázal dostupnými dôkaznými prostriedkami, že je to práve povinný (Píla Zbrojníky, s.r.o., IČO: 36 540 510), ktorý nerešpektuje exekučný titul a užíva parcelu C-KN č. 90/1 - záhrady o výmere 1722 m², v katastrálnom území F. E., a to tak, že na tento pozemok vstupuje pešo, motorovými vozidlami a strojmi, a na tento pozemok vnáša veci, a preto bol daný dôvod na zastavenie exekúcie, keď nebolo preukázané že povinný exekučný titul dobrovoľne neplní.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti úspešný povinný nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou mu účelne vynaložené náklady nevznikli, keď vo vyjadrení k nej len zopakoval svoje predošlé tvrdenia a teda nejde o také účelne vynaložené náklady, na ktorých náhradu by mal byť zaviazaný oprávnený, aj keď tvrdenia uviedol v mene povinného jeho zástupca, advokát. Skutkové tvrdenia totiž môže podať len samotný účastník konania a nie jeho zástupca, ktorý je advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§