

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/185/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323204060  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtil Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323204060.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. B., S. R. M.W. G. P.: B. M., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q. XXXX/XX, Q.F. - U., A. Č. Q. B. XX, Q. - U. Q., A. Č. Q. E. M., dieťa rodičov - matky: P. G., M.. XX.XX.XXXX, S.. XX.XX.XXXX a otca: C. D., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Š., A. Č. Ú. W., o návrhu navrhovateľky: I. R., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. P., A. Č. Q. Š.A. L. XX, P., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 22.11.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloleté dieťa je v jej domácnosti už druhý mesiac, stará sa o neho a maloleté dieťa by chcelo u nej zostať. Maloleté dieťa je momentálne zverené Kataríne Nagyovej, ktorá podala v Bratislave návrh na zrušenie starostlivosti. Navrhovateľka je sestrou alebo matkou maloletého dieťaťa a je ochotná poskytnúť maloletému dieťaťu starostlivosť a snaží sa dosiahnuť, aby maloleté dieťa mohlo nastúpiť do školy. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhla, aby súd zveril maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľky, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa a navrhovateľka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom spisov v manažmente tunajšieho súdu sp. zn. 19P/168/2020, sp. zn. 21P/127/2021, sp. zn. 19P/190/2022, sp. zn. 28P/13/2022, sp. zn. 12P/152/2023, sp. zn. 12P/158/2023, sp. zn. 12P/160/2023, rozhodnutím Mestského súdu Bratislava II č.k. 59Em/5/2022 - 121 zo dňa 10.10.2023 a rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/263/2017 - 132 zo dňa 12.11.2018, so správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 20.11.2023 v konaní sp. zn. 12P/15/2023 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. XP/XXX/XXXX - 132 zo dňa 12.11.2018, právoplatným dňa 17.01.2019, bol návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti zamietnutý, maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. B., M.. XX.XX.XXXX, rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 02.03.2018. Zročné výživné na maloleté dieťa za obdobie od 02.03.2018 do 31.10.2018 v sume 220,84 Eur súd povolil matke maloletého dieťaťa splácať po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zročné výživné na maloleté dieťa za obdobie od 02.03.2018 do 31.10.2018 v sume 220,84 Eur súd povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 21P/127/2021 - 428 zo dňa 09.05.2022, právoplatným dňa 07.06.2022 bol zamietnutý návrh Q. T. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. M., M.. XX.XX.XXXX, otcovi maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/263/2017 - 132 zo dňa 12.11.2018. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/190/2022 - 12 zo dňa 22.12.2022 bolo zastavené konanie o návrhu navrhovateľov I. R., M.. XX.XX.XXXX J. S. D., M.. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 28P/13/2022 - 48 zo dňa 31.05.2023 bol návrh navrhovateľky I. B., M.. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti zamietnutý. Tunajší súd uznesením č.k. 28P/13/2022 - 70 zo dňa 07.07.2023 odmietol podanie navrhovateľky IM. B., M.. XX.XX.XXXX doručené tunajšiemu súdu dňa 28.09.2022. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/152/2023 - 8 zo dňa 21.09.2023 odmietol podanie navrhovateľov I. R., M.. XX.XX.XXXX J. S. D., M.. XX.XX.XXXX doručené tunajšiemu súdu dňa 21.09.2023 z dôvodu, že predmetné podanie neobsahovalo náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Mestský súd Bratislava II uznesením č.k. 59Em/5/2022 - 121 zo dňa 10.10.2023 zastavil konanie o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa, ktorý návrh podala B. M., M.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že svoj návrh vzala späť. Toho času na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 12P/158/2023 konanie o návrhu B. M., M.. XX.XX.XXXX na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.11.2023 vyplýva, že dňa 25.10.2023 vykonal kolízny opatrovník neohlásené šetrenie v domácnosti starej matky maloletého dieťaťa I. B., M..XX.XX.XXXX a navrhovateľky/tety maloletého dieťaťa I. R., M.. XX.XX.XXXX na adrese Š. L. XX, P. V domácnosti sa nachádzala pani I. R., jej maloleté deti S., M.. XX.XX.XXXX, M., M.. XX.XX.XXXX, D., M.. XX.XX.XXXX, B., M.. XX.XX.XXXX, I., M.. XX.XX.XXXX, B., M.. XX.XX.XXXX a maloletá P. D.. Jedná sa o jednoposchodový dom, ktorý je prerobený na ubytovňu so samostatnými ubytovacími jednotkami. Každá bytová jednotka má kuchyňu, kúpeľňu, WC a dve izby. Maloletá P. obýva izbu so svojimi bratrancami na prízemí aj so svojou tetou. Stará matka maloletého dieťaťa býva na poschodí rodinného domu. Dňa 16.11. 2023 na základe telefonického pohovoru s navrhovateľkou bolo zistené, že stará matka maloletého dieťaťa nemá žiadny príjem a je ležiaci pacient, u ktorej zistili ťažkú anémiu a bola hospitalizovaná v nemocnici asi 3 týždne. Ďalej uviedla, že vzhľadom na uvedené skutočnosti stará matka nevie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú P. a taktiež by nevedela vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť na požadovanej úrovni. Mesačné náklady starej matky sú tvorené výdavkami na nájom vo výške 650,- Eur. Príjmy domácnosti tvoria mesačný príjem partnera navrhovateľky vo výške 1.300,- Eur, prídavky na deti vo výške 360,- Eur a rodičovský príspevok vo výške 345,20 Eur. Maloletá P. je študentkou Základnej školy U. XX, Q., ktorú naposledy navštívila 23.09.2022. Maloletá P. nenastúpila na povinnú školskú dochádzku ani v septembri 2023. Nie je v evidencii u žiadneho pediatra a posledný rok a pol nenavštívila žiadnu lekársku ambulanciu. Pohovor s maloletou P. bol vykonaný bez prítomnosti zákonného zástupcu. Na úvod bola maloletá P. informovaná za akým účelom bude pohovor vykonaný a s pohovorom súhlasila. Maloletá P. na úvod uviedla, že chce bývať v Seredi u krstnej matky (navrhovateľky) a chcela by navštevovať základnú školu v Seredi spolu so svojimi bratrancami. U krstnej mamy sa jej páči viac, má voľnejší režim a má tu veľa kamarátov. Z vykonaného šetrenia a z rozhovorov s rodinou možno usúdiť, že zdravotný stav starej matky neumožňuje zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú P. a preto úrad neodporúča zveriť maloletú P. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, pani I. B.. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka navrhovateľka vychováva šesť maloletých detí a toho času je tehotná so siedmym dieťaťom (predpokladaný termín pôrodu je 12.02.2024), nemá vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o maloletú P., a preto úrad navrhol, aby súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd v prvom rade

poznamenáva, že neodkladným opatrením nie je možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže o tejto forme náhradnej rodinnej starostlivosti môže súd rozhodnúť len v konaní vo veci samej, a to až po vykonaní riadneho dokazovania. Z uvedeného dôvodu súd skúmal, či v danom prípade sú splnené podmienky na dočasné ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľky.

19. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada navrhovateľka. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. V danom prípade sa súd stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, ktorý vo vyššie citovanej správe uviedol, že navrhovateľka vychováva šesť maloletých detí a toho času je tehotná so siedmym dieťaťom, nemá vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, podmienky v domácnosti, v ktorej sa toho času maloleté dieťa nachádza sú nedostatočné, nezodpovedajú potrebám maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa od času, kedy sa nachádza v domácnosti navrhovateľky a starej matky maloletého dieťaťa nenavštevuje žiadnu základnú školu, t.j. od septembra 2022. V aktuálnom období prostredie domácnosti navrhovateľky a ani finančné a osobné pomery navrhovateľky nespĺňajú podmienky pre to, aby mohla byť zabezpečovaná riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Na základe uvedeného kolízny opatrovník neodobril návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, prípadne ani do starostlivosti starej matky maloletého dieťaťa.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže možno mať pochybnosti, či u navrhovateľky sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).