

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/85/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010923  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010923.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 05.09.2023, sp. zn. 2Nt/83/2023 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. novembra 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 76 odsek 3 a § 78 odsek 1 Trestného zákona, uložil odsúdenému A. B. (ďalej len „odsúdený“), ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/188/2017 zo dňa 08.09.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/188/2017 zo dňa 15.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/87/2021 zo dňa 06.10.2021, na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého končí dňa 04.12.2023, ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov.

Zároveň súd I. stupňa podľa § 77 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona rozhodol, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky pre uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody sú splnené. Súd I. stupňa konštatoval, že v prípade odsúdeného sa jedná o osobu, ktorá nie je schopná sama viesť riadny život. Uvedený názor súdu potvrdzuje aj výpis z registra trestov, z ktorého nepochybne vyplýva, že vynímajúc jeden prípad, odsúdený páchal trestnú činnosť majetkového charakteru opakovane a systematicky. V období rokov 2013 - 2021 bol deväťkrát súdne trestaný, z toho v ôsmich prípadoch pre trestný čin krádeže. Odsúdený bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, opakovane sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Uložené a vykonané tresty, odsúdeného však neodradili od pokračovania v páchaní trestnej činnosti a je zrejmé, že má problém rešpektovať základné a morálne etické normy spoločnosti, nakoľko opakovane a bez kritického náhľadu pácha protiprávnu činnosť. Napriek skutočnosti, že odsúdený svojím protiprávnym konaním nespáchal obzvlášť závažný zločin, v ktorého prípade by mu bol ochranný dohľad nariadený zo zákona, jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody ani prinajmenšom nenasvedčuje takým záverom, že by uložený trest, ktorého predpokladaný koniec je dňa 04.12.2023, splnil aj funkciu výchovnú. V rámci výkonu trestu je menovaný odsúdený zaradený do

diferenciačnej skupiny "C" pre opakované porušovanie ústavného poriadku. Bol opakovane disciplinárne potrestaný. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že odsúdený neparticipuje ani na samotnom účele trestu. Jeho súčasná aktivita v oblasti edukácie je na nízkej úrovni, napriek tomu, že je pedagogicky vedený k životu po prepustení z výkonu trestu bez páchania trestnej činnosti, doposiaľ sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. O aktivity v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje odsúdený len ojedinelý záujem, väzenskú knižnicu nenavštevuje. Postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti je nekritický, o čom svedčí aj jeho vyjadrenie k návrhu na uloženie ochranného dohľadu, z ktorého je zrejmé, že potrebu nariadenia ochranného dohľadu vníma ako postih, ktorého zodpovednosť sa snaží preniesť na niekoho iného. Odsúdený nie je schopný a ochotný prijať zodpovednosť za svoje konanie a vedie asociálny život bez rešpektovania akýkoľvek noriem spoločnosti. Súd I. stupňa mal preukázané, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu nenasvedčuje, že po ukončení trestu bude viesť riadny život. Ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu nedošlo u odsúdeného k pozitívnej zmene správania, v jeho správaní a vystupovaní boli opakovane zaznamenané nedostatky a podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si odsúdený vytvoril len jedenkrát. V danom prípade dospel súd I. stupňa k záveru, že pomoc probačného a mediačného úradníka v primeranej dĺžke, ktorý odsúdeného navedie, ako si nájsť zamestnanie, vyhýbať sa požívaniu návykových látok, zaradiť sa do spoločnosti a viesť riadny život, môže jeho osobu ovplyvniť len pozitívne.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre, neodôvodnil.

Nadriadený súd, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o nevyhnutnosti uloženia ochranného dohľadu u odsúdeného z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia, sú vecne správne a zákonné. Krajský súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje a ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku.

Súd I. stupňa správne pri ukladaní ochranného dohľadu odsúdenému poukázal jednak na osobnostné charakteristiky odsúdeného vyplývajúce z hodnotenia riaditeľa ústavu, v ktorom si toho času odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, na predchádzajúcu trestnú činnosť odsúdeného, jej opakovanosť a v neposlednom rade na konkrétne správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého vyvodil správny záver o nesplnení účelu vykonávaného trestu odňatia slobody a z tohto dôvodu je preto aj podľa názoru krajského súdu nevyhnutné uloženie ochranného dohľadu odsúdenému tak, ako mu tento bol uložený výrokom napadnutého uznesenia. S ohľadom na uvedené nadriadený súd konštatuje, že uloženie ochranného dohľadu podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona je odôvodnené tým, že od odsúdeného nemožno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život vzhľadom na jeho správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. So zreteľom na uvedené preto krajský súd sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.

Nitra, 29. novembra 2023

Vypracovala: Mgr. Ľubomíra Podmaníková