

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200263
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622200263.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F. G., narodená XX.XX.XXXX, t. č. bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec H. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX I., zastúpený JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, so sídlom J. K. X, XXX XX B. a matka G. C. F., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX/X, XXX XX H., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľov: L. M., narodená XX.XX.XXXX a H. M., narodený XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom K. XXX/X, XXX XX H., obaja zastúpení JUDr. Erikou Mochackou, advokátkou, so sídlom N. O. A. XX/X, XXX XX B., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú E. F. G., narodenú XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti L. M., narodenej XX.XX.XXXX a H. M., narodeného XX.XX.XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej E. F., v bežných veciach ju budú oprávnení zastupovať a spravovať jej majetok namiesto otca H. G.. V podstatných veciach potrebujú súhlas súdu.

II. Otec H. G. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej E. F., narodenej XX.XX.XXXX výživným v sume 150,- Eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. Styk otca s maloletou sa bude realizovať tak, že otec H. G. bude oprávnený stýkať sa s maloletou E. F.:

- každý párný týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom roku v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 10.00 hod. do 04.01. do 19.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v párnom roku v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a od 31.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.,
- počas Veľkej noci a v nepárny rok od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod.,
- počas Veľkej noci v párný rok od Veľkonočnej soboty od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.,
- počas jarých prázdnin v nepárnom roku od pondelka od 10.00 hod. do stredy do 19.00 hod. v tomto týždni, v ktorom sú jaré prázdniny pre Banskobystrický kraj,
- počas jarých prázdnin v párnom roku od štvrtka od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. v tom týždni, v ktorom sú jaré prázdniny pre Banskobystrický kraj,
- počas letných prázdnin každý prvý júlový týždeň v čase od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý druhý augustový týždeň v čase od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Otec je p o v i n n ý maloletú v stanovenom čase prevziať v bydlisku náhradných rodičov a po ukončení styku je p o v i n n ý maloletú odovzdať v stanovenom čase v bydlisku náhradných rodičov.

Náhradní rodičia s ú p o v i n n í maloletú na styk s otcom vždy vopred pripraviť.

IV. R u š í sa výchovné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 15P/13/2023-214 zo dňa 11.05.2022, ktorým bola uložené navrhovateľom L. M., H. M., otcovi H. G. a maloletej E. F. G. povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou psychologického poradenstva u psychologičky A. P. E., a to v rozsahu 40 hodín.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Otec súhlasil, aby bola maloletá dcéra dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ako aj s dočasnou úpravou výživného, a to vzhľadom na vážne narušené vzťahy medzi ním a maloletou dcérou z dôvodu niekoľkoročnej odluky, zároveň však žiadal o dočasnú úpravu styku s maloletou dcérou. Návrhom vo veci samej sa domáhal zverenia maloletej dcéry do svojej výlučnej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením č.k. 15P/13/2022-112 zo dňa 31.01.2022 bola maloletá dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde pod sp. zn. 15P/13/2022 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov L. M. a H. M., ktorí boli dočasne oprávnení vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej E. F. G. a v bežných veciach ju zastupovali, spravovali jej majetok namiesto rodiča. Otec maloletého dieťaťa H. G. bol zaviazaný dočasne prispievať na výživu maloletej E. F. G. výživným v sume 150,-Eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu právu, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Predmetným uznesením bol dočasne upravený aj styk otca s maloletou dcérou, ktorý však bol následne zmenený uznesením č. k. 15P/13/2022-264 zo dňa 29.06.2022 tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou (do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde pod sp. zn. 15P/13/2022) každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 20.00 hod., každý párný týždeň v mesiaci od piatok od 17.00 hod. do nasledujúceho dňa soboty do 19.00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom mesiaci júl 2022 od 25.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci a v kalendárnom mesiaci august 2022 od 15.08. od 10.00 hod. do 21.08. do 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci.

3. Zároveň uznesením č.k. 15P/13/2022-214 zo dňa 11.05.2022 bola navrhovateľom L. M. a H. M., otcovi H. G. a maloletej E. F. G. uložená povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou psychologického poradenstva u psychologičky A. P. E., miesto výkonu činnosti P. M. XX, XXX XX B., a to v rozsahu 40 hodín.

4. Dňa 30.10.2023 bola súdu doručený návrh dohody o úprave výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu uzavretej medzi navrhovateľmi a otcom maloletej, v zmysle ktorej mala byť maloletá zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletej výživným v sume 150,-Eur mesačne a úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

5. Pojednávania dňa 04.12.2023 sa zúčastnili všetci účastníci konania.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej E. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, sobášneho listu navrhovateľov, rodného listu maloletej E., úmrtného listu matky maloletého dieťaťa, potvrdenia o príjme navrhovateľov, návrh otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, vyjadrenie navrhovateľov k návrhu otca, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., pracovisko H. z prešetrenia pomerov zo dňa 28.01.2022, doplnenie návrhu otca zo dňa 28.01.2022, uznesenia tunajšieho súdu č.k.

15P/13/2022-112 zo dňa 31.01.2022, vyjadrenie navrhovateľov k vyjadreniu otca, vyjadrenie otca k návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, potvrdenie o príjme otca, vyjadrenie navrhovateľov k vyjadreniu otca zo dňa 11.02.2022, vyjadrenie otca k vyjadreniu navrhovateľov zo dňa 21.02.2022, lekárske potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľov vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého dieťa, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko H. zo dňa 03.03.2022, uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/13/2022-190 zo dňa 04.03.2022, uznesenie č.k. 15P/13/2022-264 zo dňa 29.06.2022, potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/26/2022-314 zo dňa 31.10.2022, správy o kvalite starostlivosti o dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 14.09.2022, 13.03.2023, 15.08.2023, správy A. E. zo dňa 13.12.2022, 15.08.2023, návrh na schválenie dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 27.10.2023, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 27.11.2023, správa zo školy zo dňa 03.11.2023.

7. Otec ako aj navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na obsahu predloženej dohody (s malou úpravou styku otca s maloletým dieťaťom), kolízny opatrovník s navrhnutou dohodou súhlasil, mal za to, že spoločná náhradná osobná starostlivosť navrhovateľov pri zachovaní pravidelného kontaktu maloletej s otcom je v najlepšom záujme maloletej E. F..

8. Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 1 až 9 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach

nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

10. Podľa § 47 ods. 1 a 2 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá E. F. sa od januára 2022 nachádza vo výlučnej starostlivosti navrhovateľov, pri zachovaní pravidelného kontaktu s otcom.

15. Navrhovatelia, otec ako aj maloletá E. F. sa pravidelne zúčastňovali odborného poradenstva u klinického psychológa A. P. E. (bolo celkovo absolvovaných 10 terapeutických sedení), podľa predloženej správy zo dňa 11.08.2023 (č. I. 276) sa maloletá s otcom stýkala, aj keď nočný pobyt u otca odmietala. Komunikácia náhradných rodičov a otca maloletej sa konsolidovala, boli schopní dohody v záujme maloletej. Maloletá je senzitívna detská osobnosť, ktorá potrebuje dostatočný čas a priestor na vytvorenie si citovej väzby k otcov. Primárnu citovú väzbu a istotu pre maloletú po úmrtí matky predstavujú náhradní rodičia. Pri rešpektovaní vývinu, potrieb a prianí maloletej možno predpokladať vytvorenie si a upevňovanie citového vzťahu k otcovi, pričom nemožno definovať dĺžku časového úseku k pozitívnej zmene v postoji a vzťahu maloletej. Akékoľvek direktívne rozhodnutie bez rešpektovania potrieb maloletej môže negatívne ovplyvniť jej ďalší vývin. Dôležitú úlohu zohráva aj vzájomná komunikácia náhradných rodičov a otca maloletej.

16. Kolízny opatrovník konštatoval, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je v jej záujme.

17. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovatelia sú fyzickými osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, sú zdravotne spôsobilí starať sa o maloleté dieťa. Keďže navrhovatelia sa o maloletú riadne starajú, maloletá podľa vlastného vyjadrenia chce zotrvať v starostlivosti navrhovateľov a v starostlivosti navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky, mal súd za to, že navrhovatelia spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre starostlivosť o maloleté deti a vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s nimi žijú v domácnosti zaručuje, že budú spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň otec so zverením maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasil. Preto súd návrhu navrhovateľov vyhovel a maloletú E. F. G. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti L. M. a H. M., ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej E. F., v bežných veciach ju budú oprávnení zastupovať a spravovať jej majetok namiesto otca H. G.. V podstatných veciach potrebujú súhlas súdu.

15. Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, navrhovatelia a otec sa dohodli na úprave vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu v sume 150,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiac vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Predmetná dohoda o výške výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj majetkovým pomeroch povinného rodiča, preto súd zaviazala otca prispievať na výživu maloletej výživným v zmysle uzavretej dohody tak, ako je uvedené vo výroku II rozsudku.

16. Podľa § 35 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

17. Navrhovatelia a otec sa zároveň dohodli aj na úprave styku otca s maloletou tak, že otec H. G. bude oprávnený stýkať sa s maloletou E. F.:

- každý páry týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom roku v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 10.00 hod. do 04.01. do 19.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v párnom roku v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a od 31.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.,
- počas Veľkej noci a v nepárny rok od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod.,

- počas Veľkej noci v páry rok od Veľkonočnej soboty od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.,
- počas jarných prázdnin v nepárnom roku od pondelka od 10.00 hod. do stredy do 19.00 hod. v tomto týždni, v ktorom sú jarné prázdniny pre Banskobystrický kraj,
- počas jarných prázdnin v párnom roku od štvrtka od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. v tom týždni, v ktorom sú jarné prázdniny pre Banskobystrický kraj,
- počas letných prázdnin každý prvý júlový týždeň v čase od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý druhý augustový týždeň v čase od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod.
Keďže navrhovatelia a otec dokážu rešpektovať názor maloletého dieťaťa, stretávanie sa otca s maloletou prebieha v čase a rozsahu zodpovedajúcom potrebám dieťaťa, súd v záujme zachovania pravidelného kontaktu otca s maloletou upravil aj styk otca s maloletou E. F. tak, ako je uvedené vo výroku III. rozsudku, pričom tento sa aj naďalej bude predovšetkým prispôsobovať potrebám maloletého dieťaťa a bude prebiehať na základe vzájomnej dohody otca s navrhovateľmi tak, ako aj doteraz.

18. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Uznesením č.k. 15P/13/2022-214 zo dňa 11.05.2022 bola navrhovateľom, otcovi a maloletému dieťaťu uložená povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou psychologického poradenstva u psychologičky A. P. E., miesto výkonu činnosti P. M. XX, XXX XX B., a to v rozsahu 40 hodín v zmysle § 37 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona o rodine v spojení s § 325 ods. 1 CSP a § 361 CMP. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie nateraz splnilo svoj účel a nie je potrebné v odbornom poradenstve pokračovať. Preto ho súd v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine zrušil.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

21. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

22. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

24. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.