

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 12CoP/160/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223202619  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2223202619.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská 41, Dunajská Streda, matky: C. D. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom E. XXXXX/XX, F., toho času bytom G. H. XXXX a otca: C. I. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom E. XXXXX/XX, F., zastúpeného splnomocnenkyňou: NIKU & partners, s. r. o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, IČO: 36 866 008, o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda z 24. augusta 2023, č. k. 14P/132/2023 – 28, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti úpravy styku m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že otec maloletú na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá matke pred bydliskom matky a matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, v určenom čase odovzdať a prevziať.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede za kolízneho opatrovníka pre maloletú A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX; výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie v znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX každý týždeň v čase od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 08.00 hod. a v párnom kalendárnom týždni v čase od piatku od 14.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. s tým, že miestom prevzatia bude školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a miestom odovzdania maloletej matke bude školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje. V prípade neprítomnosti maloletej v školskom zariadení, predovšetkým počas dní pracovného pokoja, sviatkov a prázdnin, bude miestom prevzatia maloletej bydlisko matky a miestom odovzdania maloletej matke bude bydlisko matky. Matke sa ukladá povinnosť maloletú riadne pripraviť na styk s otcom a prenechať maloletú v čase určenom na realizáciu styku otca s maloletou v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje za účelom jej odovzdania otcovi školským zariadením, ktoré maloletá navštevuje; výrokom III. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie právne § 31 ods. 1, 2, 4 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), § 325 ods. 1 a § 329 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) a čl. 4 veta druhá, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, 2 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“). Vecne dôvodil, že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko každé dieťa má spravidla právo na oboch rodičov. V tomto prípade však otec s maloletou nevie nadviazať kontakt a ani sa s ňou stretnúť. K narušeniu kontaktu došlo po jeho odchode zo spoločnej domácnosti. Vzhľadom na zjavne konfliktné správanie medzi rodičmi je v záujme maloletej, aby sa mohla stretávať s otcom. Miestom prevzatia a následného odovzdania maloletej je

školské zariadenie maloletej z dôvodu, aby sa predchádzalo konfliktom medzi rodičmi. Výnimočne, a to v dňoch, kedy sa maloletá nezúčastňuje na výučbe v školskom zariadení (sviatky, prázdniny a pod.), bude prevzatie a odovzdanie maloletej prebiehať v mieste bydliska matky. Úprava rodičovských práv a povinností na čas po rozvode je predmetom prebiehajúceho konania o rozvode rodičov maloletej, čo znamená, že toto neodkladné opatrenie je len dočasným nástrojom na úpravu styku otca s maloletou, pričom o ich styku na čas po rozvode bude rozhodnuté v konaní sp. zn. 14P/22/2023. O zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky súd v neodkladnom opatrení nerozhodol, keďže maloletá sa nachádza fakticky v starostlivosti matky a otec tento stav nerozporuje. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, a to podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Namietala, že napadnuté uznesenie jej bolo doručené fikciou, pričom spolu s maloletou nemali možnosť sa v konaní vyjadriť. Súd prvej inštancie neprihliadol na najlepší záujem maloletej. Maloletá je dostatočne rozumovo a vôľovo vyspelá na to, aby sa slobodne rozhodla, či sa chce s otcom stretávať. Maloletá sa o otca nezaujíma, nemá ho rada a hnevá sa na neho. S otcom sa vôbec nechce stretávať. Čas chce tráviť s matkou, s ktorou má veľmi blízky vzťah, alebo so svojimi kamarátkami. Otec svojim odchodom od rodiny maloletej ublížil. Podľa matky otec odmieta akýkoľvek kontakt s maloletou i s matkou, dokonca sa pred nimi zatajuje. Maloletú nevyhľadáva a nezaujíma sa o ňu. Po opustení spoločnej domácnosti im nijako nepomáha, správa sa zlomyseľne a bezcharakterne. Na výživu maloletej neprispieva. Otec nerešpektuje emocionálny stav maloletej a iba bezohľadne presadzuje vlastnú vôľu, tým narúša psychickú pohodu maloletej. Maloletú nie je možné prinútiť k žiadnemu správaniu, ktoré je pre ňu neprirodené a zjavne ju poškodzuje, takýto prístup je šikanóznym. Ak by otec pristúpil k výkonu rozhodnutia, je pravdepodobné, že by s ním maloletá odmietla ísť. Matka nie je zodpovedná za to, že maloletá odmieta s otcom komunikovať a stretávať sa s ním. Tento stav je výsledkom správania otca, ktorý bez slova opustil spoločnú domácnosť. Matka nesúhlasí s nariadenou úpravou styku otca s maloletou s poukazom na kolíziu s hudobnou výchovou a s krúžkami, ktoré maloletá navštevuje. Nesúhlasí ani s tým, aby maloletá nosila v školskej taške všetky učebnice potrebné na vyučovanie v dni, kedy sa má realizovať styk s otcom. V tejto súvislosti poukázala na ploché nohy a choré achillové šľachy maloletej. Za nevhodné považovala i to, aby maloletá chodila do školy s kufrom vtedy, keď má byť s otcom počas víkendov. Keďže matka vopred nevie, aký program bude mať otec s maloletou počas styku, nevie maloletú na styk riadne pripraviť tak, ako jej to ukladá napadnuté uznesenie, preto považuje uznesenie v tejto časti za nevykonateľné. Nevykonateľnosť uznesenia spočíva aj v tom, že do vzťahu rodičov je zakomponované i školské zariadenie, ktoré je miestom prevzatia a odovzdania maloletej. Matka v odvolaní ďalej opísala skutočnosti týkajúce sa prebiehajúceho konania o rozvod manželstva rodičov a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva. Poukázala na mimomanželský pomer otca a zároveň sa vyjadrila i k tvrdeniam otca uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré označila za nepravdivé a účelovo prekrútené. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletej. Uviedol, že matka sa vo svojom odvolaní primárne venuje problematike ich manželského vzťahu a finančným záležitostiam, ktoré nemajú žiaden relevantný vplyv na priebeh styku medzi otcom a dcérou. Z dôvodu hospodárnosti sa zameria výlučne na tú časť, ktorá sa týka maloletej A. a realizácie styku. Matka odvolanie neodôvodnila žiadnym z odvolacích dôvodov v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku alebo Civilného sporového poriadku. Tvrdí, že matka používa dcéru ako nástroj na vybavovanie si účtov s ním ako otcom, pričom týmto ohrozuje ďalší zdravý emocionálny a duševný vývoj maloletej. Matka opakovane neponechávala v škole maloletú, keď v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia si ju má v škole prevziať, tvrdiac, že maloletá s ním nechce byť a v čase nariadeného styku mu neodpovedá na správy, nedvíha telefón. Matka odmieta plniť svoju v rozhodnutí uloženú povinnosť. Realizáciu styku maloletej s otcom považuje za rozmary otca, ktorým sa ona ako matka nebude prispôbovať. Dodal, že neumožňuje maloletej ani nerušený rozhovor s ním a ak sa stretnú, tak pred maloletou na neho fyzicky útočí a vulgárne mu nadáva. Uviedol, že predtým, ako opustil spoločnú domácnosť, ako opustil spoločnú domácnosť sa o maloletú staral, keď spoločne odchádzali z domu, najskôr odviezol maloletú z domu a neskôr odviezol maloletú i na krúžky. Matka nariadený styk nerešpektuje a vysmieva sa mu, že najskôr má začať platiť výživné 1.500,- eur, priznať sa k nevere a všetko bude vyriešené. Maloletú mu odmieta dať k telefónu, na telefóne maloletej zablokovala jeho číslo. Maloletú sa snažil prevziať v školskom klube, avšak od vychovateľa bol informovaný, že matka maloletú do školského klubu neprihlásila, o čom ho však neinformovala. V mieste

bydliska napriek tomu, že sa zdržiavala doma, maloletú mu neodovzdala a to v dňoch 23. septembra, 28. septembra a 4. októbra 2023 bola maloletá zo školy odhlásená. Dňa X. XXXXXXXX XXXX mala maloletá narodeniny, matka mu neumožnila ani zablahoželať. Taktiež maloletá nebola v škole 11. októbra 2023 a napokon 18. októbra 2023 maloletá v škole bola, avšak odmietla s ním ísť, keď má za to, že ide o nestálu manipuláciu a ovplyvňovanie zo strany matky, e-mailom sa obrátil i na kolízneho opatrovníka, avšak zo strany matky k žiadnej zmene nedošlo. Dodal, že rozhodnutie považuje za vecne správne. Matka svojimi vyjadreniami i v samotnom odvolaní prezentovala potrebu neodkladnej úpravy pomerov formou nariadeného neodkladného opatrenia a keďže potrebu zabezpečenia styku dcéry s otcom matka nepovažuje za potrebu dcéry, ale za rozmar otca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, alternatívne zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý týždeň v stredu od 12,00 hod. do nasledujúceho štvrtka do 8,00 hod. a v párnom kalendárnom týždni v čase od piatku od 12,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8,00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania bude školské zariadenie, ktoré maloletá A. navštevuje. Zmenu času odôvodňuje tým, že matka neprihlásila maloletú do školského klubu a vždy pred 15,00 hod., resp. pred 14,00 hod. matka dcéru zo školy prevezme a neponechá ju tam za účelom prevzatia.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 Civilného mimosporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou, účastníčkou (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné a preto je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť (§ 388 Civilného sporového poriadku).

5. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou.

6. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom unesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, avšak následne nesprávne určil rozsah styku a miesto prevzatia a odovzdania maloletej rodičmi.

7. V zmysle § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. V zmysle § 36 ods. 1 veta prvá, druhý, štvrtá Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

12. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovaný verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 ZoR.

14. Dieťa má zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Prvoradým hľadiskom akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí musí však byť záujem dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, to znamená naliehavá a nevyhnutná. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu.

16. Zo skutkových okolností v danej veci vyplynulo, že maloletá sa narodila z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, prebieha konanie o rozvod ich manželstva. Vzťah medzi rodičmi je disharmonický, napätý, nevedia sa dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

17. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že sú naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej dočasnej úpravy styku otca s maloletou za účelom zachovania citových väzieb a rozvíjania ich vzťahu. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté dieťa možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že rodičia svoje dieťa vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda tak ako bolo preukázané i v danej veci nie je možná. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté dieťa, na ktoré uvedená situácia nepochybne pôsobí nepriaznivo. Keďže právo na styk je nespochybniteľným právom maloletého, ako aj jeho otca, je nutné hľadať riešenie úpravy styku tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

18. Pri rozhodovaní o styku odvolací súd zväžil predpokladané okolnosti (vzhladom na okolnosť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie pre krátkosť času nevykonáva, je postačujúce ak je osvedčená potreba neodkladnej ochrany ohrozených práv) tak na strane maloletého dieťaťa, ako je najmä jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičom, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, školské a mimoškolské aktivity, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako je najmä ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, časová odlúčenosť, citová naviazanosť.

19. Odvolací súd musí prisvedčiť odvolacej námietke matky, že spôsob úpravy styku vyplývajúci z napadnutého uznesenia nie je možné považovať za primeraný. V rámci rozhodovania o úprave styku neodkladným opatrením (za stavu, že rodičia sa nevedia dohodnúť o rozsahu styku otca s maloletou) je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku do skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletej. Odvolací súd považoval za žiaduce, aby bol styk otca s maloletou upravený, avšak v užšom rozsahu, ako rozhodol súd prvej inštancie. Styk každý druhý víkend umožní utužovanie vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletou, takáto úprava je primeraná zvlášť s prihliadnutím na vek maloletej, jej školské i mimoškolské aktivity.

20. Z obsahu spisu nie sú odvolaciemu súdu známe okolnosti školského rozvrhu hodín maloletej, rozvrhu mimoškolských záujmových aktivít a aj preto styk neurčil počas vyučovacích dní. Za dôvodnú považoval i argumentáciu matky, že nie je v záujme maloletej, aby chodila do školy s batožinou s vecami potrebnými na dvi, keď sa má realizovať styk s otcom. Začiatok styku každý párný týždeň piatok o 17,00 hod. zohľadňuje predpokladané skončenie pracovného denného času matky tak, aby mala dostatok časového priestoru na prípravu odovzdania maloletej po fyzickej i psychickej stránke, a taktiež zohľadňuje ukončenie pracovného času otca. Preberanie a odovzdávanie maloletej v bydlisku je v záujme maloletej a vzhľadom na vzdialenosť od miesta bydliska otca (F. – G. – cca 30 km) nie je ani pre otca neprímeranou záťažou. Taktiež i koniec styku v nedeľu o 17:00 hod. zohľadňuje potreby maloletej na prípravu do školy, večernú hygienu a dostatočný spánok, keďže po dni styku nasleduje deň návštevy školy. Odvolací súd dáva do pozornosti matky, že je povinná maloletú pripraviť na odovzdanie otcovi a keďže nie je možné upraviť práva a povinnosti rodičov zohľadňujúc všetky možné životné okolnosti, odvolací súd apeluje na oboch rodičov, aby si oznámili navzájom skutočnosti podstatné pre uskutočnenie styku otca s maloletou, a to bezodkladne po tom, čo sa o tejto skutočnosti dozvedia (ako príklad je možné uviesť nemožnosť realizácie styku pre chorobu, potrebnú účasť maloletej na určitom úkone v deň styku a pod.). Právo na styk predstavuje možnosť, nie povinnosť toho ktorého rodiča stretnúť sa s dieťaťom, teda v prípade, že otec nebude môcť stretnutie s maloletou zrealizovať, bezodkladne po tom, čo sa o tejto skutočnosti dozvie, oznámi ju matke. Nie je vhodné, aby rodičia robili akékoľvek obštrukcie.

21. K odvolacej námietke matky o nedostatočne vykonanom dokazovaní odvolací súd uvádza, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziaceho zásahu do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo ak je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž určujúci aktuálny stav, resp. súčasné pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

22. Sledujúc prvoradé hľadisko záujmu maloletej na vytváranie a rozvoj jej vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako súd prvej inštancie, že návrh otca na úpravu styku je dôvodný, ale v inom ako navrhovanom a súdom prvej inštancie určenom rozsahu a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 Civilného sporového poriadku zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

23. Záverom odvolací súd apeluje na rodičov, aby pri výkone rodičovských práv a povinností v prvom rade chránili záujmy svojho maloletého dieťaťa. Akékoľvek konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletého dieťaťa, a preto dôrazne apeluje na rodičov, aby nadradili záujem a prospech svojho maloletého dieťaťa nad vlastné záujmy a nad negatívne postoje voči druhému rodičovi.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie, nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).