

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123312998
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123312998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6
16Csp/73/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., XXX XX C., o zaplatenie sumy 116,86 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

6
16Csp/73/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 116,86 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,86 eura od 01.05.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 05.05.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 116,86 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,86 eura od 01.05.2022 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A18535997, v zmysle v ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku ku zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia, pričom táto nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Zohľadnil ďalej časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil tak čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 51,53 eura, porušil svoje zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je tak povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 65,33 eura. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18535997, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.12.2021)

do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (26.12.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 15 mesiacov. Žalobca v žalobe ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný nereagoval ani na zaslaný pokus o pokonávku a dlžnú pohľadávku neuhradil ani čiastočne. Žalobca si tak uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.05.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 22.05.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 1Up/779/2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 21.07.2023.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 29.11.2023.

5. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil tento skutkový a právny stav: Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 02.12.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb A18535997 ako aj dodatok k tejto zmluve, na základe čoho bol žalovanému aktivovaný účastnícky program „Go 30 eur“ spolu s ďalšími službami s dobou viazanosti žalovaného v rozsahu 15 mesiacov. V zmysle dodatku k zmluve sa zmluvné strany ďalej dohodli, že účastník získava za podmienok špecifikovaných v tomto dodatku, uzavretím dodatku právo na (i) 1 GB dátových prenosov v sieti podniku SR za každé zúčtovacie obdobie, počas ktorého má účastník na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov Go 15 eur, Go 20 eur, Go 30 eur. Strany sa tiež dohodli, že účastník získava uzavretím tohto dodatku v súvislosti so SIM kartou, ktorej telefónne číslo je uvedené v záhlaví dodatku počas doby trvajúcej od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po zúčtovacom období, počas ktorého bo uzavretý dodatok, až do uplynutia doby viazanosti, ako je táto stanovená v čl. 2 dodatku, právo na jedno v dodatku špecifikovaných hlasových zvýhodnení alebo dátových zvýhodnení. Účastník podpísaním dodatku tiež potvrdil, že si je vedomý, že cenové zvýhodnenie je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku okrem iného v prípade, ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, spôsobuje vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur. Výška zmluvnej pokuty sa v zmysle dodatku postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa v zmysle dodatku vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol.

6. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté verejné služby faktúru č.: 5652843028 vo výške 39,90 eura s dátumom splatnosti dňa 25.12.2021 a faktúru č.: 5657503148 vo výške 11,63 eura s dátumom splatnosti dňa 25.01.2022. Žalobca si voči žalovanému v predmetnom konaní uplatňuje aj zmluvnú pokutu titulom dodatku k zmluve A18535997 vo výške 65,33 eura, pričom táto bola pre prípad porušenia doby viazanosti medzi zmluvnými stranami dojednaná vo výške 70,- eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.03.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 150,74 eura a to najneskôr v lehote do 30.04.2022. Pred podaním žaloby žalobca opätovne vyzval žalovaného listom zo dňa

22.03.2023 na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 156,01 eura najneskôr do 05.04.2023, avšak neúspešne.

7. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti,²⁾ ktoré nespôčívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

8. Podľa § 3 ods. 2 ZoEK, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 4, písm. s) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

14. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

15. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo nesporné, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytoval žalobca žalovanému verejné služby podľa zvoleného programu služieb, za ktoré však žalovaný riadne a včas nezaplatil sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca titulom poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanému služby v celkovej výške 51,53 eura (39,90 eura + 11,63 eura). Keďže žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby vyplývajúce zo zmluvy, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Súd preskúmaním dodatku k zmluve dospel k záveru, že zmluvná pokuta je dojednaná písomne, je určitá, nie je dojednaná neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečovanej povinnosti v čase uzavretia zmluvy a v žalobcom uplatnenej výške zároveň zohľadňuje dĺžku trvania zmluvného vzťahu. Pri vyčíslení zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil počet celých mesiacov splnenia záväzku viazanosti od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Žalovaný nedodržiaval záväzok viazanosti po dobu 14 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty tak predstavuje sumu 65,33 eura / (15 mesiacov – 1 mesiac) x 70,- eur : 15 mesiacov/. Keďže žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že by uhradil čo i len časť žalovanej sumy, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie uplatnených neuhradených cien za poskytnuté služby vo výške 51,53 eura ako aj zmluvnej pokuty vo výške 65,33 eura.

22. Pretože žalovaný svoje peňažné záväzky riadne a včas nesplnil, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré súd žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie (30.04.2022) uvedenej v pokuse o pokonávkou, t. j. od 01.05.2022.

23. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.