

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010238
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8722010238.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.novembra2023 v trestnej veci proti obž. A. B., pre prečin ubližovania na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/24/2022 zo dňa 16.06.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 3 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 1 Tr. poriadku

obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Martin,

u k l a d á :

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/63/2022 z 05.06.2022, právoplatný dňa 05.06.2022, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu ubližovania na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 13.11.2021 v čase okolo 22.30 hod. v dvojizbovom byte nachádzajúcom sa na adrese C., D. E. XXX/XX, okr. B., v ktorom žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou – poškodenou F. G., potom čo jej začal vulgárne nadávať pristúpil k nej, chytil ju rukou za vlasy a opakovane ju udieral pästou do oblasti tváre, následne ju chytil oboma rukami okolo krku a škrtil ju po presne nezistenú dobu a za presne nezistených okolností ju udrel do ľavého predlaktia, čím jej týmto konaním spôsobil zranenia, a to zlomeninu tela vretennej kosti vľavo s posunom, pomliaždenie hlavy – tváre vľavo a pomliaždenie krku - viac vľavo, ktoré si vyžiadali dobu liečenia s obmedzením obvyklého spôsobu života u poškodenej F. G., trvale bytom C., D. E. G. XXX/XX, H. B., v trvaní najmenej 14 dní.

Uložil mu za to podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom páchatelovi skorším trestným rozkazom Okresného súdu Poprad č. k. OT/63/2022 z 05.06.2022, právoplatný dňa 05.06.2022, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zároveň ukladá obžalovanému uhradiť poškodenej strane Sociálna poisťovňa, pobočka B., D. X. XXXX XXXX/XX, XXX XX B., IČO: 30807484 titulom úhrady nemocenského škodu vo výške 326,40 eur a poškodenej strane UNION zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36284831 titulom vynaložených liečebných nákladov sumu vo výške 1.758,39 eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný A. B. a okresný prokurátor. Obžalovaný A. B. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s rozsudkom čo do výroku o vine, treste a náhrade škody z dôvodov, že z vykonaného dokazovania nie je preukázaná vina obžalovaného. Je toho názoru, že poškodená vypovedala v rámci trestného oznámenia pod vplyvom tam prítomných osôb a to hlavne I. B., ktorá jej hovorila, aby povedala pravdu inak si urobí zle, zároveň poškodená vypovedala pod značným vplyvom alkoholu a liekov, ktoré užíla, a ktoré môžu v kombinácii s alkoholom spôsobiť výpadky pamäte. Zároveň je toho názoru, že poverený príslušníci PZ J. K. a L. L., ktorí prišli na miesto skutku na základe vyslania operačného strediska nepostupovali v zmysle ust. § 17 ods. 6 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, kde obaja príslušníci na otázku obhajcu na hlavnom pojednávaní uviedli, že poškodenú F. G. nepoučili v zmysle uvedeného ustanovenia, práve naopak vykonávali oprávnenia v zmysle zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore za prítomnosti A. A. a I. B., ktorí aktívne zasahovali do slobodnej vôle F. G.. Znalec B. I. B. vo svojom znaleckom posudku uviedla, že: „vo všeobecnosti je najpravdivejšia prvá spontánna výpoveď.“ Ak by sme si osvojili názor znalkyne, tak prvá spontánna výpoveď poškodenej bola, keď povereným príslušníkom otvorila dvere a povedala, že je v poriadku, že spadla sama. Až po dohovárani zo strany A. A. a I. B. zmenila svoje vyjadrenie, tak ako bolo zaznamenané v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 14.11.2021. Zároveň poukazuje na vykonané dokazovanie, keď znalkyňa F. M. K., ktorá v rámci výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že: „schopnosti správne reprodukovať skutok v súvislosti s požitím alkoholu a liekov, „tak táto schopnosť bola po dobu trvania alkoholového opojenia ľahko znížená.“ Podľa ich názoru však najdôležitejšie je potrebné uviesť to, že poškodená uviedla, že nebola obmedzená v obvyklom spôsobe žiadnu dobu. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu v zmysle ust. § 156 ods. 1 Trestného zákona v spojení s ust. § 123 ods. 2 Trestného zákona sa vyžaduje, aby: „Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie, alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodenej.“ Zároveň poukazuje na znalecký posudok MUDr. Mareka Šperku a výsluch znalca na hlavnom pojednávaní, ktorý uviedol nasledovné: „Znalec vylúčil, aby zlomenina vretennej kosti vznikla priamym pôsobením. To sa ani v praxi nestáva. Pravdepodobnejší je nepriamy vplyv. Mechanizmus stlačením ruky nemožno vylúčiť. Ak by k zlomenine došlo priamym mechanizmom, musel by byť útok vedený veľmi vysokou silou a veľmi vysokou intenzitou, čo by zanechalo na koži aj nejaké podliatiny.“ Vzhľadom na uvedené je podľa ich názoru záver súdu v tom, že zlomenina ruky vznikla priamym pôsobením za nesprávny, nakoľko znalec

uviedol, že ak by uvedené zranenie vzniklo priamym pôsobením musela by byť intenzita vysoká a vysoká sila, čo by na koži zanechalo podliatiny, čo však pozorované nebolo, a preto znalec priame pôsobenie vylúčil. Nakoľko sa v rámci dokazovania nepreukázalo, že by obžalovaný spôsobil zlomeninu ruky, preto podľa ich názoru nemožno uzavrieť, že vina obžalovaného bola preukázaná tak, ako konštatuje súd v rozsudku. Záverom poukazujú na porušenie ust. § 171 ods. 4, kde Okresný súd Poprad dňa 12.06.2023 v rámci hlavného pojednávania po prednese záverečných rečí a posledného slova odročil hlavné pojednávania na vyhlásenie rozsudku na termín dňa 16.06.2023, čo je však štvrtý pracovný deň, a nie ako je uvedené v ust. § 171 ods. 4: „najviac však o tri pracovné dni.“ Sú toho názoru, že v rámci prípravného konania aj hlavného konania boli zistené také skutočnosti, ktoré vzbudzujú dôvodne pochybnosti o vine obžalovaného, ktoré by mali byť vyhodnotené v zmysle zásady „in dubio pro reo“. Vzhľadom na uvedené navrhujú, aby Krajský súd Prešov rozsudok Okresného súdu Poprad zrušil v zmysle § 321 ods. 1, písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku a sám rozhodol rozsudkom v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku tak, že: obžalovaného spod obžaloby oslobodzuje v zmysle § 285 písm. a/, pretože nebolo dokázané, že skutok sa stal.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súdom uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne považuje za neprimeraný, resp. nepostačujúci na dosiahnutie účelu trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zák.). Ako to vyplynulo z obsahu odpisu RT zabezpečeného k osobe obžalovaného, tento je osobou doposiaľ celkom 6-krát súdne trestanou, a to opakovane aj nepodmienečným trestom odňatia slobody (čo zjavne však nevedlo k náprave obžalovaného, keď pokračoval v páchaní trestnej činnosti). Z predmetných šiestich odsúdení pritom figurujú v odpise RT až celkom štyri odsúdenia práve za násilnú trestnú činnosť. Ako to súd prvého stupňa správne ustálil, u obžalovaného bola daná prevaha priťažujúcich okolností (vo vzájomnom pomere 0:1). S poukazom na túto skutočnosť bol teda súd povinný (pri trestnej sadzbe 1 až 3 roky) ukladať trest odňatia slobody prinajmenšom vo výmere 20 mesiacov. Súd sa následne v tomto kontexte priklonil len k dolnej hranici takto navýšeného trestu odňatia slobody. Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný. Majú za to, že pri ukladaní trestu súd dôsledne nezohľadnil všetky kritéria uvádzané vo vyššie citovanom zákonom ustanovení, keď fakticky prihliadol len na vzájomný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd žiadnym spôsobom osobitne a komplexne neprihliadol na osobnosť obžalovaného, ktorý preukázateľne je recidivistom a ktorého od páchania trestnej činnosti neodradil ani opakovaný výkon nepodmienečného trestu. Zohľadnenie priťažujúcej okolnosti zakotvenej v ustanovení § 37 písm. m/ Trestného zákona v tomto smere, samo o sebe, nepostačuje. V zmysle §321 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj, ak je uložený trest neprimeraný. V zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami teda prokurátor navrhuje, aby Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok Okresného súdu Poprad 8T/24/2022-410 zo dňa 16.06.2023 a vo veci sám rozsudkom rozhodol tak, že uzná obžalovaného A. B. vinným z prečinu ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a uloží mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (za súčasného zrušenia - vo výroku o treste, trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT/63/2022 zo dňa 05.06.2022, právoplatného dňom vydania).

Na základe takto riadne včas podaných odvolaní preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa §316 ods. 1 Trestného poriadku, alebo ho nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť

postupu konania, ktorým predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k nasledovným záverom.

Okresný súd rozhodnutie o vine a treste obžalovaného odôvodnil výpoveďou obžalovaného, ktorý po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Vo svojej podrobnej výpovedi sa vyjadril k tomu, čo robil kritického dňa vo večerných hodinách, i keď ako uviedol, úplne presné detaily si nepamätá. Podanú obžalobu považoval za úplne nedôvodnú. Pripustil, že sa s poškodenou pohádal, kvôli jeho priateľkám a milenkám. Všetko zavinila jeho sestra, ktorá poškodenej ukazovala rôzne SMS správy od jeho priateľiek. Keď prišiel domov s jeho sestrou tak poškodená mu začala vyčítať, že jej neprispieva do domácnosti, že si tam vodí rôznych ľudí, že jej nepomáha, na čo on odišiel. Vrátil sa po niekoľkých hodinách so synom poškodenej, ktorý sa s ňou chcel porozprávať, v byte sa rozprával so svojou sestrou, poškodenou a A. A., kedy niečo vypili, a poškodená mu znovu začala vyčítať jeho milienky. On jej tiež vyčítal, že kvôli alkoholu a liekom nevie čo robí, prišla o deti, možno ju týmto urazil. Neskôr už nevie, čím ho urazila ona, ale reagoval tak, že ju zdvihol aj so stoličkou do výšky pásu, pozrel sa jej do očí, a napľul jej do tváre, čo nepovažuje on za útok na poškodenú. Potom odišiel do obývačky, kde sa rozprával so svojou sestrou o poškodenej a o tom, ako ho ona podrazila, ale s plačom sestry aj oznámil, že sa chce vrátiť ku svojej bývalej priateľke. Potom požiadal svoju sestru aj jej syna, aby odišli. Po ich odchode sa s poškodenou znovu hádali, bol tam určite nejaký krik, rozbil nejaký tanier. Potom sa zamkol do obývacej miestnosti, na naliehanie poškodenej jej otvoril a začali sa rozprávať v miernejšom tóne. Potom jej povedal celú pravdu o ich predošlom živote. Keď už boli udobrení po tej hádke išli do spálne na manželskú posteľ, ktorá bola ako keby spojená drevenými roštami, tie rošty sa museli vysunúť, kedy sa oni obaja prepadli na jednu stranu postele. Pýtal sa, či sa jej niečo stalo, povedala, že nič. Bolo na nej vidno, že chce mať s ním pohlavný styk na udobrenie. On potom odišiel do obývačky, kde zaspal. Neskôr prišla priateľka za ním, že ju strašne bolí ruka a túto skutočnosť oznamovala cez telefón svojej priateľke. On tú priateľku požiadal, aby ju zobrala do nemocnice na centrálny príjem. Ešte uviedol, že pred spaním poškodenej oznámil, že sa vyspí, zbalí si veci a pôjde ku svojej bývalej priateľke. On potom znovu zaspal v spálni a zobudil sa, ako ho budia štyria policajti, ktorí mu oznámili, že prišli pre to, že zbil svoju priateľku. Na položené otázky obžalovaný udával, že v ten deň pil alkohol už počas obeda. So svojou priateľkou a sestrou vypili fľašku ginu, poškodená medzitým liter vína a nejaké pivo, čiže miešali. Po obede išli ďalej piť do nejakého podniku, kde poškodená vypila dva decové poháre tvrdého alkoholu. Teda viac ako on vypila poškodená. Mechanizmus vzniku poranení na krku si u poškodenej obžalovaný vysvetliť nevedel. Už v minulosti mala podobné poranenie, zrejme ich utrpela tiež pod vplyvom alkoholu. Poprel škrtenie poškodenej, mohla si to urobiť aj sama, keďže sa po tomto našli stopy, a to preto aby mu mohla poškodiť. Poprel akékoľvek ublíženie poškodenej, a to ani v minulosti, a ani voči inej žene. Uvedomuje si totiž, čo by mohol poškodenej spôsobiť jednou ranou, nakoľko bol niekoľkonásobným víťazom rôznych súťaží v bojových športoch aj na medzinárodnej úrovni. Pomliaždenie hlavy mohlo vtedy vzniknúť niekde pri páde. Obžalovaný nevedel, kedy došlo k zlomenine vretennej kosti u poškodenej, nevie, či to bolo vtedy, keď spadla medzi rošty. Podľa neho mohla spadnúť aj v čase, keď on spal a ona bola v kuchyni. Trestné oznámenie podala preto, že nie je známa zákona, urobila to čisto z emócie, alebo nervov. Nevedela podľa neho predýchať, že ju ponížil tým, že ju pred jeho sestrou a jej synom opľul. SMS správy posielala podľa neho preto, že ho chcela viac menej zničiť, chcela ho ponížiť, urobiť z neho hlupáka a tyrana, vedela, že ak ho udá, budú ho vyšetrovať, len si nemyslela, že to takto dopadne, cítila sa možno odmietnutá, a že keď nebude žiť s ňou, bude on žiť v base. Po vytriezvení si uvedomila, že ho udala pre čin, ktorý nespáchal, sama uvádzala, že to prehnela a na polícii si nič nepamätala. Dodal, že aj v ten deň brala poškodená lieky. Je mu známe, že sa lieči u psychiatra. Poškodenú veľakrát prosil, aby nepila, po požití alkoholu reaguje negatívne. Svedkyňa – poškodená F. G. ako uviedla, si niektoré veci z kritického dňa nepamätala, mala vtedy dosť vypité a mala v sebe aj antidepresíva a prášky na spanie. Ďalej poškodená vo svojej výpovedi v podstate potvrdila tvrdenia obžalovaného v tom, kto sa nachádzal v jej byte, že počas varenia vypila sama fľašu vína, a ešte aj ďalší tvrdý alkohol a aj to, že obžalovaný bol proti tomu, aby pila. Potom odišli do pohostinstva u K., kde znovu pila alkohol, pričom keď sa vracala domov kúpila si fľašu ginu a potom sedela doma a popíjala. V tom čase tam obžalovaný prítomný nebol, pamätá si, že prišla jeho sestra I., ktorá jej ukazovala v telefóne správy, z ktorých bolo zrejmé, že obžalovaný už nechce s ňou bývať. Potom si pamätala všetko iba útržkovite, ale potvrdila aj incident pri ktorom obžalovaný ju nadvihol aj so stoličkou do vzduchu, pustil ju a napľul jej do tváre. Počas toho jej strašne nadával, a vykvákal ju aj za vlasy, dal jej asi dve facky. Ona žiadne zranenia nemala. On si išiel potom ľahnúť. Ďalej uvádzala, že keď si išiel A. B. ľahnúť do detskej písala I., že ju tam nechala, a vlastne kvôli nej ju zbil. Vtedy si dala

tie antidepresíva a lieky na spanie, fajčila, potom sa zdvihla, že si vezme paplón a vankúš a že si pôjde ľahnúť do obývačky a tam spadla medzi posteľ. Obžalovaného potom budila, že si asi ruku zlomila, pričom on zareagoval arogantne s tým, že čo vymýšľa. Potom čakala na policajtov, fajčila a ďalej popíjala, pokiaľ však vie, policajtov nikto nevolal. Musela ich zavolať zrejme sestra obžalovaného I.. Keď prišli policajti, ona ich posielala preč, že sa nič nestalo. Prišla aj sestra obžalovaného aj s pánom A., tá mu povedala na obžalovaného strašné veci, preto potom súhlasila, aby do bytu vošli policajti. Netušila, že to môže dopadnúť aj tak, že obžalovaného zavrú. Nevedela vysvetliť, z akého dôvodu ho vlastne udala, mohlo to byť aj pod dojmom tých SMS správ, ktoré jej dala prečítať sestra obžalovaného. Neskôr však uviedla, že obžalovaný si vodil do jej bytu kamarátov, čoho mala ona už plné zuby. Priznala, že na neho veľmi žiarlila. Vtedy napísala sestre obžalovaného, že jej A. zlomil ruku. Pritom to nie je pravda, trvala na tom, že spadla z posteľ. Na psychiatrii sa lieči pre stavy úzkosti a depresiu. Keď je toho na ňu veľa, keď nezvláda situáciu a nezaberajú ani prášky na spanie, tak sa opije. Je jej veľmi ľúto, že obžalovaný je stíhaný. Má ho stále rada. V súvislosti s tým má strašné výčitky. Podľa nej nebola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, ani nie po mesiaci nastúpila do práce. Svedok A. A. potvrdil, že spolu s I. B. bol u A. B. na obed. Vtedy vypili asi dve sedmičky alkoholu. Keď odchádzali bola poškodená mobilná, normálne komunikovala. Keď boli na inej oslave, večer medzi desiatou a jedenástou hodinou prišla správa od F. G., že prosí o pomoc I., že ju zbil A. B.. Ona jej odpísala, nech volá policajtov. Keďže sa poškodená bála, tak ich zavolali oni. Policajti ich zavolali, nech prídu do C.. Po príchode povedala F. G., že ju A. napadol, že ju škrtil, že ju zhodil z posteľ, že ju zdvihol so stoličkou a hodil ju a polámal jej ruku. Cestou do nemocnice plakala od bolesti. On bol svedkom len toho incidentu so zdvihnutím stoličky. Tým ju mal napadnúť, ale nie zbiť. Boli tam ešte aj nadávky. Poškodená najprv povedala, že ju napadol A.. To, že spadla, začala tvrdiť až neskôr. Tak vypovedala preto, že nechcela zle. Pamätal si, že sa poškodená bála o svoj život. Svedkyňa I. B., ktorej je obžalovaný nevlastným bratom na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať. Po zistení zákonných podmienok súd jej výpoveď z prípravného konania prečítal. Z výsluchu svedkyne I. B. zo dňa 15.11.2021 (č. I. 85-88) vyplynulo, že v sobotu dňa 13.11.2021 v čase približne o 13.00 hod. prišla na návštevu k svojmu bratovi - obvinenému A. B., ktorý býva u svojej priateľky F. G. vo C. na ul. Záhradná 11. Prišla sama, bola pozvaná na obed. Naobedovali sa, išli sa prejsť vonku, potom sa vrátili späť do bytu. A. okolo 18.00 hod. z bytu odišiel, kam išiel nevie, vrátil sa, keď bolo asi 21.00 hod. Vrátil sa sám. Chcela, aby sa s pani G. porozprávali o tom, aké majú problémy, ale nebola šanca sa o tom porozprávať, lebo A. bol opitý a proste sa to nedalo vtedy riešiť. A. začal kričať, nadával pani G. do "pičoch a do kurvoch". Ona potom odišla preč, išla na rodinnú oslavu. Mohlo byť tak 21.25 hod. Čo sa potom dialo u nich v byte ďalej nevie povedať. Do bytu pani G. sa vrátila až po tom, ako jej zavolala polícia. To bolo niečo pred pol nocou. Pani G. jej ešte pred tým o 22.31 hod. napísala SMS správu zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX. V tej správe jej napísala: „Tak si ma nechala, zbil ma a škrtil.“ Ona jej odpísala, že: „Preboha to nemyslíš vážne.“ Nasledujúca správa od pani G. bola: „I. príď po mňa, zlomil mi ruku.“ Potom jej ona odpísala, aby volala políciu, ona jej opäť napísala, aby po ňu prišla, že jej zlomil ruku. Ona jej odpísala, že čo robí a kde je a ona jej odpísala: „I., zbil ma veľmi, príď.“ Na to jej odpísala, že o chvíľu príde, to bolo o 00.07 hod., to bola aj posledná správa. Išla teda na miesto s priateľom A. A.. On bol aj večer v byte u pani G., ale prišiel až niekedy okolo 20.30 hod. Keď prišla k bytovke pani G., tak už tam táto stála s policajtmí pred bytovkou. Policajtov volal jej priateľ, nakoľko videl správy, ktoré jej F. G. posielala a tak to chcel riešiť cez políciu. Keď sa tam stretli, tak pani G. začala plakať, že má zlomenú ruku, že ju všetko bolí, povedala jej, že si presne nepamätá, ako sa stala tá zlomenina, ale pamätá si, že ju obvinený škrtil. Pamätá si, že jej zlomil ruku obvinený, ale nepamätá si ako k tomu došlo. Potom už išla do bytu s policajtmí. Na otázku vyšetrovateľa PZ či boli obvinený a poškodená v deň skutku pod vplyvom alkoholu uviedla, že jednu fľašku alkoholu vypili štyria. Podľa nej nikto nebol až tak veľmi opitý, aby si nepamätal čo sa stalo. Ona a jej priateľ si pamätajú všetko. Na otázku vyšetrovateľa PZ, ako si potom vysvetľuje, že poškodená jej povedala, že si nespomína, ako došlo k zlomenine jej ruky uviedla, že ona tam nebola potom dokopy asi dve hodiny a nevie teda, čo stihla poškodená za ten čas vypiť. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či bola po incidente v byte poškodená, uviedla, že áno, išla s ňou hľadať peňaženku. Žiadnu zlomenú posteľ si v byte nevšimla. Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby opísala vzťah jej brata s poškodenou uviedla, že nedávno sa ona len vrátila zo zahraničia a nevie aké problémy medzi sebou oni mali. Len to, čo sa dozvedela v ten večer a to, že sa stále hádajú, že A. neplatí na domácnosť, také bežné hádky, že to s ním nemôže vydržať. Jej poškodená nepovedala, aby ju niekedy v minulosti obvinený napadol. Na otázku obvineného, či si je 100% istá, že toho alkoholu bolo tak málo alebo ho bolo viac, uviedla, že o fľaši vína, čo poškodená vypila, sa ona dozvedela, až keď potom prišla, ona ju nevidela piť víno, tri deci piva, to ona videla, potom vypila s nimi aj gin, nejaké 2 deci, potom išli do krčmy, kde si dala poškodená tri decové poháre borovičky, potom prišli domov, kde obvinená sedela a

jedla. Potom ju už nevidela piť. Na otázku obvineného, či si myslí si, že by on bol schopný takéhoto činu uviedla, že myslím si, že áno. Poškodená tvrdila, že spadla zo schodov, čo klamala potom povedala, že ruku jej vykrútil obvinený. Svedok J. K. - príslušník polície, bol vyslaný aj s kolegom až po skutku na základe oznamovateľky, kde mal nejaký pán zlomiť nejakej pani ruku. Asi to bolo na podnet sestry toho pána. Keď im otvorila dvere pani blondína, držala sa za ruku a bolo jej vidieť na krku modriny. Povedala im, že spadla a tak si zlomila ruku. Zo spadnutia by však podľa neho modriny na krku nemala. I. potom zavolať oznamovateľa, aby prišiel, pričom im ukázal SMS správy, kde sa hovorilo o zlomenine ruky, a aby jej adresáti správy prišli na pomoc. Poškodená po ukázaní týchto správ im povedala, že v byte sa nachádza pán, ktorý ju mal fyzicky napadnúť, nepamätala presne ako ju napadol a bola pod vplyvom alkoholu. Druhá hliadka ho potom zaistila. Lekárske ošetrenie potvrdilo zlomeninu ruky poškodenej. Táto bola počas komunikácie vystrašená a chvela sa. Bol aj dnu v byte, pričom postel si nevšimol. Ďalší člen policajnej hliadky L. L. si okolnosti zásahu veľa nepamätal, akurát to, že im otvorila jedna pani blondína na ktorej bolo vidno známky fyzického útoku. Mala písať svojim kamarátom, že ju pán B. napadol, že potrebuje pomoc. Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania, kde svedok L. L. vo svojej výpovedi zo dňa 07.01.2022 (č. I. 97-99) k veci uviedol, že pracuje ako policajt a je zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru Svit. Dňa 13.11.2021 v čase 19.30 hod. spolu s kolegom J. K. začal nočnú službu. Niekedy po pol noci ich prostredníctvom rádiostanice vyslal operačný na preverenie oznámenia do C. na E. ulicu. Volal nejaký kamarát poškodenej, že ju mal jej priateľ zbiť. Počas presunu ich kontaktovali aj kolegovia z PMJ, že pôjdu s nimi, boli blízko, chceli im pomôcť. Prišli na miesto, bola to bytovka, nevie, ako sa dostali dnu, či zvonili, alebo boli dvere otvorené. Prešli párkrát hore dole po celom schodisku, aby našli oznamovateľku. A v tom, bez nejakej výzvy asi na druhom poschodí, sa otvorili dvere, bola tam nejaká žena, svetlé vlasy mala, sivú mikinu, neskôr ju stotožnili ako poškodenú, nevie ako sa už volala. Bolo na nej vidno, že nie je v psychickej pohode a bolo vidno aj známky po fyzickom útoku. Stále si držala ruku, nevie teraz či pravú alebo ľavú. Na krku mala nejaké modriny, to bol taký najvýraznejší znak, plus držala si tú ruku. Začali ju vyťažovať k veci, ona najskôr uviedla, že spadla sama. Nám sa to nezdalo, ak človek sám spadne, tak nevyzerá takto. Potom si od operačného vyžiadali kontakt na oznamovateľa to bol nejaký pár z B., nejakí mladí ľudia, nevie už, ako sa volali. Prišli na miesto celkom rýchlo. Prišli taxikom. V podstate oni uviedli, že boli u p. B. a jeho priateľky na návšteve a že už počas ich návštevy to medzi nimi vrelo, že ju p. B. dvíhal na stoličke a vulgárne jej nadával. Potom oznamovatelia odišli preč. Oznamovateľka, myslí, že to bola sestra p. B., im poskytla SMS komunikáciu, čo jej písala poškodená, že ju volala o pomoc. V skratke tam bolo čosi v zmysle, že potrebuje pomoc, že jej zlomil ruku, aby jej prišli pomôcť. Potom boli opätovne všetci traja a potom aj postupne po jednom vyťažovaní oznamovatelia a poškodená, kde sa poškodená priznala, že nespadla, ale že dostala bitku. S hliadkou PMJ išli p. B. obmedziť na osobnej slobode. Ležal v spálni na manželskej posteli, polonahý. Nejaký extrémny odpor nekládol. Hliadka PMJ ho obmedzila na osobnej slobode, eskortovali ho na útvar a oni prijali od poškodenej trestné oznámenie a potom išla na lekárske ošetrenie. Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby popísal, ako došlo k zmene výpovede poškodenej, keď spočiatku tvrdila, že spadla sama a neskôr tvrdila, že ju napadol obv. B., uviedol, že podľa neho to, že spadla povedala zo strachu z p. B.. Oznamovatelia jej prehovorili do duše, aby povedala pravdu a nezakrývala čo sa stalo. Hovorili jej, aby povedala pravdu, že to treba riešiť. Na otázku vyšetrovateľa PZ, v ktorých izbách bytu p. G. boli, uviedol, že len na chodbe a potom v spálni. Cez vchodové dvere vošli do chodby a potom rovno do spálne. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či si všimol v spálni, aby bola manželská postel' poškodená, uviedol, že okolie si veľmi nevšimol, zameral sa na podozrivého, ale nejaký výrazne tá postel' poškodená nebola, myslí teda tak, aby to hneď udrelo do očí a zaujalo na prvý pohľad. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec z odboru traumatológie MUDr. Marek Šperka, kde sa vyjadril k poraneniám poškodenej tak, že poškodená utrpela pomliaždenie hlavy, najmä tváre vľavo, pomliaždenie krku viac vľavo, zlomeninu tela vretennej kosti vľavo s posunom. Pokiaľ ide o pomliaždeniny hlavy, tie boli objektivizované pri fotodokumentácii políciou, išlo o poranenie ľahké, podľa fotografickej dokumentácie boli lokalizované v oblasti ľavej očnénice a ľavej spánkovej oblasti. Mechanizmus vzniku bol priamy, vznikol buď nárazom alebo úderom tupého predmetu, buď pádom na rovnú podložku alebo úderom päťou alebo tupým predmetom. Pomliaždeniny krku boli popísané v zdravotnej dokumentácii pri prvom ošetrení v nemocnici ako podliatiny lokalizované obojstranne, viacej vľavo. Vzhľadom na lokalizáciu a charakter priamym mechanizmom, najskôr škrtením, vznik pomliaždenín krku pri páde pokladá znalec za veľmi málo pravdepodobný. Zlomenina tela vretennej kosti s posunom mohla vzniknúť mechanizmom nepriamym, ale aj priamym. Pravdepodobnejšia príčina je nepriamy mechanizmus a pád na vystretú končatinu s jej zakliesnením, menej pravdepodobný mechanizmus je priame stlačenie alebo úder tupým predmetom do ľavého predlaktia ak berieme do úvahy svalovú silu útočníka a tenšiu kosť predlaktia ženy, poškodenej. Priamy mechanizmus zlomeniny vretennej kosti v tejto lokalizácii je raritný, typické

bývajú zlomeniny lakťovej kosti, tzv. obranné zlomeniny. Mechanizmus vykrútením zápästia, či predlaktia jej pravdepodobne poškodil aj distálny rádiolunárny kĺb a spôsobil iný charakter zlomeniny. Intenzitu útoku pri poranení hlavy a krku hodnotí ako ľahkú až strednú, pri zlomenine predlaktia ako vysokú. Liečba zranení prebiehala kratšie ako je obvykle, čo je spôsobené súhrnom viacerých faktorov, a to typ zlomeniny, operácia so stabilnou osteosyntézou, rýchlou rehabilitáciou a najmä pozitívnou motiváciou pacientky. Liečba prebiehala bez porušenia. Práceschopnosť trvala 30 dní. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života 14 dní. Na položené otázky znalec odpovedal, že prípadná opitosť poškodenej a útočníka mohla mať vplyv na zranenie poškodenej a to z toho dôvodu, že je iná koordinácia pohybov pri vysokej opitosti ako u osôb, ktoré nie sú pod vplyvom návykových látok, alebo psychiatrických liekov. Určite nemohli vzniknúť všetky zistené poranenia poškodenej jedným pádom. Pomliaždenie krku bolo spôsobené s istotou škrtením. Najzávažnejším poranením bola zlomenina vretennej kosti. V obvyklom spôsobe života ju obmedzovala neobvykle krátko, len dva týždne, konkrétne vo fixovaní vysokou sadrovou dlahou. Znalec vylúčil, aby zlomenina vretennej kosti vznikla priamym pôsobením. To sa ani v praxi nestáva. Pravdepodobnejší je nepriamy vplyv. Mechanizmus stlačením ruky nemožno vylúčiť. Ak by k zlomenine došlo priamym mechanizmom, musel by byť útok vedený veľmi vysokou silou a veľmi vysokou intenzitou, čo by zanechalo na koži aj nejaké podliatiny. Ďalej bola na hlavnom pojednávaní vypočutá znalkyňa B. I. B. z odboru psychológia. Vo vzťahu k obžalovanému na úvod uviedla, že jej znalecký záver je urobený z takého obmedzeného vyšetrenia, nakoľko obžalovaný druhé pokračujúce stretnutie odmietol. Druhýkrát už u neho bola veľká zmena správania sa, vtedy už vedel o zmene výpovede poškodenej, takže argumentoval tým, že ona dala žiadosť o prepustenie z väzby, že vec je vyriešená a on už nemá so znalkyňou čo riešiť. Z toho vyšetrenia čo vykonala zistila, že ide u obžalovaného o osobu, ktorá vyrastala veľmi nepriaznivo, čo je významné v rámci posúdenia celej osobnosti. Osobnosť sa vyvíjala disharmonicky. Na jednej strane je tam zvýraznené sebavedomie, sebaistota a na druhej strane je zrejmé, že celý ten seba obraz je veľmi krehký s tým, že je veľmi citlivý na akúkoľvek reálnu alebo domnelú kritiku alebo náznak degradácie jeho osoby. Úspechy v športe mu dodali sebavedomie a sebaistotu, na druhej strane ten zbytok života bol veľmi neúspešný s tými opakujúcimi odsúdeniami, nevydarenými vzťahmi, prakticky nemajetnosťou, nemal veľmi kde byť a existovať. Čo sa týka jeho intelektu, ide o priemerne vybaveného človeka bez známok nejakej organickej alebo duševnej poruchy, ktorá by oslabovala kontrolu reality. Vyslovene v rámci toho vyšetrenia, ktoré urobila sa agresivita ako výrazná zložka nepreukázala, ale skôr taký sklon k slabej modulácii afektov, takej impulzivite a to čo sa tiahlo celým vyšetrením bola nekritickosť, bez úprimnej sebareflexie. Prezentácia bola účelová, kontrolovaná, aj pôsobil tak celkom zbehol v tom ako sa správať a čo hovoriť. Nakoľko už mal zážitok znaleckého vyšetrenia, poznal to, aj povedal, že mu to v minulosti nepomohlo, ale uškodilo. Jeho vzťah s poškodenou sa javil ako absolútne nevyvážený, z jeho strany účelový, on to popiera, ale znalkyňa si myslí, že bol účelový a tá žena bola akoby obeťou toho vzťahu nezávisle na tom, či jej zlomil ruku alebo nie. Ona bola úplne v čase vyšetrenia v jeho vleku, prosila znalkyňu, aby napísala niečo vďaka čomu by ho pustili. Ona mu odpustila, chcela, aby sa k nej vrátil. Ukončenie vzťahu nepripúšťala. Známkou závislosti na nej bola veta, že „on jej nezlomil ruku, len ju oplul.“ Tá žena je tiež osamelá, v degradovanej emočnej a ľudskej situácii. Neskúmala syndróm týranej osoby, ale môžem povedať, že je k tomu veľmi blízko. Obaja, obžalovaný aj poškodenej, sú nevierohodní, lebo sú účeloví, ale fabulácie a konfabulácie nezistila. Podľa nej obžalovaný pijan bude, ale možno nie závislý. Tá istá znalkyňa, čo sa týka poškodenej F. G. vyšetrením zistila, že je to introvertovaná, submisívna - podriadená, uzavretá žena, je u nej potreba o niekoho sa opierať, mať vedľa seba silnejšieho, čo samozrejme vytvára priestor na to, aby sa stala veľmi ľahko závislou v partnerskom vzťahu. Menovaná je reálne osamelá s celou plejádou debaklových vzťahov, aj v rodine aj mimo, aj v partnerstve. Aj vlastná dcéra ju odmieta. Pravdepodobne je to v spojitosti s jej závislosťou na alkohole. V čase skutku boli obaja aktéri incidentu pod vplyvom alkoholu. K celej situácii prispieva to, že je depresívna, je medikovaná psychiatrom, preukázalo sa to aj v tom psychologickom vyšetrení, že je to žena s nehodnotou, neistotou, bezmocnosťou, ustráchanosťou, ťažko rozlíšiť koľko toho je v samotnom type osobnosti a koľko sú to príznaky depresie ako klinického ochorenia. Bol zistený u nej tras rúk, počas vyšetrenia bola triezva a to nebolo pre ňu jednoduché. Ona dúfala, že jej odpustí, pretože si to na neho vymyslela. Tým ako menila výpovede a čo sama verbalizovala počas vyšetrenia, nech to napíšem tak, aby ho pustili, ona je teda nevierohodná. Žiaden znalec nevie posúdiť, či to prvé bolo klamstvo a to druhé náprava klamstva. Z psychologického forenzného hľadiska väčšinou tá prvá nepripravená spontánna výpoveď je najpravdivejšia, zväčša. V danom prípade bol konflikt, kedy mu ona vyčítala rôzne veci, oplul ju. Na položené otázky znalkyňa uviedla, že požitý alkohol a lieky mohli mať samozrejme vplyv na jej správanie a schopnosť reprodukovať. Znalkyňa nemá vedomosť o tom, aby poškodenej nejaké iné osoby v jej konaní ovplyvňovali. Súd vyhovel návrhu obžalovaného na nariadenie znaleckého dokazovania

na vyšetrenie duševného stavu poškodenej. Pribratá znalkyňa závery svojho posudku prečítala na hlavnom pojednávaní a na základe toho mal súd preukázané, že sa zistila závislosť na alkoholických nápojoch u posudzovanej, ktorá už bola diagnostikovaná v r. 2018 počas hospitalizácie v Levoči. Lieči sa na psychiatrii cca 10 rokov pre depresie a postupne aj pre závislosť na alkohole. Do popredia vystupujú aj osobnostné zmeny u posudzovanej, začína degradácia alkoholu pod vplyvom alkoholu, pred nadobudnutím závislosti sa osobnosť zdala neistá, s nízkym sebahodnotením, submisívna, s tendenciou vytvárať si také závislé vzťahy. V čase vyšetrenia nezistila choromyselný úsudok a ani iný prejav závažnej duševnej choroby. Posudzovaná nie je kritická k tej svojej závislosti, vyjadrila sa, že nepotrebuje žiadnu liečbu v súvislosti s užívaním alkoholu, užíva antidepresíva v súvislosti s depresiou. Povedala jej, že nepije, v období rozpadu sa druhého partnerského vzťahu popíjala viac, ide o predchádzajúci vzťah, vtedy popíjala aj spolu s obv. B.. Vyjadrovala sa, že ruku si zlomila sama, že jej to je celé ľúto, že on je vo väzbe, že s ním ďalej žiť nechce a že za zranenia si je zodpovedná sama. Konanie v inkriminovanom období bolo značne ovplyvnené užívaním alkoholu a keď si uvedomila, že aj ona sa percentuálne podieľala na tom, že vlastne popíjali obaja tak aj sama má za to pocity viny. Ako to v danej chvíli bolo, to vedia len oni dvaja. Nezistila sklony k manipuláciám, je submisívna, keď odznie ebrieta, má z toho pocity viny a vyčíta si to. Bol to spôsob života naučený akým oni dvaja žili. Čo sa týka mechanizmu zranenia sa znalkyňa oboznámila aj so závermi znalca z traumatológie. Tendencia ochraňovať vyplýva z jej osobnosti. Výraznú úlohu zohral alkohol a práve preto reagovala ako reagovala, podala trestné oznámenie, písala kamarátke, bolo to ovplyvnené alkoholom, zlostou, bola to reakcia sa na daný moment, na to čo sa dialo. Trestné oznámenia nepodávala ako sa to deje v iných prípadoch, konflikty tam zrejme aj boli, mohlo to byť vyústením tohto patologického vzťahu. Vytvára sa závislosť k partnerovi, vzťah, ktorý bol patologický, vyhovoval v určitom smere obidvom. Považovala ho za blízku osobu, opakovane sa schádzali, rozhádzali. Neudávala, aby mohlo dôjsť k zraneniu z nejakej neprimeranej sexuálnej aktivity. Čo sa týka sexuality nič mimoriadne neudávala. Na položené otázky znalkyňa uviedla, že trvá na svojom závere v bode 4, že poškodenej udávala, že užila lieky, ktoré mohli u nej prehĺbiť prejavy alkoholického opojenia, čím sa jej schopnosť správne reprodukovať prežitý skutok znížila. Konkrétne sa jej znížila ľahko na dobu trvania alkoholického opojenia. Znalkyňa si nemyslí, že sa mu poškodenej týmto spôsobom mohla pomstiť za to, že ju dlhodobo podvádza. Je všeobecne známe, že pri užití alkoholu a liekov je zvýšený prah bolesti, nepociťuje ju ako osoba v triezvom stave. Poškodenej podávala trestné oznámenie ešte vtedy, keď bola pod vplyvom alkoholu, vtedy písala aj SMS správu. Vypovedala až na druhý deň. Súd ďalej vykonal vecné a listinné dôkazy v spise obsiahnuté, ich prečítaním, a to trestného oznámenia, ktoré obsahuje všetky zákonné náležitosti predpokladané v ust. § 62 ods. 2 Trestného poriadku ako dôkazného prostriedku (119 ods. 3 Trestného poriadku) na základe ktorého orgány činné v trestnom konaní postupovali v zmysle § 196 a nasl. Trestného poriadku. Samosudca prečítal prepis DVD záznamu z výsluchu svedka F. G.. Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej zo dňa 14.11.2021 (č. l. 182-186) vyplynulo, že poškodenej preukázateľne utrpela v kritický deň, t. j. dňa 13.11.2021 viaceré zranenia, a to v oblasti hlavy - tvárovej časti, krku a ľavej hornej končatiny. Zo zápisnice o vydaní veci spísanej v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku (č. l. 187-188) vyplynulo, že v kritický deň poškodenej komunikovala s I. B., pričom z obsahu SMS správ tu vyplynulo, že ju obvinený mal fyzicky napadnúť (bitka, škrtenie a zlomenie ruky). Z lekárskej správy (pre účely polície), resp. lekárskej správy vystavenej pre potreby pacienta (č. l. 197-198) vyplynulo, že poškodenej utrpela dňa 13.11.2021 zranenia, ktoré sú uvedené v tzv. skutkovej vete obžalobného návrhu. Doba liečenia tu pritom bola prvotne predbežne stanovená v rozpätí od 60 až do 90 dní. Z obsahu zápisu o dychovej skúške k osobe obvineného (č. l. 199) vyplynulo, že tomuto bola dňa 14.11.2021 v čase o 1:43 hod. nameraná hladina 0,67 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu. Z obsahu zápisu o dychovej skúške k osobe poškodenej (č. l. 202) vyplynulo, že tejto bola dňa 14.11.2021 v čase o 1:45 hod. nameraná hladina 0,70 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu. Právny nástupca poškodenej - zdravotná poisťovňa UNION, a. s., si titulom zákonnej cesie písomnou formou uplatnila nárok na náhradu škody voči obvinenému vo výške 1.758,39 eur, ako úhradu liečebných nákladov poškodenej (č. l. 194). Právny nástupca poškodenej Sociálna poisťovňa si titulom zákonnej cesie písomne uplatnila nárok na náhradu škody voči obvinenému vo výške 326,40 eur, ako úhradu nemocenských dávok poškodenej (č. l. 191). Súd prečítal aj prepis s nahrávkami hovorov na linku 158, ktorý predložilo Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, z ktorého je zrejme, že volajúci A. A. nahlásil, že kamarát zbil ženu, že jej zlomil ruku a že ju napadol. Za kamaráta označil osobu A. B.. Uvedenú skutočnosť oznámila tá napadnutá slečna jeho kamoške s tým, že potrebuje pomoc a opakovane uvádzala, že jej zlomil ruku. Ešte dodal, že tam bol asi pred hodinou a dotýčny bol strašne agresívny. Súd ešte oboznámil zo znaleckého posudku MUDr. Jany Bahledovej znalkyne z odvetvia psychiatrie výpis zo zdravotnej dokumentácie poškodenej F. G.. Z tohto výpisu sú zrejme skutočnosti, ktorými sa svedkyňa – poškodenej F. G. netajila vo svojich výpovediach, teda že je v liečbe

psychiatra a je závislá na alkohole, a požíva lieky v kombinácii s alkoholom. Súd potom vyhodnotil dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a dospel k týmto záverom: Dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd dospel k jednoznačnému záveru, že dňa 13.11.2021 v čase okolo 22.30 hod. v dvojizbovom byte nachádzajúcom sa na adrese C., D. E. XXX/XX, v ktorom v tom čase žili v spoločnej domácnosti obžalovaný A. B. so svojou družkou – poškodenou F. G. došlo najprv k verbálnemu, neskôr k fyzickému útoku voči poškodenej. Obaja aktéri tohto incidentu boli v kritickom čase pod vplyvom väčšieho množstva vypitého alkoholu a v prípade poškodenej v kombinácii s antidepresívami, čo v danom čase, ešte aj za prítomnosti svedkov, prinieslo stupňovanie agresivity obžalovaného, a to nadávkami na adresu poškodenej a prejavmi žiarlivosti zo strany poškodenej. Fyzický útok na poškodenú je objektivizovaný zápisnicou o prehliadke tela poškodenej s fotodokumentáciou, kde sú zrejme poranenia v oblasti krku a fixovaná ľavá horná končatina. Ďalej lekársnym potvrdením a lekárskou správou, v ktorých sa zaznamenali odreniny krku, alebo početné krvné podliatiny. Na základe výpovede znalca z odboru traumatológie súd sa priklonil k verzii znalca, že išlo o škrtenie. Na tom istom základe možno uzavrieť aj skutočnosť, že poškodená bola predmetom fyzického násillia v podobe úderov do oblasti hlavy, čo potvrdila aj samotná poškodená. Čo sa týka mechanizmu vzniku zlomeniny vretennej kosti znalec sa v znaleckom posudku priklonil skôr k možnosti pádu poškodenej z postele. Na tomto názore znalec zotrval aj na hlavnom pojednávaní s tým, že pravdepodobnejšou príčinou je nepriamy mechanizmus a pád na vystretú končatinu s jej zakliesnením. Priamy mechanizmus zlomeniny vretennej kosti v tejto lokalizácii je raritný. Súd sa priklonil k tejto verzii mechanizmu, nakoľko sa stotožnil s názorom znalca, že intenzita útoku pri zlomenine lakťovej kosti bola vysoká. Dôvodom je skutočnosť, že treba brať do úvahy svalovú silu útočníka, o ktorej v prípade konkrétneho obžalovaného niet pochyb, ale aj tenšiu kosť predlaktia ženy, poškodenej. Teda súd trvá na tom, že za presne nezistených okolností obžalovaný udrel poškodenú do ľavého predlaktia, čím utrpela zlomeninu vretennej kosti vľavo s posunom a to mechanizmom priamym. Osobitne sa súd zaoberal dôveryhodnosťou výpovede svedkyne – poškodenej F. G., keď je známe, že na rozdiel od skutočností uvádzaných v trestnom oznámení vo svojej výpovedi z prípravného konania krivo vypovedala, pretože v ten deň spadla medzi postele, takže obvinený ju nijak nenapadol. V tom čase mal obžalovaný spať. Túto výpoveď zopakovala aj na hlavnom pojednávaní. Správne už v prípravnom konaní sa sústredili príslušné orgány na dôveryhodnosť výpovede poškodenej a najmä na dôvody jej zmeny. Súd vzal do úvahy závery znaleckého posudku z odboru psychológie, kde sa uvádza, že z psychologického forenzného hľadiska väčšinou tá prvá nepripravená spontánna výpoveď je zväčša najpravdivejšia, pričom takýto názor nadobudol aj súd. Fabulácie a konfabulácie zistené neboli. V priebehu hlavného pojednávania súd pribral do konania aj znalkyňu z odvetvia psychiatrie, z výsluchu znalkyne MUDr. Jany Bahledovej vyplynulo, že v danom prípade výraznú rolu v správaní sa poškodenej zohral alkohol a jej zlosť, čo ovplyvnilo aj podanie trestného oznámenia aj zasielanie SMS správ kamarátke, bola to reakcia na daný moment. Čo sa však týkalo jej schopnosti správne reprodukovať skutok v súvislosti s požitím alkoholu a liekov, tak táto schopnosť bola po dobu trvania alkoholového opojenia ľahko znížená. Preukázali sa aj skutočnosti, svedčiace o tom, že poškodená viní z poranenia ruky práve obžalovaného. Z komunikácie poškodenej so svedkyňou I. B. vyplýva, že v minimálne dvoch správach SMS sa uvádza, aby svedkyňa prišla, že jej zlomil ruku. Dvojnásobne taktiež oznamoval na linku č. 158 svedok A. A., že A. B. zbil ženu, pričom jej zlomil ruku a že tá žena prosí o pomoc. Vyššie uvedené skutočnosti vedú súd k spoľahlivému záveru, že výpoveď poškodenej z prípravného konania je nedôveryhodná, účelová v záujme toho, aby sa nepokračovalo v trestnom stíhaní jej druha – obžalovaného, s ktorým žije v patologickom, nerovnom a submisívnom vzťahu. Svoje poranenia v podstate bagatelizovala. Naopak okolnosti udávané v trestnom oznámení súd považuje za vierohodné, ktoré majú určitú chronológiu a nechýba im ani vnútorná logika. Na základe tohto právneho posúdenia dospel súd k tomu skutkovému záveru, že obžalovaný A. B. poškodenej úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe. Jeho konanie súd právne kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu postačuje aj keď len krátkodobé ublíženie na zdraví s práceneschopnosťou aspoň 7 dní, pričom dochádza k sťaženiu obvyklého spôsobu života. V danom prípade súd ustálil na základe vyjadrenia znalca obmedzenie obvyklého spôsobu života na 14 dní. Toto sa týka ust. § 156 ods. 1 Trestného zákona. Kvalifikovaná skutková podstata, kde je trestná sadzba trestu odňatia slobody vyššia sa viaže na osobu chránenú, konkrétne osobu blízku – družku. Konanie obžalovaného je protiprávne, týmto porušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia človeka. Obžalovaný ako všeobecný subjekt trestného činu konal v priamom úmysle. Obžalovaný A. B. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/63/2022 pre prečin výtržníctva podľa § 364/1a Trestného zákona, ktorého sa dopustil v ten istý deň, ako bol v tejto prejednávanej veci prepustený z väzby na slobodu. Bol mu uložený trest odňatia

slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 03.11.2022. Momentálne vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody po podmienenom prepustení z veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/106/2015, a to od 03.11.2022 do 31.08.2024. Z miesta posledného výkonu trestu je hodnotený pozitívne. Priestupkovo postihnutý nebol. Súd potom rozhodoval o treste. Pri jeho ukladaní mal na mysli zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Trestného zákona. Jediným možným druhom trestu bol trest odňatia slobody. Bol mu ukladaný v rozmedzí jeden až tri roky. Pretože bola zistená prevaha priťažujúcich okolností súd prihladal na ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, keď sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu podľa kritérií § 38 ods. 8 Trestného zákona. Súd uložil trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby aj s ohľadom na to, že obžalovaný ešte vykonáva zvyšok trestu po podmienenom prepustení z výkonu trestu v inej trestnej veci. Tento trest musí byť nepodmienečný, a to v súlade s ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona (skúšobná doba po podmienenom prepustení trvá od 22.08.2019 do 22.08.2024). Trest musí byť ukladaný aj ako súhrnný za čin najprisnejšie trestný, nakoľko súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/63/2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest prihliada na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku osobu páchatela a má ambíciu naplniť zákonné kritériá individuálnej a generálnej prevencie. Poškodené strany si uplatnili svoje nároky včas, riadne ich špecifikovali a preto súd vyhovel ich nárokom na úhradu nemocenského a na úhradu vynaložených liečebných nákladov v plnom rozsahu.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, dôvodov odvolaní odvolateľov, ako aj dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že obžalovaný popieral spáchanie žalovanej trestnej činnosti, uviedol, že poškodenej v žiadnom prípade neublížil, neškrtil ju, nebil ju po tvári a nezlomil jej vretennú kosť ľavého predlaktia. Tieto poranenia si mohla spôsobiť poškodenej sama a po páde keď spolu ležali na posteli, kedy sa pod nimi posteľ prepadla vtedy mohlo dôjsť k zlomenine kosti ľavého predlaktia. Nikdy na ženy neútočil a nemal dôvod útočiť ani na poškodenú.

Poškodenej v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 14.11.2021 odmietla vypovedať s tým, že obvinený je jej druh. Pri výsluchu 02.12.2021 uviedla, že poranenia jej nespôsobil obžalovaný, nakoľko zlomeninu ruky si spôsobil tým, že spadla v obývačke medzi posteľ. Aj ostatné poranenia si mohla spôsobiť pri tomto páde. Na otázku, aby vypovedala k smskám, ktoré poslala svedkyňi I. B. odmietla vypovedať. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že ju obžalovaný chytil za vlasy, ťahal za vlasy, dal jej facky asi dve údery do tváre, zranenia nemala, videla iba chumáč vlasov. Povedala, že obžalovaný ju neškrtil, bol tam strašný krik, nevedela čo sa deje. I. písala, že jej ťakuje, že ju zbil, vzala si antidepresíva a prášky na spanie. Zdvihla sa a spadla medzi posteľ. Budila obžalovaného, že si asi zlomila ruku. On bol mimo a nereagoval. Potom fajčila a popíjala a potom čakala na policajtov. Pokiaľ vie policajtov nikto nevolal, otvorila dvere a bola tam hliadka, poslala ju preč, že sa nič nestalo. Pýtali sa čo sa jej stalo a čo má s rukou, mala asi monokel alebo modrinu ako praskla tú posteľ. Išli pred barák prišla I., prišiel A., otvorila policajtom dvere, policajti budili obžalovaného, boli na polícii, tam už nevie čo bolo. Fúkla 1,5 promile alkoholu, bolela ju ruka, bolo jej zima, nevie kedy jej policajti zavolali sanitku a bola podať trestné oznámenie. Nebola si vedomá, že sa môže niečo také stať, že to takto dopadne a nevie čo tam narozprávala.

Z výpovede svedkyne I. B., ktorá je sestrou obžalovaného vyplýva, že potom čo spolu s druhom A. A. odišli od obžalovaného a poškodenej vtedy jej písala sms správy poškodenej o 22.31 hodine z ktorých vyplýva, že „Tak si ma nechala, zbil ma a škrtil“. Potom prišla ďalšia správa „I. prid' po mňa, zlomil mi ruku“. Svedkyňa jej volala, resp. odpísala, aby volala políciu, pričom poškodenej jej znova napísala, aby prišla pre ňu, že jej zlomil ruku. To bolo okolo 00.07 hodine. Šla za poškodenu s priateľom, kde pred bytovkou stála poškodenej s policajtm, pričom policajtov volal jej priateľ A. A. nakoľko videl tie smsky. Pri stretnutí poškodenej plakala, že má zlomenú ruku, že všetko ju bolí, že si nepamätá ako sa stala tá zlomenina, len si pamätá, že ju škrtil. Následne svedkyňa bola v byte poškodenej v spálni a nevšimla si poškodenú posteľ. Pričom na otázku obžalovaného či si myslí, žeby bol niečoho takého schopný uviedla, že áno.

Taktiež svedok A. A. druh I. B. vypovedal, že boli u poškodenej a obžalovaného, kde obžalovaný nadával na poškodenú, zdvihol ju so stoličkou, pľul na ňu, vtedy s I. chceli, aby prestal na čo ich vyhnal z bytu s tým, aby vypadli. Po nejakom čase keď prišli domov, poškodená poslala I. B. správu, kde ju prosila o pomoc, že ju obvinený napadol, škrtil ju, zlomil jej ruku a tak šli späť do svitu a on volal políciu. Keď prišli do C. k obytnému domu boli tam už policajti s poškodenou, táto povedala policajtom, že spadla, že ju nikto nenapadol. Potom povedala pravdu, že ju A. napadol, škrtil ju a zlomil jej ruku. Pričom I. B. potom čo poškodená uviedla, že spadla jej povedala, aby prestala klamať a povedala pravdu. Následne išli s poškodenou na políciu spísať zápisnicu o trestnom oznámení, pričom on s A. B. boli vonku, nezasahovali do výsluchu poškodenej.

Z výsluchu príslušníkov polície J. K. a L. L. vyplýva, že na základe oznámenia A. A. boli na mieste kde im otvorila dvere poškodená, držala sa za ruku a bolo vidieť, že ju má opuchnutú, na krku mala dosť výrazné modriny, dookola však hovorila, že spadla. Pýtali sa jej či je niekto v byte, povedala, že je sama. Zavolali oznamovateľovi, ktorý prišiel aj so sestrou obvineného. Keď ju vyťažovali tak poškodená, že oznámenie sa zakladá na pravde sestry obvineného i ukázala smsky, bolo vidieť, že poškodená sa bojí aj oznamovateľ sa bál, aby obvinený nevedel, že volal on políciu. S hliadkou PMJ išli do bytu do spálne. B. spal na posteli, zobudili ho, použili donucovacie prostriedky, zaistili ho a eskortovali. K zmene výpovede u poškodenej došlo potom čo sestra obvineného a Deneš jej hovorili, aby sa nebála to nie je prvý raz, aby povedala pravdu. Osoby vyťažovali najprv spolu, potom aj jednotlivo.

Vo veci boli vypracované znalecké posudky, pričom zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie úrazová chirurgia vyplýva, že poškodená utrpela pomliaždenie hlavy, pomliaždenie krku, zlomeninu tela vretennej kosti vľavo s posunom. Poškodená bola od 16.11.-18.11.2021 hospitalizovaná. 16.11.2021 podstúpila operáciu zlomeniny. Do 26.11.2021 mala ruku fixovanú vysokou sadrovou dlahou. Liečenie trvá, avšak k 15.12.2021 subjektívne bez obmedzení a práce schopná. Znalec na hlavnom pojednávaní uviedol, že poranenia pomliaždenie hlavy v oblasti ľavej očnice a spánkovej oblasti vznikli buď nárazom, alebo úderom tupého predmetu pádom na rovnú plochu, alebo úderom päťou, alebo tupým predmetom. Pomliaždeniny krku lokalizované obojstranne, viacej vľavo najskôr vznikli škrtením. Vznik pádom predpokladá za veľmi málo pravdepodobný. Zlomenina mohla vzniknúť priamym, alebo nepriamym pôsobením, pravdepodobnejšia je príčina nepriame pôsobenie pádu na končatinu s jej zakliesnením je menej pravdepodobné priame stlačenie, alebo úder do ľavého predlaktia ak berieme do úvahy svalovú silu útočnika a tenšiu kosť predlaktia poškodenej, priamy mechanizmus takejto zlomeniny ja raritný, typické bývajú tzv. obranné zlomeniny mechanizmus vykrútenia zápästia, či predlaktia jej pravdepodobne poškodil aj distálny rádiolunárny kĺb a spôsobil iný charakter zlomeniny. Poranenia všetky nemohli vzniknúť jediným pádom, pomliaždenie krku vzniklo s istotou škrtením. Najzávažnejším poraním bola zlomenina vretennej kosti. Pri pomliaždení hlavy a krku nebolo žiadne obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Pri zlomenine vretennej kosti bolo 2 týždne, spočívalo vo fixovaní vysokou sadrovou dlahou. Po 14 dňoch bola zložená, pričom ďalej znalec uviedol, že v praxi sa nestretol s priamym spôsobením vzniku zlomeniny vretennej kosti. Pokiaľ by zlomenina vznikla posunutím priameho mechanizmu, muselo ísť o veľmi vysokú intenzitu, pri takejto intenzite by boli zanechané podliatiny.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia pre detí a dospelých, tak na poškodenú ako aj na obvineného. Zo záveru znaleckého posudku na obvineného vyplýva okrem iného aj to, že v rámci vyšetrenia nebol zaznamenaný sklon k fabulovaniu či konfabuovaniu. Menovaný je však málo sebakritický, čo celkovo znižuje jeho vierohodnosť. Čo sa týka hodnotenia poškodenej zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že poškodená mohla vzhľadom na rozumové a pamäťové schopnosti správne vnímať, uchovať a reprodukovať prežitú udalosť. Tieto schopnosti sa znižujú priamym požitím alkoholu. Najpravdepodobnejšia veria je verzia prvého popisu skutku, všetky ostatné výpovede sú už minimálne či čiastočne opravené, premyslené a často krát účelovo modifikované či podvedomé prerozprávané.

V rámci hlavného pojednávania bol vypracovaný znalecký posudok MUDr. Jany Bahledovej z odvetvia psychiatria, z toho záveru vyplýva, že poškodená je závislá od alkoholu. V súvislosti na osobu poškodenia unikla od reality užitím alkoholických nápojov. U poškodenej nebola zistená duševná choroba, ale porucha vplyvu na jej úsudkové schopnosti a kritickosť. Netrpí žiadnou chorobou, ale poruchou vplyvom na reprodukciu prežitého skutku. V čase skutku bola v alkoholovom opojení stredne ťažkého stupňa nekomplikovanom, čiže sa jej schopnosť správne reprodukovať prežitý skutok znížila.

Poškodená užívala antidepresíva- anxiolytiká (proti úzkosti, hypnotiká, lieky na spanie) spolu s alkoholom sa zvýšilo alkoholové opojenie. Na hlavnom pojednávaní znalkyňa zotrvala na záveroch znaleckého posudku a na otázku obžalovaného či sa mu chcela obžalovaná pomstiť, uviedla, že si to nemyslí.

Krajský súd ďalej poukazuje na lekársku správu zo 14.11.2021 o 02.48 hodine kde bola poškodená vyšetovaná F. B. a uvádzala, že včera bola napadnutá priateľom. Udrel ju do predlaktia, škrtil ju. Lekár zistil bolesti a opuch predlaktia a na krku krvné podliatiny a vľavo zlomenina ľavého predlaktia.

Za takejto dôkaznej situácií je teda zrejmé, že je potrebné resp. bolo potrebné na hlavnom pojednávaní pred súdom zisťovať hodnovernosť výpovede poškodenej, ktorá ako to vyplýva z nepriamych dôkazov najprv podala trestné oznámenie, písala správu resp. správy o tom, že bola napadnutá I. B. a následne aj pri príchode policajtov najprv povedala, že spadla a spôsobila si poranenie ruky a následne uvádzala, že bola napadnutá obžalovaným a tento jej predmetné poranenia spôsobil. Dôležitou skutočnosťou pri takejto zmene výpovede u poškodenej sú závery znaleckého posudku z odvetvia psychológie, kde znalkyňa B. I. B. uviedla, že najpravdepodobnejšia je verzia prvého popisu skutku, popisu v trestnom oznámení, ktorý sa javí ako reálne prežitý a všetky ostatné výpovede sú už minimálne čiastočne opravené, premyslené a často krát účelovo modifikované či podvedomé prerozprávané.

Svedkovia J. K. a L. L. príslušníci polície vypovedali, že mali dostať informáciu od poškodenej o tom, že bola napadnutá obžalovaným a tento jej mal spôsobiť predmetné poranenia.

Krajský súd na verejnom zasadnutí oboznámil úradný záznam na č.l. 209 z ktorého zistil, že na mieste činu boli okrem príslušníkov polície K. a L. prítomní aj ďalší príslušníci hliadky PMJ OPP KR PZ Prešov- vysunuté pracovisko Poprad a to L. N. a práp. M. A., ktorí spísali úradný záznam z ktorého vyplýva, že poškodená F. G. priznala, že A. B. ju mal zbiť, škrtiť a pri bitke jej asi zlomil ruku a tiež uviedla, že A. B. je v jej byte a spí v spálni. A následne bola podať trestné oznámenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy ako aj ďalšie dôkazy, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní okresný súd potom dospel aj krajský súd k záveru, že skutok sa stal, tento spáchal obžalovaný. Napriek tomu, že zo skutku nebol priamo po vznesení obvinenia usvedčovaný poškodenu, zo všetkých vyššie uvedených nepriamych dôkazov takéto konanie obžalovaného jednoznačne vyplýva.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu dospel krajský súd k inému záveru ako okresný súd. Okresný súd správne zistil jednu priťažujúcu okolnosť, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený, avšak je potrebné uviesť, že vzhľadom na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, pričom bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/63/2022 z 05.06.2022 bol obžalovaný odsúdený pre viac trestných činov, resp. pre dva prečiny. Preto bolo na mieste prihliadnuť aj na priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Taktiež sa stotožňuje krajský súd aj s názorom okresného prokurátora v podanom odvolaní o tom, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život keď z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, pričom 4 krát aj pre násilnú trestnú činnosť, je potrebné poukázať aj na rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/63/2022 zo dňa 05.06.2022 kde bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kde mal fyzicky napadnúť poškodenú O. L. a bol mu za takéto konanie uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo stredným stupňom stráženia, je trest uložený okresným súdom neprimerane mierny. Tu je potrebné uviesť, že obžalovaný pri vyšetrení so znalcami, že on nemá sklon napadať ženy.

Krajský súd dospel k záveru, že uložená výška trestu v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne okresným súdom nie je trestom primeraným a to spôsobom spáchania trestného činu ako aj osobe obžalovaného. Krajský súd preto zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Poprad a sám uložil obžalovanému pri zohľadnení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním žalovaného trestu a činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin pre výkon obžalovaného trestu ho zaradil v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona a preto krajský súd zrušil výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/63/2022 z 05.06.2022 právoplatným dňa 05.06.2022, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo naväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný v deň kedy bol prepustený z väzby spáchal ďalší úmyselný násilný trestný čin za ktorý bol odsúdený OS Poprad trestným rozkazom sp. zn. OT/63/2022 zo dňa 05.06.2022, kedy mal napadnúť O. L.. Takéto konanie obžalovaného nie je v súlade s jeho vyjadreniami pred znalcami, že on ženy nikdy nenapadá.

Nezistil krajský súd pochybenie okresného súdu pri rozhodovaní v adhéznom konaní kedy uložil obžalovanému v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť poškodenej strane Sociálna poisťovňa, pobočka B., D. X. XXXX XXXX/XX, XXX XX B., IČO: 30807484 titulom úhrady nemocenského škodu vo výške 326,40 eur a poškodenej strane Union zdravotná poisťovňa a.s., Karadžičová 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36284831 titulom vynaložených liečebných nákladov sumu vo výške 1758,39 Eur.

Krajský súd preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle ustanovenia § 319 Trestného poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasný

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.