

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/166/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203320
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203320.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov: matka D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXXX XX F., právne zastúpená: ADIUVANTE s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 52 341 046 a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX H. C. I., t. č. vo väzbe v ÚVV Banská Bystrica, právne zastúpený: JUDr. Ján Reptiš, advokát so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na prerušenie konania **z a s t a v u j e**.

II. Súd **z a k a z u j e** otcovi maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX styk s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletou C. B., nar. XX.XX.XXXX v akejkoľvek podobe.

III. Súd **r u š í** uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 28P/16/2022-18 zo dňa 11.11.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

IV. Súd **m e n í** rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-652 zo dňa 13.04.2021 v časti zastupovania a správy majetku mal. detí tak, že maloleté deti je **o p r á v n e n á a p o v i n n á** zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach matka mal. detí.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 24.11.2022 domáhala zákazu styku otca s maloletými deťmi a zákazu priblíženia sa k maloletým deťom a k matke.

2. Návrh odôvodnila tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-652 zo dňa 13.04.2021 bolo ich manželstvo s otcom maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do jej opatery s tým, že styk otca s mal. deťmi bol určený každý nepárny víkend v čase od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. U detí si všimla za posledné obdobie cca jún 2022 zmenu správania, ktorá sa prejavovala u maloletej C. plačlivosťou a zmenou nálad. U maloletého A. pri stretnutí s otcom mimo dohodnutého styku, matka spozorovala, že išiel so sklopenou hlavou tak, že bradu mal až pri hrudníku. Situácia sa začala zhoršovať, deti jej uviedli, že keď boli s otcom a jeho priateľkou cez leto na dovolenke, tak ich bil, pričom každé dieťa dostalo od otca 4 facky. Otec vyvíja na deti nátlak, že majú povedať, že chcú byť s ním. Pokiaľ prebiehalo vyšetrowanie vo veci nebezpečného prenasledovania a vyhrážania otca voči matke maloletých detí, bol relatívne pokoj a nátlak znovu začal v júni 2022 po

oslobodení a postúpení na priestupkové konanie. Od leta 2022 sa výrazne zväčšil tlak na deti, veľakrát im otec pri odovzdávaní od matky povedal, že sa na mamu majú pozrieť poslednýkrát, lebo ju už nevidia. Celý víkend u neho deti počúvali, že matku už poriešia „nejakí ľudia“ a oni nebudú mať konečne na výber a budú musieť ísť k nemu bývať. Tiež matku pred deťmi neustále osočuje. Deti sa jej zdôverili, že sa boja a začali viac rozprávať čo sa cez víkend u otca deje. Matka požiadala o pomoc sociálnu kuratelu, uskutočnilo sa spoločné stretnutie, kde sociálna pracovníčka povedala, že keď budú deti v ohrození 3. stupňa budú odobraté a umiestnené do krízového centra, na čo otec len s úsmevom prikývol. Na začiatku sedenia sa mali rodičia pozdraviť, pričom otec detí sa ani nepozdravil a matku nazval „krava sprostá“. Sociálna pracovníčka uviedla, že deti sa budú rozprávať so psychologičkou a budú posudzované. Otec trval na tom, aby to bolo v čase, keď budú deti u neho. Od toho momentu otec hovoril deťom, že keď nebude v správe, ktorú si prečíta to, čo on chce, tak nech si ho neželajú. Zakaždým im to pripomínal a vyhrážal sa im, že keď tak neurobia, ublíži aj matke. Ona deti ubezpečovala, že správu rodičia nebudú čítať, nech povedia pravdu, čo ich trápi. Deti sa stretnutia so psychologičkou obávali. Otec sa im vyhrážal, že keď nepovedia, čo on chce, tak zariadi, že skončia v detskom domove. Deti sa matke zdôverili, že otec ich pravidelne trestá a že k nemu nechcú ísť. Musia mu za všetko ďakovať, napr. za večeru, výlet, kino, ak tak nespravia, tak otec im dá facku, že na niečo zabudli. Keď urobia niečo zlé, tak im otec nedáva večeru. Keď A. povedal, že nejaká situácia nebola tak, ako povedala priateľka otca, dostal od otca facku, že čo si dovoľuje odvrávať. Deti sa otca boja, nechcú už k nemu ísť, boja sa, že sa dozvie, že sa boli rozprávať so psychologičkou. Vždy im prízvukoval, že matke nemôže nič povedať, lebo že uvidia. Maloletá C. začala mať po víkende u otca nočné mory. Maloletá má taký strach z otca, že na posedení po ukončení jesennej časti futbalovej sezóny, keď prišiel otec sa skryla pod stôl. Matka si na maloletom A. všimla, že opúcha hlavne okolo očí, to je u nich signál veľkého napätia. Zmeny na deťoch si všimli aj učiteľky v škole, triedna učiteľka C. už v októbri oznámila matke, že pozoruje zmeny v správaní maloletej, ktorá bola plačlivá v situáciách, ktoré jej predtým nerobili problém, mala tras nohy. Matka z uvedených dôvodov podala dňa 10.11.2022 návrh na súd, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk maloletých detí s otcom, keďže cez víkend od 11.11. do 13.11.2022 sa má uskutočniť styk otca s deťmi. Uznesením č. k. 28P/13/2022-18 zo dňa 11.11.2022 Okresný súd Žiar nad Hronom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi styk s maloletými deťmi s tým, že matke uložil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej týkajúci sa starostlivosti o maloleté deti. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2022.

3. Dňa 30.11.2022 bolo súdu doručené oznámenie, že Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom vstupuje do konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B..

4. Súd uznesením č. k. 25P/166/2022-22 zo dňa 22.12.2022 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

5. Otec maloletých detí s návrhom matky na zákaz styku a zákaz priblíženia nesúhlasil, čo uviedol vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09.01.2023.

6. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 10.01.2023 zo sociálneho šetrenia uviedol, že rodinu eviduje od augusta 2019 na základe žiadosti matky o poskytnutie sociálneho poradenstva vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv k mal. deťom a na základe žiadosti o pomoc pri zvládnutí situácie spojenej s rozvodom. Dňa 19.08.2019 podala matka na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na rozvod manželstva a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V tom čase uvádzala, že otec pácha voči nej fyzické násilie, ktorého svedkom sú maloleté deti. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 24P/27/2019-49 zo dňa 10.09.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia vo veci samej (o rozvode) upravil styk otca s maloletými deťmi každý utorok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny víkend v čase od soboty 09:00 hod. do nedele 17:00 hod. Zároveň súd určil otcovi dočasné výživné. Voči rozhodnutiu súdu sa otec odvolal. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici vydal uznesenie č. k. 17CoP/43/2019-113 zo dňa 09.12.2019, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v čase od soboty 09:00 hod. do nedele 17:00 hod. Dňa 04.11.2019 bola rodičom sprostredkovaná spolupráca s referátom poradensko-psychologických služieb (ďalej len „RPPS“). Dňa 21.02.2020 Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom sa dožadovala o vypracovanie správy z dôvodu, že otec detí podal na prokuratúre trestné oznámenie na matku za týranie maloletých detí. Dňa 14.04.2020 podala matka návrh na výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom uvádzala, že otec marí výkon súdneho

rozhodnutia a to tak, že neodovzdáva maloleté deti včas, tak ako je určené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/43/2019-113 zo dňa 09.12.2019. V tomto čase matka podala na otca aj trestné oznámenie. Pojednávanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom konaného dňa 16.04.2020 bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Dňa 20.07.2020 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal upraviť styk s maloletými deťmi.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-652, ppl. dňa 15.05.2021 súd manželstvo rodičov rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň otca zaviazal platením výživného vo výške na maloletého A. v sume 190,- Eur a maloletú C. v sume 160,- Eur. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi v čase víkendov, sviatkov a prázdnin. Uvedeným rozsudkom bolo rodičom uložené aj výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb. Dňa 11.06.2021 podal otec ďalšie neodkladné opatrenie, v ktorom žiadal rozšírenie jeho styku s maloletými deťmi, nakoľko mu zomrela matka a z dôvodu vzniknutej udalosti si chcel maloleté deti ponechať dlhšie. Okresný súd Žiar nad Hronom, sp. zn. 28P/19/2021, návrh otca zamietol. Dňa 26.08.2021 podal otec ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým žiadal, aby maloletá C. nebola preradená na inú školu a aby súd zväžil zmenu starostlivosti o maloleté deti a to úpravou na striedavú osobnú starostlivosť. Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní sp. zn. 25P/68/2021, návrh otca zamietol. Otec sa voči uzneseniu odvolal. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom potvrdil.

Opatrovník v správe ďalej uviedol, že od rozvodového konania bol medzi rodičmi výrazný rodičovský konflikt, ktorý často končil podávaním trestných oznámení. Situácia v rodine sa výrazne začala zhoršovať od októbra 2022, kedy matka kontaktovala úrad. V emailovej komunikácii uviedla nasledovné: „Dobrý deň p. J., chcela by som Vás veľmi poprosiť o pomoc. Mám zverenú po rozvode deti do starostlivosti A. 10 r. a C. 8 r. S bývalým manželom máme po rozvode veľmi zlé vzťahy, nedá sa s ním dohodnúť na ničom a vyhrotilo sa to až tak, že na tréning detí zavolať policajtov, že mu ich nechcem odovzdať, lebo on má styk od 17:00 hod. a deti majú do 17:30 hod. tréning... Povedal, že už je jeho čas a on si neželá, aby tu trénovali a hrali futbal. Tu ako v F.. Takáto situácia trvá už dlhší čas, ale na deti to veľmi zle vplyva a nakoniec mi odmietajú aj chodiť na tréningy so slovami, že tam bude otec a to A. futbal miluje a baví to aj C.. Bývalý muž na tréningy aj zápasy chodí, s čím som nikdy nemala problém, aj keď deti z toho nemali dobrý pocit a neboli takí uvoľnení, ako keď tam nie je. Keď si zavola A. k sebe cez tréning alebo po zápase, tak som si všimla, že A. sa stále pozerá na zem a bradu ma pritlačenú k hrudi. Musím to nejako začať riešiť, aby som im pomohla. C. sa mi po tomto incidente s policajtní v škole aj pocikala a to má 8 rokov. A. bol čakať zase pred školou, že idú po C. do školy a idú k nemu, o čom som ja samozrejme netušila. Našťastie som to zistila cez hodinky a zavola na ne, aby to aj on počul a povedala som, že ak ho hneď nedovezie, volám na políciu. Zaviezol ho k mojim rodičom, keď A. vošiel do domu starkých, tak sa veľmi rozplakal. Prosím Vás, vedeli by ste mi nejako pomôcť? Ďakujem veľmi pekne za pomoc.“ Na základe prosby matky o pomoc úrad sa skontaktoval telefonicky s oboma rodičmi a požiadal ich o spoločné stretnutie, za účelom riešenia vyhrotenej situácie v rodine a nastavenia ďalšej spolupráce. Otec v telefonickom rozhovore uvádzal, že maloleté deti matka trápi a že sú veľmi smutné, keď idú k nemu. Na matku a jej partnera podal aj trestné oznámenie a bude žiadať zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. Matka pred spoločným stretnutím zaslala ďalší email, v ktorom sa uvádza ... „pred deťmi stále na mňa len zle hovorí, ako budú bývať u neho, nech ešte vydržia a bolo aj obdobie, keď im povedal, že už sa dohodol s „ľuďmi“ a tí ma poriešia, keď sa ho A. pýtal, čo mi urobia, tak mu len povedal, že už ich nebudem otravovať a budú mať odo mňa pokoj. Viete si predstaviť ako mi A. potom doma plakal a ani sa nechcel odo mňa pohnúť, aj keď išli na víkend k otcovi, tak volal môjmu otcovi, starkému, aby ma zobral k nim, aby som nebola sama. Nechcem, aby moje deti museli toto zažívať. Mrzí ma, že je to takéto, ale s mojím bývalým manželom sa vôbec nedá vychádzať, pociťuje veľkú nenávisť voči mne a trpia tým len deti. Ja som za to, aby sa s otcom stretávali, ale nie keď sa majú takto trápiť a ísť so strachom, čo zase bude cez víkend. Podľa ich slov, keď je kľudný, tak aj víkend je OK, ale keď je nahnevaný, tak sa ho boja, lebo len kričí a vtedy je veľmi, veľmi zlý, kvôli čomu som sa s ním rozviedla aj ja. Deti sú v neustálom strese a napätí, lebo je nevyspytateľná povaha a nikdy nevedia, či niečo hovorí zo srandy alebo je nahnevaný a urobí niečo zlé“.

Dňa 03.11.2022 úrad telefonicky kontaktovala matka a uviedla, že po tom, ako súhlasila so zapojením do spolupráce s otcom a s Centrom Návrat v Banskej Bystrici sa situácia v rodine veľmi zhoršila. Maloleté deti sú vo veľkom strese a špeciálna pedagogička matke povedala, že u maloletej C. sa začala prejavovať neuróza. Maloleté deti sa trasú, keď majú ísť k otcovi, pretože otec im hovorí napríklad to, že bude čítať všetko to, čo oni povedia a že nech si ho neželajú, ak povedia na neho niečo zlé, resp. niečo, čo sa mu nebude páčiť. Otec im mal uviesť aj to, že ich dá do domova. Maloleté deti matke doma veľmi

plačú. Na úkor úlohy, ktorú dostali, aby sa pozdravili, tak otcov pozdrav v prítomnosti detí bol taký: „Vaša mater je krava sprostá“. Matka úrad informovala aj o tom, že otec bol riešený políciou za nebezpečné vyhrážanie a prenasledovanie, ktoré realizoval na nej. Dňa 08.11.2022 sa opätovne na úrad dostavila matka, ktorá uviedla, že situácia sa oveľa zhoršila. Otec sa deťom vyhráža, že keď v správe nebude to, čo on chce, tak zariadi, že skončia v detskom domove. Úrad matke poskytol sociálne poradenstvo a ďalej ju inštruoval, aby neodkladne riešila vzniknutú situáciu aj s OČTK. Z uvedeného dôvodu matka dňa 10.11.2022 podala na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zákaz styku otca s maloletými deťmi. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 28P/16/2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal otcovi styk s maloletými deťmi. Dňa 11.11.2022 sa na úrad dostavila triedna učiteľka maloletej C., ktorá chcela doplniť svoju správu o skutočnosti, ktoré sa udiali včera v škole. „Počas hodiny matematiky sa C. uisťovala, že keď nechce ísť k otcovi, či k nemu nebude musieť ísť, či nepôjde fakt do polepšovne a či maminku nezavrú. Z mojej strany bola uistená, že ak zajtra ocko príde a budú problémy, tak prídem za nimi domov autom. C. sa v škole vôbec neprejavuje ako depresívna, v triede sú všetci ako celok a pomáhajú si, v škole cíti bezpečie. Má len tras nohou. Počula som, ako sa rozpráva s kamarátkou, ktorá jej povedala: C., poď sa pozrieť k oknu, C. jej na to povedala, že to nie je. Potom sa išli ďalej hrať. Je veľmi dobré, že ona o týchto problémoch rozpráva aj so spolužiačkami a oni to chápu a riešia to spolu kamarátsky. V triede mám sedem žiakov, čiže je to malý kolektív a navzájom si dôverujú. Otca som ešte nikdy nevidela, všetky informácie mám len od matky. U mňa sa otec o dieťa zatiaľ nezaujímal“.

Dňa 11.11.2022 matka podala trestné oznámenie, ktorú skutočnosť úradu oznámila. Toho istého dňa bol úrad prítomný pri výsluchu mal. detí na OR PZ v Žiari nad Hronom. Úrad má informáciu, že otec maloletých detí sa od toho času nachádza vo výkone väzby.

Sociálnym šetrením v domácnosti matky vykonaným dňa 05.01.2023 bolo zistené, že matka maloletých detí a matkin partner bývajú v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky. Maloleté deti majú k dispozícii vlastné detské izby, ktoré sú zariadené moderným nábytkom a majú v nich vytvorené vhodné podmienky pre spánok, hry a učenie. Matka pracuje v spoločnosti K. L., E. v C. K. ako personalistka s mesačným príjmom cca 1.000,- Eur brutto. Poberá prídavky na deti vo výške 60,- Eur/mesačne a daňový bonus. Výživné otec platil pravidelne, kým ho nevzali do väzby. Od januára 2023 má matka chodiť aj s maloletými deťmi k psychologičke na RPPS a je v kontakte aj s intervenčným centrom – Centrum sociálnych služieb KA, ktorý jej poskytnú právnu pomoc. Matka požiadala o zrušenie spolupráce s Centrum Návrat v Banskej Bystrici. Maloletá C. navštevuje 3. ročník na základnej škole v F. L. A. A. 5. ročník na základnej škole v H. C. I.. Maloleté deti sa v čase sociálneho šetrenia nachádzali vo svojich vlastných detských izbách, uviedli, že sa majú dobre.

V správe opatrovník poukázal hlavne na to, že maloleté deti už v roku 2020 museli absolvovať znalecké dokazovanie, v tom čase mala maloletá C. 6 rokov a maloletý A. 8 rokov. V znaleckom dokazovaní sa preukázalo, že u maloletej C. už v tomto čase boli „prítomné známky neurotického prežívania a subdepresívneho ladenia (obavy, že sa stane niečo zlé, negatívne sebahodnotenie, suicidálne myšlienky, zvýšená unaviteľnosť, pociťovanie trápenia a starostí, pocit osamelosti, cíti nutnosť vynaložiť väčšie úsilie, aby bola rovnako dobrá ako iné deti, považuje sa za konfliktnú.) a u maloletého A. boli prítomné suicidálne myšlienky, myslí si, že musí vyvinúť väčšie úsilie, aby bol rovnako dobrý ako iné deti, dokáže sa tešiť len z mála vecí a činností, silnejšia pudová zložka osobnosti, silné vnímanie agresivity, strach z agresivity, tlmenie úzkosti sladkosťami.“ U oboch rodičov bolo preukázané, že „majú narušenú osobnú vekovú identitu – osobná nezrelosť, znížená schopnosť riešiť aktuálne životné problémy. Znalec ako rizikové faktory u otca označil: narušenie kontaktu s realitou a náznaky posúch osobnosti (paranoidnej, schizoidnej, anankastickej) a rizikové faktory u matky silnejšie pudové založenie, narušenie kontaktu a komunikácie, snaha prezentovať sa nadmerne pozitívne až sklon k lži, hysterické rysy, katatýmne ovplyvnená interpretácia javov a diania.“

Maloleté deti boli v priebehu posledných rokov mnohokrát vypočúvané rôznymi inštitúciami a odborníkmi z dôvodu opakujúcich sa trestných oznámení a neodkladných opatrení rodičov. Od roku 2019 bolo úradom zrealizovaných sedem pohovorov s maloletými deťmi a za účelom predísť nadmernému zaťaženiu detí, úrad nevykonal počas posledného sociálneho šetrenia pohovor s maloletými deťmi k návrhu matky na zákaz styku detí s otcom. Vo svojom vyjadrení vychádzal z výpovedí matky, triednej učiteľky, ako i z psychologického vyšetrenia maloletých detí u M. N., O.. Úrad má preukázané, že deti sú vystavené situáciám, ktoré majú na ich psychiku negatívny dopad a v súčasnosti je potrebné prežívanie maloletých detí zastabilizovať.

7. Na pojednávaní konanom dňa 08.02.2023 právni zástupcovia účastníkov konania, kolízna opatrovníčka a prokurátorka navrhli zhodne toto konanie prerušiť do doby, kedy budú doručené znalecké posudky do trestného konania vedeného proti otcovi maloletých detí.

8. Uznesením č. k. 25P/166/2022-55 zo dňa 14.02.2023 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej proti otcovi maloletých detí na OR PZ, Odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom, sp. zn. ČVS:ORP-411/1-VYS-ZH-222.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.06.2023 súd zistil, že šetrenie v domácnosti matky bolo vykonané dňa 01.06.2023. Matka uviedla, že maloleté deti sú na tom psychicky teraz dobre, sú kľudné, len maloletá C., keď sa náhodou dozvie niečo o tomto prípade, resp. situácii s otcom, tak sa jej snívajú také sny, že je niekde sama, bez nich. S maloletými deťmi naďalej navštevuje referát poradensko-psychologických služieb. Maloleté deti a to C. naďalej navštevuje 3. ročník základnej školy v F. L. A. 5. ročník II. P. N. Q. H. C. I.. Bytové podmienky sa u matky nezmenili.

10. Z oznámenia OR PZ v Žiari nad Hronom zo dňa 07.08.2023 súd zistil, že v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 07.06.2023 podaný návrh na podanie obžaloby a v súčasnej dobe sa spis s obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom nachádza na Okresnom súde v Žiari nad Hronom v súdom konaní č. 2T/44/2023.

11. Z obsahu obžaloby prokurátora súd zistil, že obžaloba bola na Okresný súd Žiar nad Hronom podaná dňa 09.06.2023 pre zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

12. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX A. R. K., Psychiatrická ambulancia, Dr. Janského 4, Žiar nad Hronom súd zistil, že obvinený (otec maloletých detí) doposiaľ nebol súdne trestaný, jeho pracovné návyky sú dlhodobou funkčné. Je to jeho prvý pobyt vo väzbe a existuje predpoklad, že sa z okolností vyšetrenia dokáže poučiť. Jeho prognóza resocializácie sa javí ako priaznivá. Agresivita nie je u neho dominujúcou charakteristikou jeho osobnostnej výbavy. Má však tendencie k dominantnému a direktívnemu správaniu a presadzovaniu svojich predstáv. V triezvom stave je pravdepodobné dostatočné ovládanie agresivity. V popise spolužitia sú medzi manželmi uvádzané zásadné rozpory. Manželka tvrdí, že obvinený nadmerne konzumoval alkohol a pod jeho vplyvom sa správal agresívne. Tiež tvrdí, že jej bol manžel neverný. Otec tvrdí, že problém s alkoholom mala manželka a bola mu neverná s mužmi aj so ženami. Táto otázka sa týka dôkaznej roviny, čo nie je v kompetencii znalca.

13. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca A. S. K., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) súd zistil, že u obvineného (otca maloletých detí) nezistila znalkyňa v čase inkriminovaného činu ani v súčasnej dobe prítomnosť takej duševnej choroby alebo poruchy, ktorá by vzhľadom na charakter vyšetrovaného skutku mala forenzný význam. Nebol u menovaného zistený syndróm závislosti ani škodlivé zneužívanie alkoholu, či iných návykových látok. U menovaného znalkyňa nezistila prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu. Menovaný v čase vyšetrovaného skutku ohľadom na svoj psychický stav bol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať, je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní a je schopný plne chápať zmysel trestného konania v danej veci aj eventuálny zmysel udeleného trestu.

14. Uznesením č. k. 25P/166/2022-95 zo dňa 17.08.2023 súd rozhodol, že v konaní pokračuje, nakoľko súd zistil, že voči otcovi maloletých detí bolo vznesené obvinenie t. j. dňa 07.06.2023 bol podaný návrh na podanie obžaloby, čím došlo ku skončeniu trestnej veci proti otcovi maloletých detí na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom, sp. zn. ČVS:ORP-411/1-VYS-ZH-2022.

15. Právny zástupca navrhovateľky súdu doručil návrh na prerušenie konania spolu s prílohami, podaním zo dňa 19.09.2023, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/61/2023-105 zo dňa 28.08.2023, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby sa vedome nepribližoval k žalobkyni v 1. rade D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, žalobcovi v 2. rade mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a žalobkyni v 3. rade mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobcov v 1. až 3. rade a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci

a to v nevyhnutnom rozsahu. V bode II. uložil žalovanému, aby nekontaktoval žalobkyňu v 1. rade, žalobcu v 2. rade a žalobkyňu v 3. rade priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami. V bode III. návrh vo zvyšku návrh žalobcov v 1. až v 3. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V bode IV. uznesenia súd žalovaného poučil, že neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Žalovaný zároveň bol poučený v bode V. uznesenia, že na príslušný súd môže proti žalobcom 1. až 3. rade podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenému výkonom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Žalobcom v 1. až 3. rade voči žalovanému priznal náhradu trov konania v pomere 33 % v bode VI. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie.

16. Z návrhu na prerušenie konania (č.l. 132) vyplýva, že právny zástupca navrhovateľky žiada toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/44/2023.

17. Na pojednávaní dňa 11.10.2023 zotrval na podanom návrhu právny zástupca navrhovateľky v zákaze styku otca s mal. deťmi. Navrhol doplniť dokazovanie a vypočuť pani K. a navrhovateľku.

18. Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 11.10.2023 uviedla, že na podanom návrhu trvá. V minulosti čo sa dialo jej deťom bolo veľmi zlé, dúfa, že sa to už nebude opakovať, nakoľko ich to veľmi psychicky ubilo. Deti boli až v takom stave, že sa nevedeli rozhodovať, báli sa vyjadriť svoj názor a veľmi sa prehľbil aj kontakt medzi nimi dvomi. Vždy bol potrestaný A., čokoľvek sa stalo zo strany otca. Teraz keď nie sú v styku s otcom skoro rok, ich stav sa veľmi výrazne zlepšil, sú kľudní, sú pokojní, sú vyrovnaní a dokážu sa medzi sebou porozprávať. C. už nemá také plačlivé stavy, aby si plačom niečo vydobila a A. bol stále za takúto niečo potrestaný u otca, keď C. plakala. A. si už v súčasnosti vie sám povedať, čo chce, čo je ako úspech. V súčasnosti už nemá nočné mory, trasenie nohou. Deti sú v psychickej pohode. Maloletá C. navštevuje 4. ročník základnej školy v F. a maloletý A. je žiakom 6. ročníka II. P. N. Q. H. C. I.. Ich študijné výsledky sú veľmi dobré. S otcom nie sú v žiadnom telefonickom kontakte a ani sa naňho nepýtajú.

19. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že pokiaľ sa týka ďalšieho dokazovania vo veci a to vypočutia maloletých detí je stanovisko úradu také, že deti už v tomto roku čelili neskutočnému množstvu vypočúvaní, výsluchov, teda objasňovaní vecí. Všetky tieto výsluchy aj napriek tomu, že boli potrebné, mali na deti dopad. Z tohto dôvodu už úrad k tomuto samotnému konaniu nepristúpil k vypočutiu detí. Deti navštevujú od začiatku roku referát poradensko-psychologických služieb, kde sa postupne otvárajú a k tejto téme hovoria. Opatrovník apeluje na súd, čo sa týka zisťovania názoru dieťaťa, aby čerpal či už z vypočutia pani A. K. psychologicky referátu a v tomto prípade by sa vynechalo zisťovanie názoru dieťaťa pred súdom alebo pred ďalšími orgánmi štátnej správy.

20. Prokurátorka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bolo toto konanie prerušené, pretože nie je zjavné dokedy bude trvať trestné konanie na Okresnom súde v Žiari nad Hronom a nemožno vylúčiť stav, že bude obžalovaný prepustený z väzby. Keďže v tejto veci boli vydané viaceré neodkladné opatrenia, je potrebné vo veci samej rozhodnúť.

21. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní dňa 11.10.2023 rovnako sa pripojil k tomu, aby konanie pokračovalo a rozhodlo sa vo veci samej, preto netrvá na návrhu na prerušenie konania. V tomto smere poukázal na smernicu Ochrany obetí trestných činov, z ktorej vyplýva, že ani nepreukázanie viny páchatelovi neznamená automaticky nulové riziko pre maloletú obeť, pričom sa apeluje na štátne orgány venovať zvýšenú pozornosť procedúram posudzovania rizika a použiť primerané opatrenie na ochranu dieťaťa. Taktiež sa pripojil k návrhu na vypočutie A. K. psychologicky RPPS Žiar nad Hronom. Za účelom vypočutia navrhovanej svedkyne súd pojednávanie odročil na deň 25.10.2023. Na dodatočnú žiadosť právneho zástupcu otca o odročenie pojednávania súd obratom právnenému zástupcovi oznámil, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania súd nevyhovuje, nakoľko nespĺňa podmienky podľa § 183 CSP (č.l. 73).

22. Podaním zo dňa 23.10.2023 (krátko pred nariadeným pojednávaním na deň 25.10.2023) právny zástupca matky súdu doručil spresnenie a doplnenie petitu pôvodného podania zo dňa 24.11.2022, ktorý znie:

I. Súd maloleté deti C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky E. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných ale aj v podstatných veciach je oprávnená a povinná výlučne matka maloletých detí.

III. Súd zakazuje styk otca maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletým deťmi C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX a to v akejkoľvek podobe.

IV. Súd ukladá A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby nekontaktoval D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami.

V. Súd ukladá A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby sa vedome nepribližoval k D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby ich súbežnej účasti na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu.

VI. Účastníci konania nemajú nárok na náhradu trov konania.

23. Na pojednávaní konanom dňa 25.10.2023 (č.l. 280) svedkyňa A. R. K. uviedla, že pani B. ju v novembri oslovila, či by nezobrala na rozhovor jej deti, nakoľko majú nejaké vzájomné nezhody medzi sebou a zároveň má s nimi aj výchovné problémy. S deťmi vykonala pohovor vo februári. Deti boli zakríknuté, boli veľmi uzavreté, nechceli nijak rozprávať, komunikovať, odpovedali len jedným slovom alebo kratučkou vetou. Deti pôsobili veľmi introvertne. Na to, že ich videla prvýkrát, na tému otec neodpovedali, lebo sa báli, že bude po pohovore obnovený ich kontakt s otcom. Požiadavka pritom zo strany matky bola s deťmi pracovať na narušenom vzťahu medzi nimi. Postupom času po štyroch až šiestich týždňov stretnutia sa deti viac rozhovorili. Vo vzťahu k otcovi sa vyjadrili naozaj tým, že sa ho boja, že nechcú sa s ním stretávať, nechcú byť s ním v kontakte. A. sa vyjadroval, aby sa k nim nepriblížil a C. sa vyjadrila, aby im dal pokoj a aby za nimi nechodil vôbec. Deti sa vyjadrili s tým, že často na nich kričal. Pre nich bol rozkaz, ktorý sa musí splniť vo vzťahu k jeho požiadavkám. Stávalo sa, že im capol po zadku, C. asi len raz dal za ucho, A. dostal tých faciek viacej, pričom stále sa museli plniť jeho príkazy a rozkazy. Z dôvodu vyhotovenia uznesenia o vylúčení na samostatné konanie časti upraveného petitu návrhu bodu č. IV. a V. a zápisu tejto časti návrhu do súdneho registra „C“ súd konanie odročil na deň 29.11.2023.

24. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/166/2022-288 zo dňa 25.10.2023 súd konanie v časti návrhu matky v zmysle bodu 34 návrhu výroku IV. a V., podania zo dňa 23.10.2023, na uloženie povinnosti A. B. nar. XX.XX.XXXX, aby nekontaktoval D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami a aby sa vedome nepribližoval k D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby ich súbežnej účasti na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu, v y l ú č i l na samostatné konanie z dôvodu, že konanie o dopĺňacom návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi nekontaktovať a približovať sa k matke a k maloletým deťom nie je konaním vo veciach starostlivosti o maloleté deti a nepatrí do mimosporovej agendy upravenej v Civilnom mimosporovom konaní. Ide o osobitný druh sporového konania v zmysle Civilného sporového konania.

25. Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/120/2023 zo dňa 07.11.2023 (č.l. 295) súd zistil, že samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 2T/44/2023 zo dňa 25.10.2023 nariadil nad obžalovaným A. B. dohľad probačného a mediačného úradníka a súčasne ho prepustil z väzby na slobodu. Zároveň mu uložil aj viaceré obmedzenia a povinnosti v zmysle § 82

ods. 1 písm. a), c), e), h), j), k) Trestného poriadku. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5Tos/120/2023 zo dňa 07.11.2023 zrušil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/44/2023 zo dňa 25.10.2023 a žiadosť obžalovaného A. B. o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 25.10.2023 zamietol s tým, že väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

26. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2023 právny zástupca navrhovateľky zotrval na podanom návrhu po vylúčení časti návrhu na samostatné konanie. Zároveň navrhol rozhodnúť o späťvzati návrhu na prerušenie konania a taktiež o vydanom neodkladnom opatrení Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 28P/16/2022-18 zo dňa 11.11.2022, ktorým zakázal otcovi styk s maloletými deťmi.

27. Právny zástupca otca na pojednávaní navrhol návrh zamietnuť, celé konanie považuje za zmätočné, kým sa nedorieši trestná vec.

28. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi vyhovieť, nakoľko takýto zákaz je v záujme maloletých detí vzhľadom na ich vyjadrenie, ako aj na ich súčasné prežívanie. Taktiež navrhla upraviť zastupovanie a spravovanie majetku maloletých detí len matkou, čo je v súčasnom stave.

29. Prokurátorka na pojednávaní konanom dňa 29.11.2023 uviedla, že podľa jej názoru je potrebné návrhu matky vyhovieť a určiť, že výlučne matka bude maloleté deti zastupovať v bežných aj podstatných veciach. Poukázala na to, že záujem maloletého dieťaťa je vždy na prvom mieste, nakoľko maloleté deti majú právo na bezpečné a stabilné prostredie, právo na ochranu dôstojnosti, duševného, citového vývinu ale najmä pred akýmkoľvek násilím. Nič neopravňuje ani jedného z rodičov, aby poškodzoval zdravie maloletých detí.

30. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

31. V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k späťvzatiu návrhu matky na prerušenie konania zo dňa 19.09.2023 (č.l. 132), na pojednávaní dňa 25.10.2023, preto v súlade s ustanovením § 29 Civilného mimosporového poriadku konanie v tejto časti súd zastavil.

32. Súd na zistený skutkový stav aplikoval najmä tieto právne predpisy:

33. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

34. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

35. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

36. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

37. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

38. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

39. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

40. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

41. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

42. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

43. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, iba že by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

44. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, pričom toto právo môže byť obmedzené výhradne na základe rozhodnutia súdu a v súlade s literou zákona.

45. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/27/2019 mal súd za preukázané, že o rozvode manželstva rodičov maloletých detí a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 24P/27/2019-652 zo dňa 13.04.2021, ppl. dňa 15.05.2021. Maloleté deti súd zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň otca zaviazal platením vyživovacej povinnosti vo výške na maloletého A. sumou 190,- Eur a maloletú C. sumou 160,- Eur. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 13:00 hod. do 30.12. do 17:00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 13:00 hod. do 07.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod., každý nepárny rok počas jarných školských prázdnin od 17:00 hod. dňa, ktorý kalendárne predchádza začiatku jarných prázdnin, do posledného

dňa týchto prázdnin do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný rok od štvrtka od 15:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., počas letných školských prázdnin každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 17:00 hod. s tým, že vo všetkých uvedených prípadoch je otec oprávnený maloleté deti v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku otec maloleté deti odovzdá v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Už v čase podania tohto návrhu na rozvod manželstva, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uvádzala, že otec pácha voči nej fyzické násilie, ktorého svedkom sú maloleté deti.

46. Otec dňa 11.06.2021 podal neodkladné opatrenie, ktorým žiadal rozšírenie jeho styku s maloletými deťmi. Okresný súd Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/19/2021, návrh otca zamietol.

47. Dňa 26.08.2021 podal otec ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby maloletá C. nebola preradená na inú školu a aby súd zväžil zmenu starostlivosti o maloleté deti a to úpravou na striedavú osobnú starostlivosť. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 25P/68/2021-23 zo dňa 31.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/50/2021-52 zo dňa 29.09.2021 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

48. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/16/2022 mal súd preukázané, že uznesením č. k. 28P/16/2022-18 zo dňa 11.11.2022, právoplatným dňa 21.12.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi styk s maloletými deťmi. Zároveň uložil matke povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej týkajúci sa starostlivosti o maloleté deti.

49. Zo správ psychologičky M. L. N., O. zo dňa 08.11.2022 súd zistil, že deti prišli v sprievode matky pre zhoršenie ich stavu. Vypovedali samostatne len v prítomnosti psychológa, bez nátlaku, spontánne, bez potreby kladenia otázok alebo zasahovania do výpovedí. A. uviedol, že sa otca bojí, aj sestra povedala, že sa ho bojí. Keď niečo urobila, na vine bol on. Minulý víkendy im otec povedal, že pôjdu do detského domova, keď nebude vo výpise čo oni chcú. Na mamu hovorí, že je zlá, že v detstve im robila zle, oni si na to nepamätajú, vždy na ňu rozpráva zlé veci. Núti ich jesť čo nechcú, dáva im jesť málo, vraj len keď vyhladnú. U otca nebral lieky, nedával mu ich, hoci matka kázala. Cítil sa aj unavený. C. uviedla, že sa otca bojí, keď sú napr. v aute, otec si na niečo spomenie, čo urobili, napr. nakreslili starkého a nevedel kto tam je, ona mu nevedela rýchlo odpovedať, vysadil ju, museli byť v hroznej zime, museli povedať, že nikoho nechcú len jeho a chcú byť len s ním. Keď boli v Chorvátsku s otcom a jeho priateľkou, nakričal na nich, brat sa rozplakal, zbil ich jedna facka hore, druhá vpravo, vľavo, všetko museli upratovať. Ona neplače, lebo keď plakala, zbil brata. Brat sa viac bojí otca, lebo jej menej robil zle, bola malá, bola mu milšia. Teraz aj jej robí zle, tak sa ho bojí.

50. Zo správ triednych učiteliek detí sú zistil, že u mal. C. boli spozorované zmeny v správaní, prejavujú sa trasom nohou, mimovoľným nesústreďeným pohybom neadekvátnym v danej situácii, precitlivosťou, plačom a úzkostnými stavmi. Mal. A. je v kolektíve triedy obľúbený, snaživý. Väčšinou je tichý, zamyslený, pri komunikácii sklopí zrak.

51. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/16/2022 ďalej súd zistil, že dňa 11.11.2022 bola na vyžiadanie súdu vypracovaná správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, z ktorej okrem iného vyplýva, že už od rozvodového konania bol medzi rodičmi výrazný rodičovský konflikt, ktorý často končil podávaním trestných oznámení. Situácia v rodine sa výrazne začala zhoršovať od októbra 2022, keď matka prostredníctvom emailu kontaktovala ÚPSVaR, kde opísala situáciu obdobne ako v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe toho úrad sa skontaktoval s oboma rodičmi a požiadali ich o spoločné stretnutie za účelom riešenia vyhrotenej situácii v rodine a nastavenia ďalšej spolupráce. Otec v telefonickom rozhovore uvádzal, že deti matka trápi a že sú veľmi smutné, keď idú k nemu. Na matku a jej partnera podal aj trestné oznámenie a bude žiadať zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti. Matka zaslala úradu pred spoločným stretnutím ďalší email, v ktorom uviedla, že deti sa necítia dobre, keď je otec na tréningu a zápase, že tam odmietajú chodiť na tréningy. Keď sa následne rozprávali, že prečo majú k tomu taký postoj, tak jej A. povedal, že nechce za otcom chodiť, ale musí. Keď za ním nešli, tak celý víkend po nich kričal, že im ani jesť nedal, že keď chcú, majú si urobiť večeru, potom že museli poumývať riad, následne poupratovať izbu, pričom otec nad nimi stál a stále po nich kričal, že to majú za to, že za ním nešli, keď sa to bude opakovať, tak si to odskáče matka. Pred deťmi otec na matku stále hovorí len zle,

ako budú bývať u neho, nech ešte vydržia. Bolo obdobie, keď im povedal, že už sa dohodol s „ľuďmi“ a tí matku poriešia. Keď sa ho A. pýtal, čo jej urobia, tak mu len povedal, že už ich matka nebude otravovať a budú mať od nej pokoj. A. potom doma plakal, ani sa nechcel od matky pohnúť.

52. Správa úradu obsahovala aj vyjadrenie o spolupráci – výchovné opatrenie vypracované A. R. K., psychologičkou, v ktorom uviedla, že spolupráca s matkou mal. detí bola nadviazaná na podnet súdom uloženého výchovného opatrenia – povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb rodičom detí, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie týkajúcej sa starostlivosti o maloleté deti na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku 24P/27/2019-652 zo dňa 13.04.2021, ppl. dňa 15.05.2021 (rozdovový rozsudok). Úrad telefonicky oslovil obidvoch rodičov, pričom matka vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie požiadala, aby naďalej prebiehali individuálne konzultácie z dôvodu nepriateľského správania otca maloletých detí voči jej osobe. Konzultácie boli realizované jedenkrát za 4 – 5 týždňov a rodičia maloletých detí zo svojho pohľadu hodnotili situáciu rozdielne aj naďalej. Otec celú pozornosť sústreďoval na matku, kritizoval jej správanie k nemu a deťom, ďalej očakával zmenu len zo strany matky, pričom seba hodnotil vysoko pozitívne. Nebol spokojný so starostlivosťou matky o maloleté deti, s jej správaním, výchovou a hlavne, že nedodržovala rozsudok o odovzdaní a príprave mal. detí na styk. Podľa vyjadrenia otca na každom stretnutí s ním sa maloleté deti odmietali vrátiť k matke a chceli striedavú osobnú starostlivosť. Otec uviedol, že bude riešiť striedavú osobnú starostlivosť k maloletým deťom, ale iným spôsobom. Na posledný dohodnutý termín na úrad na deň 27.06.2022 sa otec nedostavil.

Matka maloletých detí vnímala celú situáciu počas spolupráce ako neuspokojivú. Podľa jej vyjadrenia sa snaží vyhýbať konfliktom, pričom samé mal. detí čím ďalej viac odmietajú chodiť k otcovi, hlavne mal. A. sa bojí otca a situáciu psychicky nezvláda. Matka uviedla, že otec mal. detí ju verbálne uráža, obviňuje a ponižuje, miestami sa vyhráža. Zároveň má matka podozrenie, že ju s maloletými deťmi miestami sleduje. Psychologička k výchovnému opatreniu uviedla, že nesplnil účel, nakoľko v komunikácii medzi rodičmi nedošlo k zlepšeniu a ako jediná možnosť v akom prípade by k nemu došlo, je zmena správania otca. V jeho prístupe k matke a deťom a uvedomeniu si svojho podielu na danej situácii. V súčasnosti je poradenský proces ukončený, posledné stretnutie s matkou bolo zrealizované dňa 28.06.2022 a s otcom mal. detí dňa 02.05.2022.

53. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k presvedčeniu, že nariadené neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje otcovi styk s mal. deťmi môže prispieť k zamedzeniu takých negatívnych dôsledkov, ktorým boli vystavené maloleté deti, a môže dôjsť v budúcnosti k zastabilizovaniu pokojného prostredia bez prítomnosti záťažových a emočných vypätých situácií. Poukázal aj na tú skutočnosť, že aktuálna antipatia maloletých k otcovi je dôsledkom ich dlhodobého prežívania a opakovaných negatívnych zážitkov, ktorým boli vystavené a boli ich napriek svojmu maloletému veku nútení spracúvať.

54. Z obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom zo dňa 09.06.2023 mal súd zistené, že voči otcovi mal. detí je vedené trestné konanie pre zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, že „od roku 2006 najprv slovne ponižoval D. E. B. (bývalú manželku), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. T. XX, F., U. H. C. I. tým, že počas jej štúdia na vysokej škole jej hovoril, že takých inžinierov „naserie“ do rána za kýbeľ, alebo že čo to je za vysokú školu, aby si zarábala rukami ako on, v roku 2007 jej dal prvý facku v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu a v nezistenom roku v zimných mesiacoch prišiel domov ráno o 06:00 hod. pod vplyvom alkoholu, D. E. B. v tom čase spala, na čo otvoril okno, ktoré sa odtrhlo z pántov, stiahol z nej perinu a ťahal ju za nohu, aby vstávala a niečo robila, v dome na adrese B. T. XXX, F., v čase keď robil na turnusy tým spôsobom, že desať dní bol mimo domova a štyri dni bol doma, tak D. E. B. po tom, ako sa im narodil syn mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, musela s ním v čase jeho návratu domov utekať od svojich rodičov na poschodie, ktoré v tom čase obývali, pretože keď videl, že je u rodičov, tak po nej kričal, aby ťahala hore a či nevie kde má byť, prikazoval jej, že toľko času koľko trávia u jej rodičov, budú tráviť aj u jeho rodičov, keď niečo neurobila tak ako mala, tak po nej kričal, vyčítal jej to a vyhrážal sa jej, že jej zoberie deti, ak sa však stalo, že mu E. B. oponovala, zobral deti a odišiel s nimi preč, preto sa mnohokrát podvolila jeho požiadavkám a vyhrážaniam sa, dňa 27.12.2015 v byte na V. G. XXX/X Q. H. C. I. sa pred 02:00 hod. v noci vrátil pod vplyvom alkoholu domov, pričom D. E. B. s mal. A. B. (syn) a mal. C. B. (dcéra) spali, vtrhol do spálne, stiahol z nej perinu a kričal po nej, aby išla za ním sa porozprávať, lebo mu má čo vysvetľovať, čo keď neurobila, tak sa opätovne vrátil do spálne a povedal jej, že má na to 5 minút, aby išla za ním, avšak ostala ležať v posteli, na čo sa opakovane vrátil do spálne a povedal jej, že má posledných 5 minút na to, aby za ním prišla, na čo však E. B. nereagovala a ostala

ležať, na to prišiel za ňou do izby, kľakol si na ňu nohami, prikľakol jej ruky a udieral ju opätovne pästou do ľavej časti tváre, E. B. sa podarilo si uvoľniť ruky a bránila sa pred jeho útokom, tento s útokom náhle prestal a odišiel do obývačky, po chvíli sa vrátil za ňou do spálne a znovu ju začal fyzicky napádať tým spôsobom, že ju udieral do hlavy, E. B. sa snažila hlavu kryť rukami a vtedy zobral vankúš, ktorým ju dusil, na čo E. B. kopala nohami až sa jej podarilo ho prevaliť, po čom odišiel a opätovne sa vrátil, E. B. sedela na posteli a povedal jej, že ho riadne nasrala, chytil ju za vlasy na pravej strane a udieral ju ľavou časťou tváre a hlavy do steny, po čom ju intenzívne bolela hlava, chvíľu spolu zápasili a E. B. sa bránila, po čom otvoril okno a E. B. ťahal za nohy a chcel ju vyhodiť z okna zo štvrtého poschodia avšak E. B. sa rukami zachytila madla posteľe, mal. A. B. sa zjavil vo dverách a povedal mu, aby jej nerobil zle, vtedy s tým prestal, avšak mal. C. B. sa zobudila a E. B. ju dávala naspäť do postieľky, kde ju pri tom udrel zozadu do chrbta po čom ju zviezlo na zem a mal. C. B. si zobral na ruky a odišiel s ňou zo spálne, pričom na E. B. kričal a vulgárne jej nadával, týmto konaním jej vytrhol z hlavy niekoľko vlasov, spôsobil jej podliatinu na oku a opuch ľavej časti tváre, v mesiaci marec 2015 v nočných hodinách pod vplyvom alkoholu začal doma kričať a vyhadzovať veci zo sprchového kútu, na čo sa zobudila mal. C. B., ktorú zobrala E. B. na ruky a začal po nej a mal. C. B., ktorú držala na rukách, hádzať šampóny, potom prišiel ku nej a sotil ju aj s dieťaťom na rukách do steny, pričom mal. C. B. narazila hlavičkou do steny, na to E. B. udrel rukou do tváre pod oko a roztrhol jej tričko, ktoré mala v tom čase na sebe, čoho následkom mala pod okom podliatinu a škrabanec a pod pazuchou mala podliatinu a škrabanec, pričom toto jeho správanie sa opakovalo v pravidelných intervaloch, že ju strkal, vulgárne jej nadával, ponižoval ju, že nič nerobí a nevie sa postarať ani o domácnosť, ani o deti, keď mal zlý deň alebo víkend, alebo keď s ním nesúhlasila, bol voči nej agresívny a strkal do nej plecom alebo ju strčil do steny, keď žehlila, tak ju zozadu sotil tak, že E. B. spadla na žehliacu dosku a s tou spadla na gauč, hoci mu na také konanie nedala žiadny dôvod, v skorých ranných hodinách ju vyhánal z posteľe, alebo keď počula kľúče v zámke, tak v strese vstávala a niečo vybrala, že robí, aby jej nevykrikoval, že nič nerobí a že sa len váľa, v roku 2016 v rodinnom dome na adrese B. T. XX zakazoval E. B. a maloletým deťom ísť k jej rodičom, ani ku nim nemohol nikto prísť, keď bola chorá, úkoloval ju, aby sa starala o deti, že ho nezaujímajú, že je chorá, v roku 2018 s výnimkou mesiacov apríl až jún, si svoju zlosť vybíjal na E. B. tým spôsobom, že ju sotil do jedálenského stola, cez ktorý preletela chrbtom a dopadla na nohy, začal ešte viac konzumovať alkoholické nápoje, kričal po maloletých deťoch aj keď prebehli popred televízor, doma s ničím nebol spokojný a preto E. B. s maloletými deťmi bývala zavretá v detskej izbe, kde sa s nimi hrala, čo trvalo asi dva mesiace, v mesiaci marec 2009 E. B. opakovane nadával a osočoval ju, kde vtedy zistila, že tento má mimomanželský pomer a podala žiadosť o rozvod, počas hádky E. B. vulgárne urazila jeho priateľku, po čom ju tento chytil za mikinu pod krk a chcel ju s napriahnutou rukou udrieť, avšak mal. A. B. tam prišiel a povedal mu, aby nebil maminku, tento však E. B. chytil aj druhou rukou a sotil ju na gauč so slovami, aby si ho neželala, keď sa vráti a odišiel s maloletými deťmi preč, maloletým deťom stále hovoril, že budú bývať s ním a že E. B. poriešia ľudia, s ktorými je dohodnutý, od maloletých detí žiadal, aby mu povedali koho ľúbia viac, pričom keď mu na to maloletí neodpovedali, tak po nich kričal až dovtedy, kým mu nepovedali to, čo chcel počuť, že jeho ľúbia najviac na svete, pričom konanie voči E. B. prestalo keď ho dňa 07.07.2019 vyhodila z domu a jeho neprimerané konanie voči maloletým deťom bolo od roku 2015 do októbra 2022, pričom jeho správanie sa voči maloletým deťom stupňovalo tým spôsobom, že mal. A. B. facal po tvári, keď neposlúchal alebo keď ho nahneval, mal. C. B. udrel po zadku a poslal ich za trest spať bez večere, pričom to, že nedostali večeru sa stalo neskôr bežnou vecou, k najväčšej zmene došlo začiatkom októbra 2022, kedy v presne nezistenom čase v aute, po ceste späť zo zábavného centra vo Zvolene, po tom čo mu maloletí neodpovedali na otázku koho ľúbia najviac, zastavil vozidlo pri Hronskej Dúbrave na starej ceste, vyhodil deti von z auta a povedal im, aby rozmýšľali ako majú odpovedať, obe nechali stáť pri ceste a s autom sa pohol vpred, následne sa k nim s autom vrátil a opýtal sa ich, či si už rozmysleli, čo odpovedia, čo takto spravil dvakrát a do auta ich vzal až po tom, čo mu povedali, že najviac na svete ľúbia jeho, vyhrážal sa maloletým deťom, že ak nebude v správe od psychologičky to, čo chce on, zariadi, že skončia v detskom domove, čím takto svojím konaním u D. E. B. a maloletých detí – mal. A. B. (syna) a mal. C. B. (dcéry) znižoval ich dôstojnosť, vyvolával u nich strach, nervozitu a neistotu, D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. T. XX, F., U. H. C. I., bola diagnostikovaná ulcerózna kolitída (zápal čriev), ktorá vznikla zo stresu v súvislosti s jeho konaním a u maloletých jeho správanie spôsobilo následky v podobe zažívacích problémov, bolesti brucha, u mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, začalo dochádzať k traseniu nohou, nervozite a plaču, nočným morám, ťažkému zaspávaniu a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zostal viac naviazaný na E. B., ktorú stále objímal, bozkával, hovorí jej, že ju ľúbi a vyhľadáva jej spoločnosť. Na základe uvedeného má prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom odôvodnený záver, že menovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním,

vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozovalo ich fyzické a psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu a spánku, odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti a tým spáchal čin závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a na viacerých osobách“ (č.l.245). I keď znaleckým skúmaním u poškodených nebol zistený syndróm týranej osoby, prokurátorka je toho názoru, že z hľadiska právnej kvalifikácie tento nie je relevantný, nakoľko základná skutková podstata trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona nevyžaduje, aby páchatel spôsobil takýto následok. Z uvedeného vyplýva, že syndróm týranej osoby nie je znakom skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

55. V zmysle článku 9 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Právo styku vychádza z Ústavy Slovenskej republiky, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchovu je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné záväzky s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov.

56. S poukazom na zistený skutkový stav mal súd za potvrdené, že s prihliadnutím na čo najlepší záujem maloletých detí je nevyhnutné, aby bol zakázaný styk otca s maloletými deťmi, keďže podľa zákonných ustanovení Zákona o rodine, ak by styk dieťaťa s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z tohto negatívneho vplyvu, súd styk dieťaťa s rodičom môže obmedziť alebo aj zakázať.

57. V súdnom konaní bolo potvrdené, že styk otca s maloletými deťmi ohrozuje ich fyzické ako aj psychické zdravie. Podľa názoru súdu je na mieste, aby súd v rámci dokazovania vychádzal aj z informácií o trestnom stíhaní otca maloletých detí, i keď vina otca nie je potvrdená právoplatným rozhodnutím súdu. V tomto prípade bolo otcovi maloletých detí vznesené obvinenie na základe skutočností zistených v trestnom konaní a následne bola proti otcovi vznesená aj obžaloba, z ktorej vyplýva záver, že otec maloletých detí spôsobil ich matke fyzické a psychické utrpenie formou verbálneho, ako aj fyzického napádania, ponižovania, vydierania, izolovania, vyvolávania strachu, stresu a obmedzenia v období rokov 2006 do 07.07.2019 a v období od roku 2015 do októbra 2022 maloletým deťom ubližoval, a to najmä neopodstatneným bitím, citovým vydieraním a vyhrázaním, vulgárnymi vyjadreniami na adresu ich matky a zastrašovaním ublížením ich matke. Pokiaľ právny zástupca otca poukázal na skutočnosť, že z dôvodu väzobného stíhania otca nie je preukázaná odkázanosť takéhoto rozhodnutia zákazu styku otca s maloletými deťmi do budúcnosti, keďže súd má rozhodovať o skutočnostiach existujúcich v čase rozhodovania, súd poukazuje na Čl. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom a nie jedným z rovnocenných hľadísk. Záujem maloletého dieťaťa je teda nadradený ochrane otca maloletých detí z hľadiska rešpektovania jednak prezumcie neviny, ako aj právu otca na styk s maloletými. V tomto prípade nie je úlohou súdu čakať s poskytnutím ochrany maloletých detí voči otcovi, kým dôjde k ukončeniu trestného stíhania, resp. kým je otec vo väzbe. Povinnosťou súdu je zabezpečiť najlepší záujem maloletých a to aj proti vôli a záujmom otca. V danom prípade ochrana má mať preventívny charakter, pričom jej cieľom má byť predchádzanie vzniku väčšieho poškodenia vývinu maloletých detí. V posudzovanom prípade matka celé roky žila v strachu, keďže dlhodobo bola týranou zo strany otca maloletých detí, dlhodobo bola vystavená silnému stresu, bola dlhodobo traumatizovaná. Maloleté deti boli rovnako obeťou domáceho násillia, nakoľko boli svedkom násillného správania sa otca voči matke a nemali pocit bezpečia. Ohrozenie ich bezpečia negatívne ovplyvňovalo ich duševný, telesný a citový vývin a u maloletých správania otca spôsobilo následky u maloletých v podobe zažívacích problémov, bolesti brucha, konkrétne u maloletej začalo dochádzať k traseniu nohou, nervozite a plaču, nočným morám, ťažkému zaspávaniu a maloleť viac zostal naviazaný na matku, ktorú neustále objímal, bozkával a hovoril jej, že ju ľúbi. Vyhľadával jej spoločnosť. V konaní mal súd zistené nadmerné užívanie alkoholických nápojov otcom, v dôsledku čoho otec nekontroluje svoje správanie, správa sa neprimerane, vulgárne, násillne a agresívne k matke, ako aj k maloletým deťom, o čom svedčí vedené trestné konanie proti otcovi maloletých detí. V súčasnosti je maloletá C. žiačkou 4. ročníka základnej školy v F. a maloleť A. navštevuje 6. ročník P. N. D. Q. H. C. I.. Deti sú citovo naviazané na matku, ktorá im zabezpečuje adekvátnu starostlivosť. S prihliadnutím na zistené pomery na strane otca nie je možné ponechať styk otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky tak ako to bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-652

zo dňa 13.04.2021, keďže otec sa k matke mal. detí správa neprimerane agresívne takým spôsobom, že porušuje zákon, v dôsledku čoho má matka z otca maloletých odôvodnené obavy a strach. Keďže súd zistil dôvody nevyhnutne potrebné pre rozhodnutie o zákaze styku otca s maloletými deťmi, dospel k záveru, že v súčasnosti s prihliadnutím na pomery otca, je na mieste aplikácia ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine, keďže existuje odôvodnená obava, že styk maloletých detí s otcom negatívne by vplýval na ich záujem a potreby bezpečia. V posudzovanom prípade ide o maloleté deti nízkeho veku, ktoré bez základného pocitu bezpečia nemôžu rozvíjať ani svoje schopnosti a vlohy, nedokážu si budovať vzťahy s blízkymi osobami ani s rovesníkmi, nepociťujú voči svetu základnú dôveru. Pre maloleté deti otec predstavuje osobu, ktorá ohrozuje ich bezpečie, preto v danom prípade je potrebné zakázať styk maloletých detí s ich otcom. V prípade zamietnutia návrhu matky na zákaz stretávania sa maloletých detí s otcom, by hrozilo, že by maloletým deťom nebola poskytnutá právna ochrana v situácii, kedy bude otec prepustený z väzby na slobodu bez akýchkoľvek primeraných obmedzení a bude mať možnosť bez hrozby akejkolvek sankcie približovať sa k maloletým deťom, vyhľadávať ich a spôsobovať im tak ďalší stres a zasahovať do ich duševnej integrity.

58. Súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 28P/16/2022-18 zo dňa 11.11.2022, ktorým zakázal otcovi styk s maloletými deťmi. Vzhľadom na to, že týmto rozsudkom súd zakázal styk otca s maloletými deťmi, odpadla potreba zákazu styku otca s maloletými deťmi uznesením o nariadení neodkladného opatrenia ako rozhodnutím, ktoré má slúžiť na dočasnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania.

59. Pokiaľ ide o zastupovanie a spravovanie majetku maloletých detí v bežných veciach platí zásada, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (§ 28 ods. 1 písm. b/, c/ a ods. 2 Zákona o rodine). Bežnými záležitosťami sa rozumie tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, rodiča u ktorého sa dieťa v čase jeho starostlivosti nachádza. Keďže súd u otca zistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné jeho rodičovské práva a povinnosti v tomto smere obmedziť (upravený zákaz styku otca s maloletými deťmi), rozhodol, že matka maloletých detí bude oprávnená a povinná zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach do budúcnosti, keďže maloleté deti budú po celý čas zákazu styku otca v starostlivosti matky. V iných než bežných veciach, ktoré zákon v ustanovení § 35 Zákona o rodine nazýva podstatné veci, sú rodičia povinní sa dohodnúť, pričom pokiaľ sa nedohodnú, rozhodne na návrh jedného z rodičov súd. O podstatnú vec ide vždy v prípadoch, ktoré sú uvedené v § 35 Zákona o rodine, pričom výpočet je len demonštratívny, súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ktorá nie je explicitne v tomto ustanovení uvedená. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí maloletého dieťaťa musia byť vždy odsúhlasené oboma rodičmi. Pokiaľ by s podstatnou vecou rodič nevyslovil súhlas, boli by dané podmienky pre postup podľa § 35 Zákona o rodine, t. j. na návrh jedného z rodičov rozhodne súd o tom, čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa v súlade s Čl. 5 Zákona o rodine. V prejednávanej veci matka navyše neuviedla, ktorých konkrétnych podstatných vecí navrhuje obmedziť rodičovské práva otca v tomto smere. Na základe uvedeného je preto potrebné, aby toto právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok zostalo zachované tak matke ako aj otcovi, nakoľko tento nebol zbavený svojich rodičovských práv. Keďže právny zástupca matky navrhoval určiť výlučne matke zastupovanie maloletých detí aj v podstatných veciach, súd tomuto návrhu matky nevyhovel. Súd konštatuje, že v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom nie je viazaný návrhom matky, preto nebolo potrebné zamietnuť osobitným výrokom návrh matky o určenie zastupovania maloletých detí aj v podstatných veciach.

60. Keďže súd návrhu matky v časti obmedzenia rodičovských práv otca zastupovania maloletých detí v bežných veciach vyhovel a otcovi zakázal styk s maloletými deťmi, došlo tým k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-652 zo dňa 13.04.2021 vo výroku o zastupovaní a správe majetku maloletých detí a styku otca s maloletými deťmi.

61. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď súd nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 54 a § 55 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).