

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/75/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205696  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623205696.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F. a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, F. o návrhu navrhovateľov: 1./ H. I., nar. XX.XX.XXXX a 2./ G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, F., v konaní o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, o ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a t o t o neodkladné opatrenie:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX s a d o č a s n e z v e r u j e do starostlivosti H. I., nar. XX.XX.XXXX a G. I., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn.: 14P/75/2023.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.11.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľov vo veci samej, ktorým sa domáhajú, aby im súd zveril mal. A. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Dňa 21.11.2023 bol súdu doručený návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí mal. Ondreja dočasne do ich starostlivosti.

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že navrhovateľka je sesternica matky maloletého A. a jej manžel - navrhovateľ je brat nebohého biologického otca maloletého A.. Navrhovatelia sú manželia, spolu vychovávajú štyri deti, z toho tri maloleté. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je prepojený s rodinným domom babky maloletého A.. Majú vlastný vchod, domácnosť tvorí päť izieb, pričom A. je v izbe s ich najstarším synom. Ondrej býva v ich domácnosti od konca októbra 2023. Návrh na zverenie Ondreja do náhradnej osobnej starostlivosti sa navrhovatelia rozhodli podať po tom, čo sa dozvedeli, že jeho brat je bezdomovcom. Navrhovatelia sa o neho starajú, zabezpečujú mu stravu, bezpečie, financie. Mama mal. A. mala počas leta mozgovú príhodu, toho času jej zdravotný stav neumožňuje postarať sa o syna. Je ležiaca, ťažko prejde pár krokov, je plienkovaná, stará sa o ňu jej mama. Navrhovatelia sa rozhodli o Ondreja postarať, je ich rodina, nechcú, aby skončil v centre pre deti a rodiny, majú ho radi. Ondrej ich pozná, aj keď žil s rodičmi v Českej republike, tak sa navštevovali. Maloletý A. má v rodnom liste uvedeného otca C. B., ktorý nie je jeho biologickým otcom. Jeho biologický otec bol A. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je nebohý. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves je podaný návrh na ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Navrhovateľka je nezamestnaná, navrhovateľ má polovičný invalidný dôchodok, je aj zamestnaný v hoteli Panoráma na Štrbskom plese. Maloletý A. je žiakom 9.B triedy na ZŠ s MŠ Mauerova 14. Krompachy. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že s maloletým A. je potrebné ísť na odborné vyšetrenia z dôvodu častých zdravotných problémov, zároveň sa v škole pripravuje na štúdium na strednej škole. V oboch prípadoch je potrebné, aby mal zákonného zástupcu, pričom Ondrejov biologický

otec je nebohý a matka kvôli jej zdravotnému stavu nemôže chodiť so synom po lekároch, nakoľko sama potrebuje niekoho, kto sa o ňu stará. Z toho vyplýva, že maloletý A. nemá zabezpečenú starostlivosť zo strany rodičov a je toho času bez zákonného zástupcu, ktorý by mal právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

4. Uznesením sp. zn.: 14P/75/2023-7 zo dňa 23.11.2023 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

5. Za účelom zistenia skutočného stavu veci súd požiadal kolízneho opatrovníka o sociálne šetrenie v rodine maloletého A., pričom na základe predloženej správy zo dňa 27.11.2023 súd zistil, že navrhovatelia bývajú spolu so svojimi štyrmi deťmi v päťizbovom murovanom rodinnom dome. Celková úroveň a hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni, domácnosť je prispôsobená potrebám maloletých detí, ktoré majú k dispozícii vlastné izby, v ktorých majú vytvorený priestor na učenie sa, trávenie voľného času aj spánok. V ich domácnosti od 01.11.2023 býva aj maloletý A.. Je v spoločnej izbe s najstarším synom navrhovateľov. Dom je prepojený s domom starej matky maloletého A., pani G. I., nar. XX.XX.XXXX. Stará matka pri pohovore uviedla, že maloletý A. je zlatý, nie je konfliktný, doma im pomáha. Navrhovateľka je práceneschopná. Navrhovateľ je poberateľom polovičného invalidného dôchodku, zároveň je zamestnaný v hoteli Panoráma na Štrbskom plese. Z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je rodine vyplácaný prídavok na dieťa v sume 240,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves vyhláseným v konaní vedenom pod sp. zn.: 15P/93/2022 bolo manželstvo matky maloletého a otca zapísaného v rodnom liste rozvedené, maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec uvedený v rodnom liste bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou. Rodičia zapísaní v rodnom liste sa medzi sebou dohodli, že matka si vyživovaciu povinnosť u otca uplatňovať nebude. Matka, C. B., nar.XX.XX.XXXX má trvalý pobyt u svojej matky, H. C.. V lete mala mozgovú príhodu, je ležiaca, plienkovaná, komunikácia s ňou je sťažená. V súčasnej dobe sa dobe sa o ňu stará jej matka a nie je v možnostiach a schopnostiach sa o maloletého A. postarať. Pre podaním návrhu na rozvod s manželom spolu nežili 17 rokov, nie je ani otcom maloletého A.. Po rozchode odišla zo spoločnej domácnosti do Českej republiky, kde žila s druhom A. I., ktorý 01.03.2022 umrel. On bol aj otcom maloletého A.. Otec zapísaný v rodnom liste, C. B., nar. XX.XX.XXXX, býva v dvojizbovom byte v bytovom dome. Je dôchodca, je mu vyplácaný starobný dôchodok v sume 565,- Eur. Mesačné výdavky na bývanie má v sume 300,- Eur. Otcovstvo u maloletého A. neriešil, pretože netušil, že je zapísaný v jeho rodnom liste. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves je vedené konanie pod sp. zn.: 14P/71/2023 na ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Termín pojednávania je vytyčený na deň 30.11.2023. Maloletý A. je žiakom 9.B triedy v ZŠ s MŠ, Maurerova 14, Krompachy. Je dispenzarizovaný v NZZ Krompachy, Detská lekárka v písomnej správe uviedla, že maloletý A. je pacientom jej ambulancie od 01.05.2023. Väčšinou sa na ošetrenie dostavil sám po telefonickom dohovore s matkou. Ošetrený v sprievode matky bol 1-2x. U pacienta neboli pozorované známky týrania, avšak bolo možné pozorovať mierne spomalené psychomotorické tempo, svoje ťažkosti poväčšine opisoval všeobecne, nepriamo, nevedel ich pomenovať (cíti sa zle, slabo..). Viackrát udával i ťažkosti typu – je mu často na odpadnutie, má časté bolesti hlavy, pocity na vracanie, najmä ráno. Doporučené bolo očné a neurologické vyšetrenie, na ktoré sa pravdepodobne nedostavil, pretože lekárske správy z vyšetrení lekárke doručené neboli. Dňa 24.11.2023 kolízneho opatrovníka telefonicky kontaktovala psychologička z CPPS, ktorá uviedla, že spolupracuje s maloletým A. a chce ho odoslať kvôli jeho zdravotnému stavu k pedopsychiatrovi. Problém je s tým, že maloletý nemá zákonného zástupcu. Triedna učiteľka uviedla, že maloletý A. mal teraz trochu problém so školou, situáciu s mamou bral zle, ale teraz je to už v poriadku, má vedomosť o tom, že býva u uja a tety. Ondrej má viac vymeškaných hodín, no všetky sú ospravedlnené, býva často chorý. Maloletý pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedol: „Viem, v akej som situácii, ja som si už od detstva na všetko zvykol. U uja a tety mi je dobre, chcem tu ostať. Poznám ich a je mi u nich dobre. Chodím aj na brigády, viem si zarobiť. Často mi je zle, teta povedala, že so mnou pôjde k lekárovi. Za mamou chodím, niekedy je úplne mimo, niekedy ma pozná.“

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Zákon v § 360 CMP upravuje nariadenie neodkladného opatrenia v mimosporových konaniach. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, čo znamená, že touto úpravou nie je súd viazaný v neskoršom konaní a meritórnym rozhodnutím môže o veci rozhodnúť inak.

18. Nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je možné len vtedy, ak navrhovatelia v podanom návrhu tvrdia a súdu zároveň svojim návrhom a priloženými dôkazmi osvedčia, že právne vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívne niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť a z Civilného mimosporového poriadku ako osobitného právneho predpisu, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

19. Súd na základe posúdenia podaného návrhu ako aj vykonaného dokazovania formou šetrenia v rodine vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. Podľa názoru súdu navrhovatelia osvedčili naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktorá odôvodňuje okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že maloletý A., potom čo jeho matka utrpela mozgovú príhodu zostal bez riadnej starostlivosti osoby, ktorá je zo zákona povinná mu

poskytovať riadnu osobnú starostlivosť, nakoľko maloletý síce v rodnom liste má zapísaného otca – manžela matky, avšak tento nie je jeho biologickým otcom, o jeho existencii podľa svojho tvrdenia ani nevedel. Biologický otec mal Ondreja podľa návrhu zomrel. Súd preto konštatuje, že bez predbežného zverenia maloletého A. do dočasnej starostlivosti inej osoby – osoby navrhovateľov, by sa mohol ocitnúť v ohrození zdravia a dokonca aj života, keďže mu nemá kto iný poskytnúť ani tú najzákladnejšiu starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že blízke osoby maloletého dieťaťa - navrhovatelia prejavili ochotu ujať sa starostlivosti o toto dieťaťa, a v ich osobe neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili zvereniu maloletého dieťaťa do ich dočasnej starostlivosti, súd návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015,

Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/ v spojení s § 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)