

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010679
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010679.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. novembra 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaní :

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E.
F. G., adresa na doručovanie : C., E. H. I. XX,

2/ J. K., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. E.
F. G., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci
v ÚVV a ÚVTOS Košice,

uznávajú sa za vinných, že

v období od 05. septembra 2022 do 21. júna 2023 v C., okres E. F. G., ako rodičia školopovinných detí zanedbávali starostlivosť o ich výchovu a povinnú školskú dochádzku do Základnej školy na L. E. G. C., v dôsledku čoho v školskom roku 2022/2023 mal. A. K., nar. XX.XX.XXXX v období od 6.9.2022 do 21.6.2023 bezdôvodne vymeškal 813 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. A. K., nar. X.X.XXXX v období od 5.9.2022 do 19.6.2023 bezdôvodne vymeškala 503 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. H. K., nar. XX.X.XXXX v období od 6.9.2022 do 19.6.2023 bezdôvodne vymeškal 493 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci boli na záškoláctvo detí školou opakovane upozorňovaní,
t e d a

vydali z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. b), j) Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaná A. B. :

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/50/2023 zo dňa 24.8.2023, právoplatným dňa 24.8.2023, ktorým bol obžalovanej A. B. podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obžalovaný J. K. :

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/50/2023 zo dňa 24.8.2023, právoplatným dňa 24.8.2023, ktorým bol obžalovanému J. K. podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.