

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoP/74/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124203496  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8124203496.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Har Tzvi a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú S. K., narodenú XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., dieťa matky Q. J. K., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V., S. X, právne zast. JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Slovenská 69, a otca H. X. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom S., Q. XXXX/XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 29P/100/2024 - 26 zo dňa 18.06.2024, takto

### rozhodol:

- Odmietla odvolanie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Predmetom konania je zmena neodkladného opatrenia ohľadne umiestnenia mal. S. do diagnostického centra.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. nariaďuje P. centru J.-B. W. S. - O., I. 3, XXX XX S. O. dočasne odovzdať mal. S. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti P. centra, W. XX, XXX XX J. J. s tým, že prevoz maloletej zabezpečí P. D. J.-B. W. S. - O.,

II. toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do 30.07.2024,

III. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že maloletá S. bola umiestnená do P. centra J.-B. W. S. - O. dňa 30.04.2024 vzhľadom na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.04.2024, č. k. 19CoP/34/2024-1104 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 29.04.2024, č. k. 29P/100/2024-18. Keďže z dôvodu plánovanej rekonštrukcie zariadenia v mesiacoch júl - august 2024 maloletá nemôže v predmetnom zariadení ďalej zotrvať, súd neodkladným opatrením nariadil P. centru J. S. - O. dočasne odovzdať mal. S. do P. centra, W. XX, J. J., ktoré s jej prijatím súhlasilo. Prevoz maloletej zabezpečí P. centrum J. S. - O., kde je maloletá momentálne umiestnená. S poukazom na

trvanie neodkladného opatrenia najdlhšie na dobu 12 týždňov od umiestnenia maloletej, súd vzhľadom na umiestnenie maloletej dňa 30.04.2024 trvanie tohto neodkladného opatrenia ohraničil do 30.07.2024.

4. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), § 2 ods. 1,2, § 363, § 367 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

5. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### III. Odvolanie otca a vyjadrenie účastníkov konania

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Namietal, že súd prvej inštancie nezohľadnil pranie maloletej žiť so svojim otcom a bezdôvodne ju umiestnil do diagnostického centra. Bezpodmienečne sa dožaduje zrušenia napadnutého uznesenia.

7. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletej. Napadnuté uznesenie považuje za vecne správne, sledujúce záujem maloletej, navrhol ho potvrdiť.

8. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletej. Odôvodnenie otca považuje nedôvodné, nereflektujúce na dôvody, pre ktoré bolo dané neodkladné nariadenie nariadené. Otec opakovane poukazuje na tie isté skutočnosti, neuznáva dôležitosť biologickej matky v živote mal. S., čím dokazuje svoje nedostatočné rodičovské kompetencie. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonne podmienky na vecné prejednanie odvolania je daný postup pre odmietnutie odvolania .

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 338 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak: a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Podľa ust. čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. V zmysle ust. čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

16. Súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona (čl. 16 ods. 1 CSP).

17. V posudzovanom prípade je predmetom odvolacieho prieskumu uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a jeho trvanie limitoval najdlhšie do 30.07.2024. Odvolanie otca

bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 19.07.2024. Napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a odvolanie otca bolo odvolaciemu súdu predložené až 21.08.2024. Uplynutím lehoty, počas ktorej malo trvať neodkladné opatrenie, neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 333 CSP zaniklo.

18. Civilný sporový poriadok neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorého časová limitácia v zmysle ust. § 330 CSP uplynula. O podanom odvolaní je však potrebné rozhodnúť. Civilný sporový poriadok však dáva v základných zásadách (čl. 4 ods. 1 a 2 citovaných vyššie) súdu možnosť v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia zákona, ani podľa ustanovenia týchto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, aby ju rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých Civilný sporový poriadok spočíva.

19. Na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a ktorého časová limitácia uplynula, podľa aktuálnej právnej úpravy nemožno priamo aplikovať niektorý z dôvodov odmietnutia odvolania uvedený v § 386 CSP. V záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov, preto odvolací súd vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad, zohľadňujúc stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

20. Podľa článku 4 ods. 1, 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedať prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. „Účelom odvolacieho konania je v zásade preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, a tak ustáliť právny vzťah medzi stranami konečným rozhodnutím odvolacieho súdu. V prípade zániku neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo uplynutím času, nemožno priamo aplikovať ustanovenie § 386 CSP o odmietnutí odvolania podané ho oneskorene, podané ho neoprávnenou osobou, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné alebo ktoré nemá nalezitosti podľa § 363 CSP. Civilný sporový poriadok tak výslovne neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo uplynutím času, na ktoré bolo nariadené, o podanom odvolaní je však potrebné rozhodnúť. S prihliadnutím na uvedené, keďže došlo k zániku odvolaním napadnutého rozhodnutia (právne už neexistujúce) a vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenia Civilného sporového poriadku danú procesnú situáciu neriešia, odvolací súd správne v preskúmvanej veci využil možnosť upravenú v čl. 4 Základných princípov tohto procesného kodexu.“ (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 187/ 2021 z 29.11.2021).

21. V posudzovanom prípade došlo k uplynutiu obdobia, počas ktorého malo nariadené neodkladné opatrenie trvať, a preto v nadväznosti na uvedené vyššie dôvody, odvolací súd v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP odvolanie otca proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).