

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9C/84/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211202222
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2011:6211202222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: Ľ. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. N. XXX/X, XXX XX Ž., zast. opatrovníčkou Ľ. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. N. XXX/X, XXX XX Ž., v spore o zapl. sumy 93,81 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,44 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom zo dňa 16. 03. 2011 bolo žiadané, aby súd zaviazal odporkyňu k splneniu povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu 101,88 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy istiny od 15. 08. 2008 do zaplataenia ako aj nahradiť mu trovy konania. Odporkyňa podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. XXXXXX zo dňa 31. 01. 2008. Doručením poisťky odporkyni došlo k platnému uzatvoreniu poisťnej zmluvy. Poistné obdobia ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Odporkyňa sa z platením poisteného dostala do omeškania, v dôsledku čoho poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 14. 08. 2008 zanikla.

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 9C/84/2011-40 zo dňa 27. 07. 2011 bola ustanovená odporkyni opatrovníčka v osobe jej matky Ľ. U., nar. XX. XX. XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 15. 08. 2011.

Navrhovateľ žalobný návrh obmedzil v podaní zo dňa 14. 06. 2011 o sumu 8,07 Eur. V tejto časti zobral späť návrh a žiadal, aby súd konanie zastavil. Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 9C/84/2011-42 zo dňa 05. 09. 2011 súd konanie čiastočne zastavil v časti týkajúcej sa zaplataenia istiny 8,07 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29. 09. 2011. Po tomto späťvzatí žalobného návrhu v jeho časti si navrhovateľ ďalej uplatnil voči odporkyni zaplataenia sumy 93,81 Eur istiny s príslušenstvom. Navrhovateľ zaslal odporkyni list zo dňa 01. 08. 2011, ktorým jej oznámil, že ku dňu 01. 08. 2011 predstavoval celkový dlh odporkyne sumu 188,44 Eur.

Navrhovateľ sa pojednávania vytyčeného na deň 21. 12. 2011 nezúčastnil. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa zastúpená opatrovníčkou na pojednávaní dňa 21. 12. 2011 uviedla, že odporkyňa sa dlhodobo zdržiava v Anglicku. Z uvedeného dôvodu vyslovila súhlas, aby bola ustanovená jej za opatrovníčku. Súdu predložila listinné dôkazy a to fotokópie podacích lístkov z poštových peňažných poukazov, ktorými deklarovala ďalšie zaplatenie dlhu navrhovateľovi. Tak to bolo v dňoch 06. 07. 2011 zaplatené 30,- Eur, 08. 09. 2011 35,- Eur, 28. 09. 2011 32,- Eur, 28. 10. 2011 32,- Eur a 21. 12. 2011 32,- Eur. Spolu bolo zaplatené 161,- Eur. Všetky platby poukazovala na účet navrhovateľa podľa zadania v jeho liste zo dňa 01. 08. 2011. Keďže ani jedna z týchto platieb nebola navrhovateľom vrátená ako neoprávnená platba, usudzuje, že došlo k zníženiu celkového dlhu, ktorý si navrhovateľ špecifikoval v liste zo dňa 01. 08. 2011 sumou 188,44 Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporkyne a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to poisťkou č. XXXXXX/X, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 28. 01. 2008, protokolom o poisťnom poradenstve výlučných sprostredkovateľov zo dňa 28. 01. 2008, výzvou na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 07. 07. 2008, oznámením o zániku poisťovania zo dňa 21. 08. 2008 a listom právneho zástupcu navrhovateľa z 01. 08. 2011.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťovanie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťovanie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o sedem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval vyššie citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Medzi účastníkmi nebolo sporné uzavretie poisťnej zmluvy na životné poisťovanie pre zdravie a dôchodok, poisťka č. XXXXXX/X. Poisťnej zmluve predchádzal návrh na jej uzavretie zo dňa 28. 01. 2008. V poisťnej zmluve bol dohodnutý začiatok poisťovania 01. 02. 2008. Súčasťou poisťnej zmluvy sa stala výška poisťného a jeho splatnosť. Rovnako medzi účastníkmi nebolo sporné, že došlo k zániku tejto poisťnej zmluvy v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 14. 08. 2008. Dôvodom zániku poisťnej zmluvy bolo nezaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie. Navrhovateľ súdu doručil list zo dňa 01. 08. 2011, v ktorom aktualizoval celkový dlh odporkyne z titulu poisťného vzťahu ku dňu 01. 08. 2011. Tento dlh činil sumu 188,44 Eur. Jeho súčasťou sa stal aj vypočítaný úrok z omeškania, trovy právneho zastupovania a iné trovy konania (súdny poplatok z návrhu na začatie konania). Súd na pojednávaní dňa 21. 12. 2011 z predložených listinných dôkazov opatrovníčkou odporkyne zistil, že od aktualizácie dlhu navrhovateľom (01. 08. 2011) odporkyňa uhradila navrhovateľovi ďalšie nešpecifikované čiastky. Spolu zaplatila sumu 131,- Eur. Táto suma pozostáva z platieb, ktoré realizovala prostredníctvom poštového peňažného poukazu cez príslušnú poštu v dňoch 08. 09. 2011 na sumu 35,- Eur, 28. 09. 2011 na sumu 32,- Eur, 28. 10. 2011 na sumu 32,- Eur a 21. 12. 2011 na sumu 32,- Eur. Aj keď opatrovníčka odporkyne predložila na pojednávaní ako dôkaz podací lístok zo dňa 06. 07. 2011 na platbu 30,- Eur, túto čiastku súd nezahrnul do výšky splnenia dlhu navrhovateľovi, keďže predchádzala platba dňu aktualizácii dlhu (01. 08. 2011). Vychádzajúc z obsahu žalobného návrhu a súhrnu realizovaných platieb bol zistený stav celkového dlhu odporkyne voči navrhovateľovi, ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku činil sumu 57,44 Eur. Súd preto zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,44 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

Toto právo neprináleží odporkyni, ktorá sa po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení výslovne vzdala práva podať odvolanie voči všetkým vyhláseným výrokom súdneho rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.