

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/49/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211205421
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8211205421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. A., nar. 30.7.2008, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pochádzajúceho z matky D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, R. a otca D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X, R., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č k. 6C/131/2009 - 46, zo dňa 19.01.2010 vo výroku o výživnom pre mal. D. A., U.. XX.XX.XXXX tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 140 € vždy do 15 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc od 1.1.2012 opakovane do budúcnosti k rukám matky maloletého.

V prevyšujúcom rozsahu konanie z a s t a v u j e .

Z r u š u j e uznesenie sp. zn. 4P/49/2011 zo dňa 8.11.2011.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom, doručeným súdu dňa 8.8.2011 žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov 6C 131/2009 vo výroku o výživnom pre maloletého D. tak, že otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200€. Na pojednávaní dňa 20.12.2011 matka navrhla, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu G. D. sumou 140€ mesačne, počnúc od 1.1.2012 opakovane do budúcnosti.

Otec maloletého, ako aj kolízny opatrovník s takto zmeneným návrhom súhlasili.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé zažiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 53 ods. 4 O.s.p. uloženú poriadkovú pokutu môže súd dodatočne, a to i po skončení konania odpustiť, ak to odôvodňuje neskoršie správanie sa toho, komu bola uložená, alebo ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa; to neplatí, ak už bola poriadková pokuta zaplatená.

Súd vyhovel návrhu a zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 6C 131/2009 - 46 vo výroku o výživnom tak, že uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletému Pavlovi sumou vo výške 140€ mesačne, počnúc od 1.1.2012 do budúcnosti. V prevyšujúcom rozsahu súd konanie o zvýšenie výživného v súlade s § 96 O.s.p. zastavil, vzhľadom na skutočnosť, že matka požadovala na pojednávaní dňa 20.12.2011 menej, než v návrhu.

Uznesením sp.zn. 4P 49/2011 zo dňa 8.11.2011 bola otcovi maloletého uložená pokuta vo výške 100€, pretože sa nedostavil na pojednávanie. Otec maloletého sa na pojednávanie dňa 20.12.2011 dostavil a svoju neúčast' na pojednávaní dňa 8.11.2011 ospravedlnil pracovnými povinnosťami. Súd v súlade s § 53 ods. 4 O.s.p. odpustil otcovi maloletého poriadkovú pokutu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.