

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203849
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1422203849.3

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 12, Bratislava, IČO: 34 000 666, proti žalovaným: 1. M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, G., 2. S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, G., 3. N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, G., 4. K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, G., o zaplatenie 3.209,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. 2. 3. a 4. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.209,32 eur s úrokom z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 3.209,32 eur od 21.09.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 10.11.2022 domáhal zaviazať žalovaných v 1. až 4. rade na zaplatenie sumy 3.209,32 eur s úrokom z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 3.209,32 eur od 21.09.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodňoval tým, že je správcom bytového fondu rezortu MO SR. Dňa 27.02.1996 uzavrel s nebohým manželom žalovanej nájomnú zmluvu, na základe ktorej mu prenechal do nájmu 3-izbový služobný byt č. XXB v dome súp. č. XXXX, orient. č. X na ul. E. v G., pozostávajúci z X obytných miestností, kuchyne, kúpeľne, WC a ďalšieho príslušenstva. Predmetný byt je bytom služobným, ktorý je vlastníctvom Slovenskej republiky v správe žalobou a je evidovaný na LV č. XXXX pre k. ú. H. I., G.. Žalovaní v rade 1/ až 4/ mali odvodené právo užívania služobného bytu od bývalého nájomcu/ manželka a synovia/ manžela žalovanej v rade 1/ S. S.. Pre neplatenie nájomného a predavku na služby po dobu dlhšiu ako tri mesiace bola predmetná nájomná zmluva zo strany žalobcu v zmysle § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka vypovedaná. Platnosť predmetnej nájomnej zmluvy skončila po uplynutí trojmesačnej výpovednej lehoty, a to dňa 31.08.2002. Žalovaní v rade 1/ až 4/ užívajú predmetný byt s nebohým manželom od 01.09.2002 bez právneho dôvodu. Dňa 17.03.2016 došlo k úmrtiu manžela žalovanej 1/. Žalovaní v rade 1/ až 4/ užívajú byt bez platnej nájomnej zmluvy, neuhrádzajú poplatky spojené s užívaním bytu, v dôsledku čoho sa žalovaní v rade 1/ až 4 bezdôvodne obohacujú na úkor žalobcu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislave IV, č.k. 18C/36/2018 zo dňa 14.05.2020 bola žalovaným v rade 1/ až 4/ uložená povinnosť predmetný byt vypratať bez nároku na bytovú náhradu. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 21.07.2020, vykonateľný 06.08.2020. Žalovaným v rade 1/ až 4/ bola zaslaná písomná výzva na vypratanie a odovzdanie bytu zo dňa 08.09.2020, ktorú si v odbernej lehote neprevzali a doposiaľ žalobcovi byt neuvolnili a neodovzdali. V súčasnosti je vo veci vypratania bytu vedené exekučné konanie 345EX 111/22. Podľa Evidenčného listu pre výpočet úhrady za používanie bytu platného od 01.10.2016 mali žalovaní v rade 1/ až 4/ uhrádzať podľa zálohového predpisu sumu vo výške 250,91eur. Žalobca eviduje za obdobie od 01.09.2021 do 31.08.2022 dlh žalovaných 1/ a ž 4/ vo výške 3209,32 eur splatný ku dňu 20.09.2022. Uvedený dlh pozostáva z neuhradených mesačných predpisov, všetky za roky takto vymedzené: Rok 2021 9/2021 v sume 250,91 eur, 10/21 v sume 250,91 eur, 11/21 v sume 250,91 eur, 12/2021 v sume 250,91 eur, t.j. celkom 1003,64 eur. Rok 2022 1/22 v sume

250,91 eur, 2/2022 v sume 250,91 eur, 3/2022 v sume 250,91 eur, 4/2022 v sume 250,91 eur, 5/2022 v sume 250,91 eur, 6/2022 v sume 250,91 eur, 7/2022 v sume 250,91 eur, 8/2022 v sume 250,91 eur, nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za rok 2021 v sume 198,40 eur, t.j. celkom 8x 250,91 eur + 198,40 eur = 2205,68 eur. Keďže zo strany žalovaných v rade 1/ až 4/ nedošlo k zaplateniu tohto dlhu, žalovaná 1/ bola aj upomínaná upomienkou zo dňa 06.07.2022 na zaplatenie dlžnej sumy/ túto si neprevzala/ , do dnešného dňa túto žalobcovi neuhradila. Celkový dlh žalovaných v rade 1/až 4/ voči žalobcovi za uvedené obdobie je vo výške 3209,32 eur bez príslušenstva. Keďže žalovaní v rade 1/ až 4/ uvedený dlh do dnešného dňa neuhradili, navrhli žalobe vyhovieť.

3. Platobným rozkazom zo dňa 18.01.2023, č.k. 9C/73/2022-49 súd žalobe vyhovel.

4. Uznesením zo dňa 09.05.2023, č.k. 9C/73/2022-59 súd platobný rozkaz zrušil, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Žaloba s prílohami, poučením podľa § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovaným doručovaná na adresu podľa § 106. Podľa § 112 CSP písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.11.2023. Žalovaní v 1. až 4. rade sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie žalovaným doručené nebolo z dôvodu, že žalovaní si zásielku neprevzali v odbernej lehote.

7. Podľa § 274 CSP rozhodne na pojednávaní súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Na pojednávaní konanom dňa 30.11.2023 zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca trvá v celom rozsahu na podanej žalobe zo dňa 20.10.2022 a v nej uvedených skutočnostiach a navrhla, aby v prípade naplnenia zákonných podmienok súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 274 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. V predvolaní strany súd poučil, že ak sa na pojednávanie nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Predvolanie bolo stranám riadne a včas doručené. Žalovaným postupom podľa § 112 CSP.

9. Obsahové náležitosti rozsudku pre zmeškanie upravuje § 275 CSP, podľa ktorého odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP boli splnené, keď žalovaní v 1., 2., 3. a 4. rade sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili a žalobca zároveň na pojednávaní súdu navrhol, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd preto žalobe vyhovel a rozsudkom pre zmeškanie zaviazal žalovaných v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.209,32 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Miera úspechu žalobcu predstavuje 100 %. Žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný, tak vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší v časti, ktorá sa týka tohto žalovaného a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP).