

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611216551
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2011:6611216551.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľa Š. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. XXXX/XA, C., t.č. bytom L. U. Č.. XX, štátny občan Slovenskej republiky proti odporcom 1/ Y. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W.. X.. S. XX/XX, C., t.č. bytom M. X, C., štátny občan Slovenskej republiky, 2/ maloletý X. T., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

U r č u j e, že navrhovateľ Š. T., A.. XX.XX.XXXX n i e j e otcom maloletého X. T., A.. XX.XX.XXXX, ktorý je zapísaný v knihe narodení matričného úradu Lučenec, vo zväzku 98, ročník 2011, na strane 11, pod r.č. 937 z matky Y. T., H. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Š. T., A.. XX.XX.XXXX podal návrh, v ktorom žiadal, aby súd určil, že nie je otcom maloletého X.A. T., A.. XX.XX.XXXX z matky Y. T.. Uvedol, že s matkou dieťaťa uzavrel manželstvo dňa 04.07.2009. Spolužitie s odporkyňou 1/ prerušili v októbri 2010. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. XXC/XX/XXXX-XX bolo ich manželstvo rozvedené. Z manželstva deti nepochádzali.

Odporkyňa 1/ Y. T. vypovedala tak, že navrhovateľ nemôže byť otcom maloletého X. T., pretože prerušili spolužitie v decembri 2010. Mala známosť s iným mužom S. M., ktorý je prirodzeným otcom maloletého X. T.. Po právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9P/27/2011 priateľ S.Š. M. uzná otcovstvo k dieťaťu.

Kolíznym opatrovník sa na pojednávanie nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, svedka, prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 12C/46/2011, správami, ktoré vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Mesto Filákov, sobášneho listu, rodného listu dieťaťa, na základe čoho bol zistený nasledovaný skutkový stav.

Navrhovateľ uzavrel manželstvo s odporkyňou dňa 04.07.2009. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/46/2011-28 bolo ich manželstvo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2011. V konaní o rozvod manželstva do zápisnice o pojednávaní na čl. 25 spisu sp. zn. 12C/46/2011 odporkyňa 1/ vypovedala tak, že má známosť s iným mužom. S týmto mužom očakáva narodenie dieťaťa.

Svedok S. M. vypovedal tak, že žije v spoločnej domácnosti s Y. T.. Cíti sa byť biologickým otcom maloletého X. T., A.. XX.XX.XXXX. Po tom ako nadobudne právoplatnosť rozsudok v konaní o zapretie otcovstva, je ochotný uznať otcovstvo k maloletému X. súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že otcovstvo sa určuje na základe vyvrátiteľných zákonných domnienok otcovstva ustanovených v Zákone o rodine.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Aktívne legitimovaným na podanie návrhu o zapretie otcovstva podľa tohto ustanovenia je bývalý manžel matky a tiež samotná matka. Dieťa je tiež aktívne legitimované na podanie návrhu o zapretie otcovstva ak sú splnené predpoklady stanovené v § 96 Zákona o rodine. Pasívne legitimovanými v konaní o zapretie otcovstva sú matka a dieťa, ak návrh podáva bývalý manžel. Ak návrh podáva matka, sú pasívne legitimovaní manžel a dieťa.

Rozhodnutie súdu o zapretie otcovstva má závažné dôsledky pre všetkých účastníkov konania, predovšetkým pre maloleté dieťa, preto súd v tomto konaní zameral dokazovanie predovšetkým na okolnosti, ktoré by mohli viesť k záveru, že súčasný právny stav otcovstva nezodpovedá stavu skutočnému. V rodnom liste maloletého X. T. je zapísaný ako otec dieťaťa Š. T.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ a odporkyňa 1/ pred rozvodom manželstva prerušili spolužitie v decembri 2010. Počas konania o rozvod manželstva odporkyňa 1/ vypovedala tak, že očakáva narodenie dieťaťa a prirodzeným otcom dieťaťa je iný muž.

Svedok S. M. vypovedal tak, že sa cíti byť biologickým otcom dieťaťa maloletého X. T.. Pretože manželstvo Y. T. a Š. T. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/46/2011-28, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2011 a maloletý X. T. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, zákonná domnienka otcovstva svedčila navrhovateľovi, ktorý nemôže byť biologickým otcom dieťaťa.

Svedok S. M. po právoplatnosti rozsudku v konaní o zapretie otcovstva je ochotný uznať otcovstvo k maloletému X.Á. T., pretože sa cíti byť prirodzeným otcom dieťaťa. Súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, avšak vzdal sa práva na náhradu trov konania, takže súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.