

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 32D/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200233
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200233.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej, sudcov JUDr. Michala Matulníka, PhD. a JUDr. Mariána Fečíka a prísediacich sudcov JUDr. Stanislava Laifera a JUDr. Jaroslava Mráza v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. T. T., súdnemu exekútorovi so sídlom exekútorského úradu Š. XX, W., v konaní o návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 prvej vety v spojení s § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, na ústnom pojednávaní dňa 29. novembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Disciplinárne obvinený JUDr. T. T., súdny exekútor so sídlom exekútorského úradu Š. XX, W., sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

uznáva vinným, že

v bode 1 v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 11/15 v období od 16.11.2021 do 09.12.2021 nepoukázal prikázané sumy oprávneným osobám podľa rozvrhu výťažku dražby schváleného uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 12Er/86/2015 zo dňa 27.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2021,

v bode 2 v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 11/15 v období od 13.12.2021 do 23.09.2022 nevyplatil zvyšok výťažku vo výške 597,06 eur povinnému,

t e d a

v bode 1 porušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 165 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), v bode 2 porušil svoju povinnosť podľa ustanovenia § 157 ods. 4 v spojení s § 29 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2 disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku

za to sa mu ukladá:

súhrnné disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. b) v spojení s § 222c ods. 1 Exekučného poriadku a v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona - peňažná pokuta vo výške 600,- eur.

Podľa § 222c ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o disciplinárnom opatrení - peňažnej pokute vo výške 500,- eur uloženej disciplinárne obvinenému

právoplatným rozhodnutím disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 32D/7/2022 z 26. októbra 2022.

Podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku je disciplinárne obvinený JUDr. T. T. p o v i n n ý nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- €, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

I. Disciplinárny návrh

1. Návrhom z 3. novembra 2022, ktorý bol Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“ alebo „NSS SR“) doručený dňa 8. novembra 2022 (ďalej len „disciplinárny návrh“), sa minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“) domáhal rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal súdneho exekútora JUDr. T. T. (ďalej len „disciplinárne obvinený“) vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 vety prvej v spojení s § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

2. Disciplinárny návrh odôvodnil tým, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“ alebo „MS SR“) začalo vykonávať štátny dohľad nad činnosťou disciplinárne obvineného dňa 08.11.2021, kedy mu bolo doručené podanie Ing. W. L., teda od tohto dňa sa mohol dozvedieť o možnom disciplinárnom previnení súdneho exekútora. V bode 1 disciplinárneho návrhu je však opísaný skutok, ktorý má povahu trvajúceho činu (deliktu), a ktorého znakom je udržiavanie protiprávneho stavu, pričom tento protiprávny stav vyvolaný súdnym exekútorom trval do dňa 09.12.2021. Keďže subjektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu nemôže začať plynúť skôr ako objektívna lehota, k začatiu plynutia subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu došlo až dňa 9.12.2021 a preto tento návrh v bode 1 možno podať v lehote do 09.12.2022. Súčasne uviedol, že k spáchaniu disciplinárneho previnenia súdnym exekútorom mohlo dôjsť najskôr dňa 04.10.2021, pretože od tohto dňa mal povinnosť poukázať prikázané sumy oprávneným osobám dodajúc, že hoci sedemdnňová lehota na poukázanie prikázaných súm uplynula až dňa 11.10.2021, sedem dní, počas ktorých jeho lehota už trvala, mu nemožno „odpustiť“.

3. Ďalej uviedol, že o možnom disciplinárnom previnení súdneho exekútora v bode 2 disciplinárneho návrhu sa mohol dozvedieť dňa 24.01.2022, kedy bolo ministerstvu doručené oznámenie súdneho exekútora JUDr. Ľ. G. L. o vrátení prikázanej sumy ako výťažku z dražby vo výške 597,06 € na osobitný účet disciplinárne obvineného. V bode 2 disciplinárneho návrhu je trvajúci skutok, ktorého znakom je udržiavanie protiprávneho stavu, pričom tento protiprávny stav vyvolaný súdnym exekútorom trval najmenej do dňa 23.09.2022, kedy potvrdil, že zvyšok výťažku dražby sa stále nachádza na jeho osobitnom účte. K začatiu plynutia subjektívnej a objektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu došlo až dňa 23.09.2022, teda tento návrh možno v bode 2 podať v lehote do 23.09.2023.

4. K skutkovému stavu exekučného konania vedeného pod sp. zn. EX 11/15 zistilo ministerstvo nasledovné : Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 12Er 86/2015 zo dňa 27.08.2021 bol schválený rozvrh výťažku dražby nehnuteľností vo vlastníctve povinného evidovaných na LV č. XXXX, katastrálne územie Snina. Výťažok dražby vykonanej disciplinárne obvineným dňa 10.03.2017 predstavoval sumu vo výške 71 300,- € a bol rozvrhnutý takto: 1. trovy oprávneného v exekučnom konaní vedenom disciplinárne obvineným pod sp. zn. EX 11/15 vo výške 108,27 €; trovy súdneho exekútora vo výške 4 032,21 €; prihlásená pohľadávka v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. P. U. pod sp. zn. EX 1799/15, ktorého nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. G. W., PhD. vo výške 17 235,08 €; pohľadávka oprávneného v exekučnom konaní vedenom disciplinárne obvineným pod sp. zn. EX 11/15 vo výške 14 000,- €; prihlásená pohľadávka v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom Mgr. T. Y. pod sp. zn. 29/15 vo výške 101,95 €; prihlásená pohľadávka v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Ľ. L. pod sp. zn. EX 29/15 (EX 2837/15) vo výške 597,06 €; zvyšná časť výťažku vo výške 35 225,43 €. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.09.2021, pričom vyznačené doložkou právoplatnosti bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 04.10.2021. Do siedmich dní mal disciplinárne obvinený poukázať alebo zabezpečiť poukázanie prikázaných súm oprávneným osobám a po úhrade všetkých pohľadávok vyplatiť zvyšok výťažku

povinnému. Z predložených dokladov však vyplýva, že disciplinárne obvinený tak v stanovenej lehote neurobil.

5. Podľa predložených dokladov disciplinárne obvinený poukázal peňažné prostriedky vo výške 14 108,27 € oprávnenému v exekučnom konaní EX 11/15 T. Č. až dňa 12.11.2021. Zvyšnú časť výťažku vo výške 26 077,93 € (poníženú o sumu vo výške 9 147,50 € v prospech exekúcie EX 212/16) poukázal povinnému Š. R. dňa 22.11.2021. Súdnemu exekútorovi JUDr. G. W., PhD. poukázal peňažné prostriedky vo výške 17 235,08 € dňa 09.12.2021, kedy výťažok poukázal aj súdnym exekútorom Mgr. T. Y. (vo výške 101,95 €) a JUDr. L. L. (vo výške 597,06 €).

6. Súdny exekútor JUDr. L. L. dňa 13.12.2021 vrátil poukázaný výťažok vo výške 597,06 € na osobitný účet disciplinárne obvinenému a to z dôvodu, že exekúcia, v ktorej si prihlásil pohľadávku do dražby nehnuteľnosti, bola z dôvodu uplynutia rozhodnej doby zastavená. Disciplinárne obvinený vrátený výťažok vo výške 597,06 € ako zvyšnú časť výťažku nepoukázal povinnému a vo svojom vyjadrení zo dňa 23.09.2022 potvrdil, že sa táto zvyšná časť výťažku nachádza na jeho osobitnom bankovom účte.

7. Podľa vyjadrenia disciplinárne obvineného a predložených dokladov bol disciplinárne obvinený v dňoch 11.10.2021 - 15.11.2021 práceneschopný a práve práceneschopnosť uviedol ako dôvod nevyplatenia prikázaných súm oprávneným osobám v zákonnej lehote, pričom vo svojom vyjadrení tiež uviedol, že počas jeho práceneschopnosti ho určený zástupca nezastupoval, a že na jeho exekútorskom úrade boli v čase jeho neprítomnosti zamestnanci.

8. Disciplinárny navrhovateľ uzavrel, že predložených dôkazov jasne vyplýva, že si súdny exekútor povinnosti vyplývajúce mu z ustanovení § 165 ods. 1 a § 157 ods. 4 Exekučného poriadku nesplnil, pretože nedodrжал zákonnú lehotu na poukázanie výťažku dražby oprávneným osobám, a ani nesplnil svoju povinnosť vyplatiť zvyšok výťažku vo výške 597,06 € vráteného súdnym exekútorom JUDr. L.G. L. povinnému.

9. Disciplinárny navrhovateľ považoval za dôležité poukázať aj na skutočnosť, že dražba, na ktorej disciplinárne obvinený udelil príklep vydražiteľovi nehnuteľnosti, sa konala dňa 10.03.2017, a od tej doby súd pre viaceré procesné pochybenia disciplinárne obvineného niekoľkokrát neschválil udelený príklep, ako ani rozvrh výťažku dražby. Za nesprávne rozdelenie výťažku na rozvrhovom pojednávaní konanom dňa 22.02.2019 bol disciplinárne obvinený Rozhodnutím disciplinárneho senátu Slovenskej komory exekútorov č. 9, č. k. DK 1/2021 zo dňa 05.11.2021 uznaný vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia, pretože porušil ustanovenie § 154 ods. 1 a § 157 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie, a to peňažná pokuta vo výške 800,- €.

10. V súvislosti s ponechaním si zvyšného výťažku dražby vo výške 597,06 € disciplinárny navrhovateľ uviedol, že žiadne ustanovenie Exekučného poriadku neoprávňuje súdneho exekútora ponechať si prevyšujúcu časť výťažku dražby na svojom osobitnom účte a túto je súdny exekútor po úhrade všetkých pohľadávok povinný vrátiť povinnému.

11. Vo vzťahu k navrhovanému disciplinárnemu opatreniu navrhovateľ uviedol, že závažnosť disciplinárnych previnení uvedených v tomto disciplinárnom návrhu navyše ovplyvňuje neprimeraná dĺžka exekučného konania, ako aj spôsob, akým disciplinárne obvinený vykonával exekúciu predajom nehnuteľností, a to práve s ohľadom na jeho viaceré procesné pochybenia s tým, že časť zvyšného výťažku sa stále nachádza na osobitnom účte disciplinárne obvineného. Tiež poukázal na to, že nakoľko bol disciplinárne obvinený v rovnakom exekučnom konaní za postup pri výkone exekúcie predajom nehnuteľností uznaný vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia a predchádzajúce opatrenie vo forme peňažnej pokuty vo výške 800 € nebolo dostatočne účinné, považuje disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 2 500 € za jediné primerané opatrenie, ktoré naplní cieľ potrestať súdneho exekútora za jeho protiprávne konanie, ako aj cieľ zamedziť jeho ďalšiemu protiprávnemu konaniu.

II. Vyjadrenie disciplinárne obvineného

12. Upovedomenie o začatí disciplinárneho konania bolo disciplinárne obvinenému doručené spolu s disciplinárnym návrhom dňa 24. novembra 2022. Disciplinárne obvinený, súc poučený o práve vyjadriť

sa ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a k predloženým dôkazom ako aj o práve navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu a práve zvoliť si obhajcu, sa k disciplinárnemu návrhu nevyjadril. V podstate sa k disciplinárnemu návrhu vyjadril až podaním doručeným Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“) dňa 27.11.2023, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 29.11.2023, keď uviedol, že navrhované disciplinárne opatrenie nepovažuje za primerané dodajúc, že v danej veci už bolo raz rozhodnuté disciplinárnym senátom SKE.

III. Konanie pred disciplinárnym senátom

13. V rámci predbežného šetrenia postupom podľa § 25 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „DSP“ alebo „disciplinárny súdny poriadok“) si predsedníčka senátu zabezpečila zapožičanie spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 12Er/86/2015. Exekučný spis Ex 11/15 sa podariť aj napriek viacerým výzvam tak disciplinárne obvinenému, ako aj Okresnému súdu Humenné zabezpečiť nepodarilo. Najvyšší správny súd tak v ďalšom vychádzal z príloh disciplinárneho návrhu. Predsedníčka senátu si taktiež postupom podľa vyžiadala od Slovenskej komory exekútorov prehľad disciplinárnych konaní vedených proti disciplinárne obvinenému. Na základe žiadosti boli súdu doručené právoplatné rozhodnutie sp. zn. DK 1/2021 a DK 23/2015.

14. Najvyšší správny súd v prvom rade skúmal, či disciplinárny návrh spĺňa predpoklady pre vecné prejednanie. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou, obsahuje stanovené náležitosti a vo vzťahu ku skutkom vymedzeným v skutkovej vete disciplinárneho návrhu bol podaný v lehote podľa § 14 DSP. Včasnosť podaného disciplinárneho návrhu nebola medzi účastníkmi disciplinárneho konania sporná.

15. Ústne pojednávanie nariadil Najvyšší správny súd na deň 31. mája 2023 a na 20. september 2023, pričom disciplinárne obvinený sa písomnými podaniami ospravedlnil z neúčasti na pojednávaniach z dôvodu práceneschopnosti. Najvyšší správny súd písomným oznámením z 3. novembra 2023 poučil disciplinárne obvineného a to s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP, že pokiaľ sa na pojednávanie nariadené na deň 29. novembra 2023 nedostaví z dôvodu práceneschopnosti a súčasne nepredloží súdu vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje účasť na ústnom pojednávaní bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu, bude jeho ospravedlnenie považovať za nehodnoverné, čo znamená, že sa podľa § 29 ods. 1 DSP bude pojednávať v jeho neprítomnosti.

16. Na ústne pojednávanie nariadené na deň 29. novembra 2023 sa disciplinárne obvinený nedostavil, svoju neúčast' písomne podaním z 27. novembra 2023 ospravedlnil z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti. Súčasne požiadal, aby vzal disciplinárny senát pri svojom rozhodovaní všetky jeho vyjadrenia, ktoré boli zasielané Najvyššiemu správne mu súdu a ministerstvu.

17. Na ústnom pojednávaní poverená zástupkyňa disciplinárneho navrhovateľa predniesla disciplinárny návrh v zhode s jeho písomným vyhotovením. Následne predsedníčka senátu prečítala vyjadrenia disciplinárne obvineného, konkrétne vyjadrenia doručené MS SR dňa 23.09.2022, 29.11.2021 a 02.02.2022 a vyjadrenia doručené NSS SR dňa 07.11.2023 a 27.11.2023. Vo vyjadrení zo dňa 27.11.2023 disciplinárne obvinený uviedol, že navrhované disciplinárne opatrenie nepovažuje za primerané dodajúc, že v danej veci už bolo raz rozhodnuté disciplinárnym senátom SKE.

18. Z obsahu vyjadrenia zo dňa 23.09.2022 vyplýva, že disciplinárne obvinený mal vedomosť o tom, že na účte evidoval sumu 597,06 €, avšak nevedel čo s ňou. Súčasne uviedol, že pokiaľ dôjde k zrušeniu blokácii, peniaze zašle povinnému. Vo vyjadrení zo dňa 29.11.2021 k nedodržaniu ustanovenia § 165 ods. 1 Exekučného poriadku uviedol, že v dňoch 11.10.2021 až 15.11.2021 bol v dôsledku ochorenia COVID 19 práceneschopný a preto nemohlo dôjsť k vyplateniu súm oprávneným osobám dodajúc, že v lehote siedmich dní odo dňa ukončenia PN tieto sumy poukázal v súlade s § 165 ods. 1 Exekučného poriadku. Tiež uviedol, že povinnému bola suma poukázaná podľa uznesenia súdu zo dňa 27.08.2021 ponížená o sumu 9 147,50 €, ktorá bola odpočítaná v prospech EX 212/2016, v ktorom bol povinným Š. R.. Vo vyjadrení zo dňa 02.02.2022 zopakoval, že jednotlivé sumy boli vyplatené v lehote 7 dní odo dňa ukončenia PN alebo oznámenia čísla účtu a tiež, že suma je blokována na základe príkazu na začatie exekúcie. Preto sťažnosť vyhodnotil ako nedôvodnú.

19. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 29. novembra 2023 odpovedala poverená zástupkyňa disciplinárneho navrhovateľa na otázky členov senátu. Vo vzťahu k zohľadneniu/nezohľadneniu práceneschopnosti disciplinárne obvineného, pokiaľ ide o skutok 1 uviedla, že disciplinárne obvinený síce uviedol, že bol PN, ale súčasne tiež uviedol, že ho v danom období nezastupoval zástupca. Mali preukázané, že exekútorský úrad bol v prevádzke, o čom svedčí aj skutočnosť, že dňa 12.11.2021, teda počas PN bola zaslaná platba v prospech oprávneného T. Č.. Tiež mala za to, že disciplinárne obvinený si mohol danú povinnosť splniť aj prostredníctvom povereného zamestnanca. Ďalej vo vzťahu ku skutočnosti, že disciplinárne obvinený požiadal ministra spravodlivosti SR o odvolanie z funkcie súdneho exekútora ku dňu 15.12.2023, pokiaľ ide o individuálnu prevenciu potrestania, uviedla, že vo vzťahu k individuálnej prevencii dopad potrestania nevidí.

20. Najvyšší správny súd vykonal prečítaním, resp. prečítaním ich podstatného obsahu na ústnom pojednávaní nasledujúce listiny ako dôkaz v súlade s ustanovením § 253 ods. 2 v spojení s § 269 Trestného poriadku (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku):

- Uznesenie OS Humenné z 27. augusta 2021 v exekučnej veci oprávneného: T. Č. proti povinnému Š. R. o vymoženie 14 000 eur a trov exekúcie, ktorým bol schválený rozvrh výťažku vo výške 71 300 eur, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27. augusta 2021;
- Doklad o doručení uznesenia č. k. 12Er 86/2015-161, disciplinárne obvinenému, z doručenky vyplýva, že uznesenie bolo disciplinárne obvinenému doručené dňa 4.10.2021;
- Oznámenie disciplinárne obvineného MS SR zo dňa 23.09.2022;
- História transakcií za obdobie od 01.09.2021 do 31.03.2022 (č. I. 19);
- História transakcií za obdobie od 01.09.2021 do 31.03.2022 (č. I. 22);
- História transakcií za obdobie od 01.09.2021 do 31.03.2022 (č. I. 23);
- Detail pohybu vo vzťahu k majiteľovi účtu Mgr. T. Y. (č.I.30);
- Emailová odpoveď JUDr. L. L. MS SR z 24. januára 2022 (č. I. 31);
- Stanovisko disciplinárne obvineného MS SR z 29.11.2021 (č. I. 35);
- Potvrdenie Sociálnej poisťovne z 15. marca 2022 (č. I. 38);
- Podanie disciplinárne obvineného z 2. februára 2022 - Predloženie dokladov k č. 09855/222/152;
- Rozhodnutie SKE, disciplinárnej komisie č. k. DK 1/2021 z 5. novembra 2021, právoplatné 15. marca 2022;
- Rozhodnutie NSS SR sp. zn. 32D/7/2022 z 26. októbra 2022

21. Vo svojej záverečnej reči poverená zástupkyňa disciplinárneho navrhovateľa zotrvala na podanom disciplinárnom návrhu dúfajúc, že aspoň v tomto disciplinárnom konaní bude disciplinárne obvinený potrestaný, nakoľko zistili, že vo viacerých exekučných konaniach nevyplatil potrebné sumy oprávneným.

IV. Skutkové zistenia a právne posúdenie veci

22. Najvyšší správny súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 12Er/86/2015-161 z 27. augusta 2021 bol schválený rozvrh výťažku 71 300,- eur z dražby nehnuteľností vykonanej disciplinárne obvineným, rozvrhnutom na rozvrhovom pojednávaní dňa 11.12.2020. Disciplinárne obvinený rozdeľovanú podstatu vo výške 71 300,- eur rozvrhol nasledovne : 1/ Podľa § 157 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku trovy oprávneného 108,27 eur, trovy súdneho exekútora 4 032,21 eur; 2/ Podľa § 157 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku prihlásená pohľadávka v exekučnom konaní EX 1799/2015 vedenom súdnym exekútorom JUDr. P. U., ktorého nástupcom sa stal JUDr. G. W., PhD., záložný veriteľ so záložným právom por. č. 1, oprávnený Č. H..U.. X., pohľadávka uspokojená v plnom rozsahu vo výške 17 235,08 eur; pohľadávka oprávneného v exekučnom konaní EX 11/15, vedenom disciplinárne obvineným, záložný veriteľ so záložným právom por. č. 2, oprávnený T.Á. Č., pohľadávka uspokojená v plnom rozsahu vo výške 14 000 eur; prihlásená pohľadávka v exekučnom konaní EX 29/2015, vedenom súdnym exekútorom Mgr. T. Y., záložný veriteľ so záložným právom por. č. 3, oprávnený L. U. U..G..C.., pohľadávka uspokojená v plnom rozsahu vo výške 101,95 eur; 3/ Podľa § 157 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku (ostatné pohľadávky), prihlásená pohľadávka v exekučnom konaní Ex 29/2015, vedenom súdnym exekútorom JUDr. L. L., uspokojená v plnom rozsahu vo výške 597,06 eur. Zvyšná časť rozdeľovanej podstaty predstavovala sumu 35 225,43 eur. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. septembra 2021 a bolo doručené disciplinárne obvinenému dňa 4. októbra 2021.

23. Na základe potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice mal disciplinárny senát rovnako preukázané, že disciplinárne obvinený bol práceneschopný od 11. októbra 2021 do 14. novembra 2021.

24. Tiež bolo vykonaným dokazovaním ustálené, že disciplinárne obvinený zaslal jednotlivé platby oprávneným osobám nasledovne : 22.11.2021 platba vo výške 26 077,93 eur - Š. R.; 22.11.2021 platba vo výške 7 016,50 eur - T. U.; 12.11.2021 platba vo výške 14 108,27 eur - T. Č.; 13.12.2021 platba vo výške 597,06 eur - JUDr. L. L.; 9.12.2021 platba vo výške 17 235,05 eur - JUDr. G. W.; 9.12.2021 platba vo výške 101,95 eur - Mgr. T. Y.. JUDr. L. L. dňa 13.12.2021 vrátil poukázaný výťažok vo výške 597,06 eur na osobitný účet disciplinárne obvinenému a to z dôvodu, že exekúcia, v ktorej si prihlásil pohľadávku do dražby nehnuteľnosti, bola z dôvodu uplynutia rozhodnej doby zastavená.

25. Z vyjadrenia disciplinárne obvineného zo dňa 23.09.2022 k sume 597,06 eur vyplýva, že uvedená suma bola na účte, disciplinárne obvinený nevedel čo s ňou, keďže nebola doteraz zrušená prihláška pohľadávky JUDr. L., ako ani príkaz na začatie exekúcie od JUDr. Y..

26. Disciplinárny senát mal tiež vedomosť a to prostredníctvom disciplinárneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 32D/5/2023, že disciplinárne obvinený požiadal ministra spravodlivosti SR o odvolanie z funkcie súdneho exekútora ku dňu 15.12.2023.

27. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových zistení, dospel disciplinárny senát k záveru, že skutky vymedzené v disciplinárnom návrhu sa stali a tieto spáchal disciplinárne obvinený.

28. Disciplinárne obvinený svojím konaním resp. omisiou t.j. nekonaním preukázateľne porušil povinnosť ustanovenú mu v § 165 ods. 1 Exekučného poriadku, keď nepoukázal v lehote do siedmich dní oprávneným osobám prikázané sumy v zmysle uznesenia o schválení rozvrhu výťažku, ktoré mu bolo doručené dňa 4.10.2021. Lehota na splnenie si tejto povinnosti pritom začala disciplinárne obvinenému plynúť dňom nasledujúcim po doručení uznesenia, t.j. dňa 5. októbra 2021 a táto mu mala uplynúť dňa 11. októbra 2021.

29. Disciplinárne obvinený bol však odo dňa 11. októbra 2021 do 14. novembra 2021 práceneschopný. Táto skutočnosť spôsobila pre potreby posudzovania disciplinárnej zodpovednosti disciplinárne obvineného spočívanie lehoty ustanovenej v § 165 ods. 1 Exekučného poriadku a to odo dňa 11. októbra 2021 do 14. novembra 2021.

30. Disciplinárne obvinený bol práceschopný od 15.11.2021. Týmto dňom sedemdnáťdňová lehota spočívajúca odo dňa 11. októbra 2021 pokračovala, pričom k jej ukončeniu došlo 15.11.2021 o 24.00 hod. Uvedené teda znamená, že disciplinárne obvinený bol v omeškaní s plnením si povinnosti podľa § 165 ods. 1 Exekučného poriadku až odo dňa 16.11.2021 do 09.12.2021, kedy došlo k úplnému splneniu si tejto povinnosti. Z uvedeného dôvodu preto došlo zo strany disciplinárneho senátu aj k úprave skutku uvedeného v bode 1 disciplinárneho návrhu.

31. Disciplinárny senát sa nemohol stotožniť s argumentáciou disciplinárneho navrhovateľa, že nie je možné disciplinárne obvinenému odpustiť sedem dní, počas ktorých mu už povinnosť trvala, a preto ako začiatok omeškania s plnením tejto povinnosti uviedol deň 04.10.2021, teda deň kedy mu bolo predmetné uznesenie doručené. Je potrebné si uvedomiť, že pokiaľ má exekútor k dispozícii zákonom stanovenú lehotu na plnenie povinností, neprichádza do úvahy jeho trestanie za to, že povinnosť nie je splnená hneď v prvý deň stanovenej lehoty. Pokiaľ by to tak v konkrétnom prípade (nie však v tu prejednávanom prípade) malo byť, splnenie povinnosti by muselo byť viazané na konkrétny okamih (napríklad deň) a nie na lehotu, ktorá je ohraničená jej začiatkom, ako aj jej koncom s tým, že o nesplnení povinnosti možno v takomto prípade hovoriť až po jej márnom uplynutí.

32. Rovnako sa disciplinárny senát nemohol stotožniť ani s argumentáciou disciplinárneho navrhovateľa, že počas svojej práceneschopnosti bol disciplinárne obvinený povinný zabezpečiť poukávanie prikázaných súm oprávneným osobám prostredníctvom povereného zamestnanca, keďže exekútorsky úrad bol aj počas práceneschopnosti disciplinárne obvineného v prevádzke, resp. prostredníctvom svojho zástupcu. Jednak práceneschopnosť disciplinárne obvineného trvala spolu 35 dní, pričom so zástupcom exekútora sa podľa § 17 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku počíta, ak exekútor nemôže vykonávať svoju funkciu viac ako 30 dní. V danom prípade bola táto lehota prekročená o štyri dni,

čo je z pohľadu disciplinárneho senátu zanedbateľné obdobie. A jednak nie je daný právny základ na trestanie disciplinárne obvineného za to, že poukázanie platieb nezabezpečil prostredníctvom svojich zamestnancov, keďže táto povinnosť zaťažuje výlučne exekútora s tým, že pokiaľ exekútor zabezpečuje splnenie tejto povinnosti výsostne osobne, nemožno mu takéto jeho rozhodnutie uprieť a trestať ho zaň. Bez právneho významu je v tejto súvislosti argument disciplinárneho navrhovateľa, že jedna platba odišla dňa 12.11.2021, t.j. počas práceneschopnosti disciplinárne obvineného.

33. Na strane druhej sa disciplinárny senát nemohol stotožniť ani s argumentom disciplinárne obvineného, že platby zrealizoval v súlade s ustanovením § 165 ods. 1 Exekučného poriadku, t.j. v sedemdnňovej lehote tvrdiac, že v lehote siedmich dní odo dňa ukončenia PN tieto sumy oprávneným osobám poukázal (vyjadrenie z 29.11.2021). Ako už bolo uvedené v bodoch 29 a 30 tohto rozhodnutia, sedemdnňová lehota plynúca odo dňa 05.11.2021 spočívala počas práceneschopnosti disciplinárne obvineného a to konkrétne odo dňa 11.10.2021 do 14.11.2021. Spočívanie lehoty znamená, že po odpadnutí prekážky spôsobujúcej jej spočívanie, nezačína lehota plynúť znovu od začiatku, ale dochádza k jej pokračovaniu. V danom prípade pokračovalo plynutie lehoty dňom 15.11.2021, ktorým dňom lehota aj o 24.00 h uplynula a to z dôvodu, že v čase, keď došlo k spočívaniu lehoty uplynulo zo zákonnej sedemdnňovej lehoty spolu 6 dní, konkrétne od 05.10.2021 do 10.10.2021. Z uvedeného vyplýva, že po ukončení práceneschopnosti mal disciplinárne obvinený na splnenie si svojej povinnosti podľa § 165 ods. 1 Exekučného poriadku v podstate k dispozícii len jeden deň.

34. Disciplinárne obvinený bol tak v omeškaní s plnením si povinnosti podľa § 165 ods. 1 Exekučného poriadku odo dňa 16.11.2021 do 9. decembra 2021 t.j. spolu 24 dní. Týmto nekonaním došlo zo strany disciplinárne obvineného k zavinenému porušeniu povinnosti podľa § 165 ods. 1 Exekučného poriadku.

35. Pokiaľ ide o skutok 2 disciplinárne obvinený sumu 597,06 eur predstavujúcu zvyšnú časť výťažku nepoukázal povinnému a to odo dňa 13.12.2021 do 23.09.2022, v ktorý deň potvrdil, že sa táto zvyšná časť výťažku stále nachádza na jeho osobitnom bankovom účte. Ide o sumu, ktorú súdny exekútor JUDr. Ľ. L. dňa 13.12.2021 preukázateľne vrátil na osobitný účet disciplinárne obvineného z dôvodu, že exekúcia, v ktorej si prihlásil pohľadávku do dražby nehnuteľností, bola z dôvodu uplynutia rozhodnej doby zastavená. Nezaslaním uvedenej sumy povinnému došlo zo strany disciplinárne obvineného k porušeniu ustanovenia § 157 ods. 4 v spojení s § 29 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku.

36. Ustanovenie § 157 ods. 4 Exekučného poriadku síce neurčuje lehotu dokedy má exekútor zaslať povinnému zvyšok výťažku, avšak vychádzajúc jednak z ustanovenia § 165 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý stanovuje lehotu siedmich dní na zaslanie prikázaných súm oprávneným osobám, ako aj z ustanovení § 29 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorých má exekútor vykonávať svoju funkciu čestne, zodpovedne, svedomito, s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí a bez zbytočných prietahov, považuje disciplinárny senát obdobie od 13.12.2021 do 23.09.2022 (tak ako je ohraničený skutok) za tak neprimerane dlhé, že toto nemôže spĺňať požiadavky kladené na riadny výkon exekučnej činnosti. V prospech disciplinárne obvineného svedčí však skutočnosť, že dotknutý súdny exekútor mal disciplinárne obvinenému oznámiť vo vzťahu k sume 597,06 eur (exekučné konanie EX 12837/15), že dňa 1.12.2020 teda ešte pred vydaním uznesenia o schválení rozvrhu výťažku (toto bolo vydané dňa 27. augusta 2021) vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.01.2021.

37. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel disciplinárny senát k záveru, že disciplinárne obvinený sa disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku dopustil a to vo forme vedomej nedbanlivosti.

38. Disciplinárny senát sa tak nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutkov, ktoré sa kladú disciplinárne obvinenému za vinu, konkrétne, že ide o závažné disciplinárne previnenie. Disciplinárny navrhovateľ vzhliadol závažnosť disciplinárnych previnení v neprimeranej dĺžke exekučného konania, ako aj spôsobe, akým disciplinárne obvinený vykonával exekúciu predajom nehnuteľností, a to práve s ohľadom na jeho viaceré procesné pochybenia, ako aj na to, že sumu 597,06 eur disciplinárne obvinený povinnému doposiaľ nezaslal. Rovnako v tejto súvislosti poukázal na to, že disciplinárne obvinený bol v rovnakom exekučnom konaní za postup pri výkone exekúcie predajom nehnuteľností uznaný vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia a predchádzajúce opatrenie vo forme peňažnej pokuty vo výške 800 € nebolo dostatočne účinné.

39. Za viaceré skutočnosti, ktorými disciplinárny navrhovateľ odôvodňuje závažnosť disciplinárneho previnenia bol však už disciplinárne obvinený odsúdený a to práve rozhodnutím disciplinárneho senátu č. 9 č. k. : DK 1/2021 z 5. novembra 2021. Predmetom daného disciplinárneho konania sú výlučne skutky v ňom vymedzené. Preto disciplinárny senát nemohol pri vyhodnocovaní závažnosti disciplinárneho previnenia prihliadať na všetky uvedené argumenty. V podstate mohol prihliadať na to, že disciplinárne obvinený bol už právoplatne disciplinárne odsúdený a to vyššie uvedeným rozhodnutím, ktoré bolo vydané dňa 5.11.2021, t.j. pred spáchaním skutkov, ktoré sa mu v danom disciplinárnom konaní kladú za vinu. Z tohto pohľadu ide síce o recidívu, avšak samotná recidíva automaticky nemusí viesť k vyhodnoteniu skutkov ako závažných. Vždy sa musí primárne prihliadať na závažnosť, spôsob konania, následky a mieru zavinenia disciplinárne obvineného v danom disciplinárnom konaní. Práve závažnosť, spôsob konania/nekonania a následky nekonania boli pre disciplinárny senát rozhodujúce pre prijatie jeho záveru, že sa jedná o disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku. V tejto súvislosti disciplinárny senát poukazuje na to, že disciplinárne obvinený platby poukazoval dňa 12.11.2021 (oprávnenému), 22.11.2021 (povinnému) a následne dňa 9.12.2021, v ktorý deň zasielal sumu 101,95 eur a 597,06 eur. Teda primárne oprávnenému zaslal sumu v podstate v rámci zákonnej lehoty (aj keď táto v danom čase spočívala) a vo vzťahu k povinnému bol v omeškaní celkovo 7 dní.

V. Disciplinárne opatrenie

40. S účinnosťou od 1. decembra 2021 bolo zmenené ustanovenie § 222c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že pri posudzovaní disciplinárne zodpovednosti exekútorov sa má primerane použiť prvá časť Trestného zákona. Dôsledkom ustanovenia § 222c ods. 1 Exekučného poriadku je, že od 1. decembra 2021 sa v rámci disciplinárneho konania súdnych exekútorov aplikujú aj ustanovenia § 41 a 42 Trestného zákona, ktoré upravujú ukladanie úhrnného a súhrnného trestu. Z § 42 Trestného zákona pre disciplinárne konanie zásadne platí, že ak súd odsudzuje disciplinárne obvineného za disciplinárne previnenie, ktoré spáchal skôr, ako bolo súdom vyhlásené rozhodnutie za iné jeho disciplinárne previnenie, uloží mu súhrnné disciplinárne opatrenie podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného disciplinárneho opatrenia súd zruší výrok o disciplinárnom opatrení uloženom disciplinárne obvinenému skorším rozhodnutím, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnné disciplinárne opatrenie nesmie byť miernejšie ako disciplinárne opatrenie uložené skorším rozhodnutím.

41. Najvyšší správny súd vo vzťahu k disciplinárne obvinenému vyhlásil 26. októbra 2022 rozhodnutie sp. zn. 32D/7/2022, ktorým ho uznal za vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku a podľa § 221 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku mu uložil disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 500,- eur.

42. Disciplinárne obvinený v danom disciplinárnom konaní spáchal skutky v dňoch 9.12.2021 a 23.09.2022 t.j. pred vyhlásením rozhodnutia sp. zn. 32D/7/2022 z 26. októbra 2022. Z uvedeného dôvodu disciplinárny senát ukladal disciplinárne opatrenie podľa § 41 a 42 Trestného zákona t.j. súhrnné disciplinárne opatrenie.

43. Pri stanovení výšky peňažnej pokuty, ktorá je pri disciplinárnom previnení podľa § 220 ods. 1 Exekučného poriadku limitovaná hornou hranicou 660 eur, prihliadal disciplinárny senát na závažnosť, spôsob konania, následky, mieru zavinenia a osobu disciplinárne obvineného vrátane skutočností, že disciplinárne obvinený požiadal o odvolanie z funkcie súdneho exekútora a to pokiaľ ide o účel ukladaného disciplinárneho opatrenia v podobe individuálnej prevencie, tiež prihliadajúc aj na výšku peňažnej pokuty uloženej rozhodnutím sp. zn. 32D/7/2022, pričom dospel k záveru, že peňažná pokuta vo výške 600,- eur ako súhrnné disciplinárne opatrenie je za preukázané disciplinárne previnenia dostatočné.

44. Z dôvodu uloženia súhrnného disciplinárneho opatrenia došlo súčasne podľa § 222c ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 42 ods. 2 Trestného zákona k zrušeniu výroku o disciplinárnom opatrení - peňažnej pokute vo výške 500 eur uloženej disciplinárne obvinenému právoplatným rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 32D/7/2022 z 26. októbra 2022.

VI. Záver

45. Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O náhrade trov disciplinárneho konania rozhodol Najvyšší správny súd tak, že disciplinárne obvinenému uložil podľa § 38 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku povinnosť nahradiť štátu trovy disciplinárneho konania paušálnou sumou vo výške stanovenej v § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania.

46. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.