

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/80/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011422
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5619011422.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3To/80/2023

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom 30. novembra 2023 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Eriky Bebčákovej, prejednal odvolanie obžalovanej A. B. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/92/2019 z 15.2.2023 a takto

rozhodol:

3To/80/2023

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/92/2019 z 15.2.2023.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom
D. XXX, E. B. C.,

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodzuje spod obžaloby Krajskej prokuratúry Žilina sp. zn. 2 Kv 30/19/5500-11 z 23. októbra 2019 pre skutok, že:

od presne nezistenej doby do 9. 4. 2019 (minimálne istý čas sa tak prekrývajúcu s trvaním jej služobného pomeru príslušníčky Policajného zboru) si neoprávnene (v rozpore s ustanovením § 27 ods. 1 písm. b/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraňach a strelive) zadovážila a držala strelivo 9 mm vz. 82 v počte 224 ks, ďalej strelivo 9x19 mm Luger FMJ 7,5 g v počte 16 ks a strelivo do samopalu vz. 58 7,62x39 v počte 2 ks, ktoré uchovávala v uzamknutej plechovej skrini na svoje osobné veci, nachádzajúcej sa na 1. poschodí na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši,

kvalifikovaný ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák.,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

odôvodnenie:

3To/80/2023

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná A. B. uznaná za vinnú zo spáchania prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, tak ako je uvedený v napadnutom rozsudku.

Za uvedený trestný čin jej bol uložený peňažný trest vo výmere 400 eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1 mesiac.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanej uložený trest prepadnutia veci, a to 14 ks pištoľových nábojov kalibru 9 mm Luger a 214 ks pištoľových nábojov kalibru 9 mm Makarov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. bolo obžalovanej uložené zhabanie veci – 18 ks nábojov kalibru 7,62 x 39 mm Blank.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie obžalovaná, ktoré odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu, tak že toto podala proti výrokom o vine a treste. V odvolaní uviedla, že s rozsudkom prvostupňového súdu sa nestotožňuje, pretože je toho názoru, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym, resp. nejasným skutkovým zisteniam. Rozsudok preto považuje za vecne nesprávny. S dôvodmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku sa nestotožňuje. Po vykonanom dokazovaní nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že spáchala skutok uvedený v obžalobe. Uviedla, že chýba subjekt trestného činu, teda páchatel', keďže nebolo žiadnym dostatočným spôsobom preukázané, že čin spáchala práve ona. Existujú pochybnosti o tom, kedy a kým boli predmetné náboje vložené do miesta ich nájdenia. Takisto je otázne či strelivo bolo nájdené v škatuli, ktorá sa našla v jej skrini, a či toto strelivo vôbec patrilo obžalovanej. Poukázala na samotné vyjadrenie svedka F., keď zobral z jej skrinky škatuľu do rúk, v ktorej mali byť náboje so slovami: „To je nič“ a odložil ju nabok. Nezdokumentoval, čo je v tejto škatuli, hoci ostatné veci dokumentoval pedantne a podrobne, prečítal každú listinu a nahliadol do každej obálky. V prípade tejto krabice jej otvorenie nie je zaznamenané na kameru a ďalší záznam už sleduje len náboje rozložené na jeho stole. Zo záznamu nie je vidno moment, kedy mal svedok F. vybrať náboje zo škatule a rozložiť ich na jeho stôl. Poukázala na výpoveď svedka G. a svedkyne H., ktorá tvrdila, že po vyjdení z miestnosti, kde boli skrine, sa všetci traja členovia komisie presunuli do kancelárie svedka F., pričom svedok G. uviedol, že svedok F. zobral škatuľu so sebou, odniesol ju do svojej kancelárie a za krátky čas zavolať svedka G., aby sa išiel pozrieť, čo je v škatuli. Poukázala na správanie svedka F. pri nájdení alebo pri vybratí škatule zo skrine, ktoré nenasvedčovalo ničomu takému, že by našiel niečo mimoriadne, keď škatuľu položil mimo, ani sa len nepresvedčil, čo v nej je. Jeho konanie považuje za zvláštne a neprofesionálne vzhľadom na vyhotovenie kamerového záznamu z komisionálneho otvárania skriniek. Poukázala na rozpory vo výpovediach svedka F. ohľadom jeho vedomosti o tom, že skrinka na stálej službe bola otvorená ešte pred komisionálnym otvorením, čo sa nezakladá na pravde. Pokiaľ ide o svedka I. – zástupcu svedka F., svedok sa vyjadroval zmätene, keď väčšinou uvádzal, že nič nevie. Ďalej poukázala na výpovede svedkov J. a K., ktorí potvrdili, že je teoreticky aj prakticky nemožné na streľbách ani za niekoľko rokov počas výkonu jej služby zabezpečiť si takéto množstvo streliva. Z výpovedí svedkov vyplýva, že to považujú za absolútne nemožné. Aj tieto výpovede svedčia v jej prospech a v prospech toho, že nevyužívala predmetnú skrinku a nemohla ani len získať také množstvo streliva. Je problematické zistiť či sa jednalo o náboje z určitej série, resp. jedného balenia alebo náboje z viacerých balení, resp. získané postupne alebo naraz. Tieto pochybnosti svedčia o neunesení dôkazného bremena na strane prokuratúry ohľadom reálneho získania streliva obžalovanou. O tom, ktoré skrinky jej patria, vedela väčšina príslušníkov PZ. V tejto súvislosti poukázala aj na rozpor svedkyne A. H., ktorá na pojednávaní tvrdila, že nevie, ktoré skrinky boli obžalovanej, avšak v prípravnom konaní uviedla, že ktoré skrinky boli A., vedeli všetci. V budove OO PZ nie je žiadny kamerový systém a vypočítaní svedkovia potvrdili, že pohyb na stálej službe bol nekontrolovateľný, nakoľko tam chodili príslušníci PZ prakticky bez rozdielu, zaradenia a kontroly účelu ich pohybu. Existujú preto pochybnosti o tom či si zadovážila uvedené strelivo, a či toto strelivo aj držala. Samotná skrinka jej síce patrila, avšak túto dlhodobu neuznávala a táto skrinka sa nachádzala v neuzamknutej miestnosti, kde mal prístup hocikajaký príslušník polície. Poukázala, že na uvedenom strelive neboli zaistené a skúmané žiadne stopy – či už daktyloskopické, alebo biologické, ktoré by mohli určiť, kto uvedené strelivo získal, resp. s ním manipuloval. Nedostatok takéhoto dôkazu však nemôže byť vyhodnotený v jej neprospech. Je povinnosťou prokurátora, aby jej preukázal, že následok vznikol v príčinnej súvislosti s jej protiprávnym konaním, pričom jej vina musí preukázaná nespochybniteľne a úvahy a domnienky nepostačujú na pozitívny záver o jej vine. Preto mal súd postupovať v súlade so zásadou „in dubio pro reo“. Navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ju spod obžaloby z dôvodu § 285 písm. c) Tr. por.

Krajský súd na základe podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu

predchádzalo a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote oprávneným subjektom, a že toto je v celom rozsahu dôvodné.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku sa postupovalo podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ktorých zmyslom je náležité zistenie skutkového stavu a možnosť uplatnenia práv obžalovanej na obhajobu, pričom okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre jeho rozhodnutie. Vykonané dôkazy však prvostupňový súd podľa názoru krajského súdu nevyhodnotil dôsledne v súlade so zákonom, keď dospel k nesprávnemu záveru o vine obžalovanej.

Prvostupňový súd výrok o vine obžalovanej odôvodnil tak, že napriek postojom obžalovanej, ktorá popiera spáchanie skutku, je táto usvedčovaná viacerými dôkazmi na seba nadväzujúcimi, vzájomne sa dopĺňajúcimi a podporujúcimi, a to predovšetkým listinnými dôkazmi a výpoveďami svedkov F., G., H. a obrazovo zvukovým záznamom v otázke identifikácie vecí, ktoré boli nájdené v škatuli v skrinke obžalovanej. Títo svedkovia mali podľa prvostupňového súdu zhodne popísať priebeh otvárania skriniek, nájdenie škatule s nábojmi a identifikáciu predmetov v škatuli v kancelárii svedka F.. Prvostupňový súd konštatuje, že neboli preukázané žiadne skutočnosti vytvárajúce podozrenie o manipulácii s obsahom papierovej krabice, v ktorej sa našli náboje. Súd preto nemal dôvod neveriť výpoveďiam svedkov F., G. a H.. Podľa názoru prvostupňového súdu nemožno prehliadnuť, že v papierovej krabici, v ktorej sa našli náboje, sa nachádzali aj iné veci, ktoré boli podľa súpisu vrátené obžalovanej, prípadne veci slúžiace potrebám výlučne osobe ženského pohlavia. Taktiež vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že plechová skriňa, v ktorej bolo nájdené strelivo, bola súčasne v užívaní aj inej osoby, resp. nebolo preukázané, že iná osoba má prístup do tejto skrine. Podľa názoru prvostupňového súdu nebolo rozhodujúce či miestnosť na prvom poschodí, v ktorej sa nachádzala skriňa v užívaní obžalovanej, bola zabezpečená, zamknutá, a teda či iné osoby mali prístup do uvedenej miestnosti. Podstatné je, čo potvrdila aj obžalovaná, že skriňa na uvedenom poschodí bola zamknutá. Obžalovaná netvrdila, že zo strany ktorejkoľvek osoby, vrátane svedka F., došlo pred komisionálnym otvorením skrine k manipulácii s obsahom dotknutej skrinky. Prvostupňový súd ďalej konštatuje, že obhajoba obžalovanej, je vyvrátená dôkazmi vykonanými pred prvostupňovým súdom, ktoré neboli spochybnené či vyvrátené inými dôkazmi. Záverom prvostupňový súd konštatuje, že obžalovaná bola vlastníkom uvedených nábojom, pretože sa vo vzťahu k nim správala ako skutočný vlastník a na tomto závere nič nemení to, že obžalovaná si obstarala a držala uvedené náboje neoprávnene.

S takýmto hodnotením dôkazov prvostupňovým súdom sa krajský súd nestotožňuje, a to aj z dôvodov, ktoré uviedla v odvolaní obžalovaná.

Podľa názoru krajského súdu skutočnosť, že obžalovaná si zadovážila strelivo a toto prechovávala vo svojej uzamknutej skrini, nebola jednoznačne a bezpečne preukázaná, ale naopak v tomto smere ide len o úvahy a domnienky súdu, ktoré však nie sú dostatočne podporené dôkazmi v takom rozsahu, ktorý by vylučoval možnosť, že tieto náboje do skrinky obžalovanej vložila iná osoba.

V tomto smere krajský súd poznamenáva, že z vykonaných dôkazov je zrejmé, že k uzamknutej skrinke obžalovanej, v ktorej sa našla škatuľa s nábojmi, mal prístup hociktorý zamestnanec obvodného oddelenia, keďže skrinka sa nachádzala v neuzamknutej miestnosti. Z vykonaných dôkazov taktiež vyplýva, že viacerí zamestnanci mali vedomosť o tom, že táto skrinka patrí práve obžalovanej. Taktiež z vykonaných dôkazov vyplýva, že kľúče od tejto skrinky sa nachádzali na stálej službe a taktiež mal k nim prístup ktorýkoľvek zamestnanec.

Ide teda o skutočnosti, ktoré nevylučujú, že do skrinky obžalovanej, v ktorej sa našla krabica s nábojmi, mali reálne prístup aj iní zamestnanci obvodného oddelenia. Táto skutočnosť teda vykonanými dôkazmi nebola vyvrátená, resp. dostatočne spochybnená. Naopak takáto možnosť bola objektívne preukázaná.

Pokiaľ ide o svedkov C. F. F., H. A. H. a L. G., krajský súd poznamenáva, že v ich výpoveďiach sa vyskytujú podstatné rozpory, ktoré spochybňujú vierohodnosť ich vyjadrení a napokon aj objektivitu postupu komisie, ktorej členmi boli pri nájdení škatule v skrinke obžalovanej, v ktorej sa mali nachádzať náboje.

Svedok F. vo výpovedi v prípravnom konaní (č. l. 105) uviedol, že po vybratí krabice zo skrine tam videl 4 až 5 krabíc od nábojov. Krabicu potom odložil nabok s tým, že sa jej budú venovať na konci. Keď skončili kontrolu v skrínke obžalovanej, túto krabicu odniesol ihneď do svojej kancelárie a tam zistil, že v krabici sa nachádzajú náboje cca 250 kusov. Toto jeho vyjadrenie je v rozpore s jeho výpoveďou z prípravného konania (č. l. 113), v ktorej uviedol, že ihneď, ako vybral krabicu zo skrine, videl, že sa tam nachádza strelivo. Pritom v predchádzajúcej výpovedi uviedol, že to, že sa v krabici nachádza strelivo, zistil až vo svojej kancelárii, keď krabicu otvoril. Podľa názoru krajského súdu ide o významný rozpor vo výpovediach tohto svedka, keď v jednej výpovedi tvrdil, že strelivo v krabici videl hneď potom, ako túto zobral zo skrinky obžalovanej a v druhej výpovedi uviedol, že až vo svojej kancelárii po otvorení krabice zistil, že sa v nej nachádza strelivo. Z výpovedí svedkov H. a F. vyplýva, že svedok F., potom čo vybral krabicu zo skrine obžalovanej, sa nezmienil o tom, že by v krabici mali byť náboje. Pokiaľ ide o výpoveď svedka G., tento vo výpovedi v prípravnom konaní (č. l. 120) uviedol, že o tom, že v krabici sa nachádzajú náboje, sa dozvedel až v kancelárii svedka F. po otvorení krabice. Svedok G. v ďalšej výpovedi v prípravnom konaní (č. l. 128) však uviedol, že svedok F., potom čo vytiahol krabicu zo skrinky obžalovanej, pozrel sa do nej a boli tam náboje. Aj on tieto náboje zahliadol. Svedok G. teda v dvoch výpovediach konštatoval úplne rozdielne skutočnosti, keď tvrdil, že o nábojoch sa dozvedel až v kancelárii svedka F., potom čo tento otvoril krabicu, pričom v druhej výpovedi konštatoval, že náboje v krabici zahliadol ešte v kancelárii obžalovanej, keď svedok F. vytiahol z jej skrinky krabicu. Naopak svedkyňa H. vypovedala, že krabicu po vybratí zo skrine obžalovanej nekontrolovali, ale túto skontrolovali až v kancelárii svedka F.. Títo svedkovia teda podstatne rozdielne vypovedajú o skutočnosti, v ktorom okamihu zistili, že v krabici, ktorú vybrali zo skrine obžalovanej, sa nachádzajú náboje, a to či už po vybratí krabice zo skrine v miestnosti, kde sa skríňa obžalovanej nachádzala, alebo až po jej otvorení v kancelárii svedka F. a vybratí nábojov z nej. Z vykonaných dôkazov ďalej vyplýva, že svedok F., potom čo vybral krabicu zo skrine obžalovanej, sa žiadnym spôsobom pred ďalšími dvoma prítomnými svedkami nezmienil, že v krabici by sa mali nachádzať náboje. Taktiež z vykonaných dôkazov vyplýva, že obsah krabice, ktorá bola vybratá zo skrinky obžalovanej, nebol nakamerovaný ešte v miestnosti, kde sa nachádzala skrínka obžalovanej, hoci ostatné veci nachádzajúce sa v skrínke obžalovanej, boli presne popísané a taktiež nakamerované. Svedok G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že keď svedok F. vybral zo skrine obžalovanej krabicu, povedal, že je ťažká a pravdepodobne sú tam náboje. On sám nevidel, čo sa v tejto papierovej krabici nachádzalo. Vyjadrenie svedka G. o tom, že svedok F. sa mal po vybratí krabice zo skrinky obžalovanej vyjadriť, že sú tam náboje, nezodpovedá kamerovému záznamu, z ktorého je jednoznačne zrejmé, že svedok F. po nahliadnutí do krabice, potom čo ju vybral zo skrinky obžalovanej, sa vôbec nezmieňoval o tom, že sú tam náboje, ale naopak vyjadril sa – „To je nič.“

Rozporne sa vyjadrili svedkovia F., G. a H. k tomu, akým spôsobom sa s krabicou presunuli z miestnosti, v ktorej sa nachádzala skrínka obžalovanej do kancelárie svedka F.. Z výpovedí svedkov F. a H. vyplýva, že z kancelárie, v ktorej sa nachádzala skrínka obžalovanej s nábojmi, sa presunuli do kancelárie svedka F. všetci traja. Svedkyňa H. sa v tejto súvislosti vyjadrila, že po celý čas odchodu od skrinky obžalovanej do kancelárie svedka F. boli všetci traja spolu. Svedok G. k tejto skutočnosti v prípravnom konaní uviedol (č. l. 120), že svedok F. odniesol krabicu z kancelárie, kde sa nachádzala skrínka obžalovanej k sebe do kancelárie a za nejaký čas ho zavolať, aby sa išiel pozrieť, čo je v tej škatuli. Svedok G. sa teda jednoznačne vyjadril, že do kancelárie svedka F. nešiel spoločne so svedkom F. a so svedkyňou H., ale až o nejaký čas ho zavolať svedok F., aby sa išiel pozrieť, čo je v krabici. V ďalšej výpovedi v prípravnom konaní (č. l. 128) svedok G. vypovedal, že keď prišiel k svedkovi F. do kancelárie, tak tieto náboje už boli poukladané na stole. Vo výpovedi na hlavnom pojednávaní však svedok G. uviedol, že keď svedok F. vytiahol krabicu zo skrinky obžalovanej, on nevidel, čo sa v krabici nachádzalo a potom sa presunuli do kancelárie svedka F., kde boli prítomní on, svedok F. a svedkyňa H.. Ide teda o podstatne odlišnú výpoveď od výpovede z prípravného konania, keď v prípravnom konaní uviedol, že do kancelárie riaditeľa prišiel až neskôr, potom čo ho zavolať svedok F..

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že existujú podstatné rozpory vo výpovediach vyššie uvedených troch svedkov, ale najmä vo výpovediach svedkov F. a G. ohľadom okamihu, kedy svedok G. a svedok F. mal prvýkrát vidieť náboje v škatuli, ktorú zobrali zo skrinky obžalovanej – teda či to bolo ešte v miestnosti, kde sa nachádzala skrínka obžalovanej, alebo až po rozbalení krabice v kancelárii svedka F.. Podstatný je aj rozpor vo výpovediach svedkov ohľadom toho či do kancelárie svedka F. s krabicou prišli všetci traja naraz, alebo najskeôr len svedkovia F. a H. a až neskôr na zavolanie svedka F. svedok G..

Zo spisu vyplýva, že po vybratí krabice zo skrine obžalovanej, nebol obsah tejto krabice nakamerovaný, ale nakamerované boli až náboje, ktoré sa nachádzali na stole v kancelárii svedka F.. Nakamerovaný nebol ani priebeh, keď náboje z krabice sa v kancelárii svedka F. mali vykladať na stôl, tak ako to vyplýva z výpovede svedka F. a svedkyne H.. Aj na fotkách je zachytené len to, že náboje sa nachádzajú na písacom stole v kancelárii svedka F.. Ako sa na tento stôl a odkiaľ dostali, kamerou zachytené nie je. Tvrdenie svedkov F. a H., že boli vybraté zo škatule, ktorá bola nájdená v skrini obžalovanej, nie je preto podporené žiadnym objektívnym dôkazom, keďže ako už konštatoval krajský súd, obsah krabice, potom čo bola vybratá zo skrine obžalovanej, nebol nakamerovaný ešte v miestnosti, kde sa nachádzala skriňa obžalovanej a taktiež nebol nakamerovaný okamih, ako sa dostali náboje na písací stôl svedka F..

Objektívne podľa názoru krajského súdu nebolo preukázané, kedy – v akom čase sa členovia komisie presunuli s krabicou z miestnosti, kde sa nachádzala skrinka obžalovanej, do kancelárie svedka F.. Z výpovedí svedkov F. a H. vyplýva, že z kancelárie, kde sa nachádza skrinka obžalovanej sa do kancelárie svedka F. presunuli ihneď, ako ukončili kontrolu skrinky obžalovanej. Svedok G. najskôr vypovedal v prípravnom konaní, že svedok F. odniesol krabicu z kancelárie, kde sa nachádzala skrinka obžalovanej do svojej kancelárie ihneď a on tam prišiel až o chvíľu, avšak na hlavnom pojednávaní uviedol, že do kancelárie svedka F. sa presunuli všetci traja, pričom medzi kancelárkami bola vzdialenosť asi 15 m.

Z kamerového záznamu z vybratia krabice zo skrinky obžalovanej jednoznačne vyplýva, že túto krabicu po vybratí zo skrinky prehliadal svedok F. bez toho, aby bolo zrejmé, čo v tejto krabici videl. Túto krabicu potom odložil nabok.

Z úradného záznamu na č. I. 163 vyplýva, že kontrola skrinky obžalovanej, v ktorej bola nájdená krabica, bola započatá dňa 8.4.2019 o 10.20 hod, pričom z údajov na DVD vyplýva, že táto bola ukončená o 10.42 hod. Z údajov na DVD, ktoré zachytáva náboje na písacom stole v kancelárii svedka F., vyplýva, že táto nahrávka bola započatá dňa 8.4.2019 o 14.12 hod. a trvala do 14.20 hod.

Z vyššie uvedeného, je zrejmé, že nahrávanie v kancelárii, kde sa nachádzala skrinka obžalovanej, a kde sa našla krabica, bolo ukončené o 10.42 hod. a nahrávanie v kancelárii svedka F. sa začalo o 14.12 hod., hoci svedkovia F., H. a v jednej výpovedi aj svedok G. uviedli, že z kancelárie, kde sa nachádzala skrinka obžalovanej sa presunuli do kancelárie svedka F. ihneď, pričom svedok G. uviedol, že vzdialenosť medzi týmito kancelárkami je cca 15 m. Keďže svedkovia sa vyjadrili, že po príchode do kancelárie svedka F. s krabicou ihneď začali vykonávať kontrolu tejto krabice, nie je zrejmé, prečo kamerový záznam o nábojoch začali vyhotovovať až o 14.12 hod. Táto skutočnosť potom vyvoláva pochybnosť o tom, čo tvrdia títo svedkovia, že z kancelárie, v ktorej sa nachádzala skriňa obžalovanej, sa ihneď presunuli do kancelárie svedka F., kde ihneď začali vykonávať kontrolu krabice nájdenej v skrini obžalovanej. Kamerový záznam v kancelárii svedka F. trval od 14.12 hod. do 14.20 hod. Z údajov na kamerových záznamoch vyhotovených z kancelárie, kde sa nachádzala skrinka obžalovanej a z kancelárie svedka F., vyplýva, že svedok F. mal disponovať krabicou, ktorú našiel v skrini obžalovanej v čase od 10.42 hod. do 14.12 hod. Ako už vyššie krajský súd konštatoval, na kamerovom zázname nie je vôbec zachytené, odkiaľ sa náboje, ktoré sa nachádzali rozložené v kancelárii na stole svedka F. na tento stôl dostali.

Podľa názoru krajského súdu ide o tak závažné a podstatné rozpory nielen vo výpovediach svedkov F., H. a G., ale aj spôsobu kamerovania obsahu krabice, ktorá sa našla v skrini obžalovanej a najmä času, kedy bol vyhotovený kamerový záznam v kancelárii, kde sa nachádza skriňa obžalovanej a času, kedy bol vyhotovený kamerový záznam z kancelárie svedka F. – rozdiel medzi údajmi na týchto dvoch kamerových záznamoch je od 10.42 hod. do 14.12 hod., vyvolávajú podľa názoru krajského súdu opodstatnené pochybnosti o objektivite postupu členov komisie – svedkov F., G. a H. a najmä vierohodnosti ich výpovedí s poukazom na vyššie uvedené rozpory, ktoré neumožňujú podľa názoru krajského súdu výpovede svedkov F., G. a H. považovať za vierohodné, ale naopak spochybňujúce objektivitu ich postupu v súvislosti s vypratávaním skrinky obžalovanej a nájdením krabice s nábojmi, tak ako to uvádzali vo svojich výpovediach.

Za takýchto okolností sa preto krajský súd stotožnil s odvolacími námietkami obžalovanej v tom smere, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že náboje do krabice, ktorá sa našla v jej skrini, dala práve obžalovaná predtým, ako si ich zadovážila, ale naopak takéto tvrdenie uvádzané obžalobou je potrebné považovať za nepreukázané.

Krajský súd preto aj v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ – v pochybnostiach v prospech obžalovanej, potom čo sa stotožnil s odvolacími námietkami obžalovanej, zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a sám postupom podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovanú A. B. spod obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

3To/80/2023

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.