

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85P/81/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209896  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123209896.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny sv. C. D., so sídlom E. XXXX/XX, F. G., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom H. I. J., E. XXXX/XXX, F. G. a otca A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. – H. XX,E., za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa od právoplatnosti rozsudku bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Sv. C. D., E. XXXX/XX, F. G..

Súd u r ě u j e matke povinnosť prispievať na výživu maloletého A. od právoplatnosti rozsudku sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z., ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Sv. C. D., E. XXXX/XX, F. G..

Súd u r ě u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. od právoplatnosti rozsudku sumou 100,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Sv. C. D., E. XXXX/XX, F. G..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, (ďalej len „navrhovateľ“), podal dňa 26.10.2023 na Okresný súd Trenčín návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorou by súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa má vykonávať v Centre pre deti a rodiny sv. C. D., E. XXXX/XX, F. G. s tým, že matka bude povinná prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima. V návrhu uviedol, že nad maloletým bolo na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 7P/9/2023, zo dňa 28.03.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 23.06.2023, nariadené výchovné opatrenie pobytovou formou na dobu 6 mesiacov, ktoré sa realizuje v zariadení Centra pre deti a rodiny sv. C. D. v F. G. (ďalej len „CDR sv. C. D.“), za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Maloletý bol do zariadenia odovzdaný zo starostlivosti matky, nakoľko tá vo veľkej miere požívala alkoholické nápoje. V dôsledku toho rodina prišla o bývanie a matka skončila v H. I. J. v Považskej Bystrici. Matka dňa 14.6.2023 nastúpila na protialkoholické liečenie do I. F. L. M. K. v Žiline. Liečbu ukončila dňa 23.8.2023 v riadnom termíne. Na základe správy o priebehu liečby je známe, že matka v režimovej liečbe spolupracovala primerane, dodržiavala liečebný režim, snažila sa byť nápomocná v rámci skupiny a zodpovedne si plnila svoje

povinnosti. Po prepustení sa matka vrátila do H. I. J., bolo jej odporučené pokračovať v psychiatrickej ambulantnej liečbe. S matkou orgán SPODaSK vykonal pohovor, pri ktorom uviedla, že býva v H. I. J., ako prijímateľ sociálnych služieb má podpísanú Dohodu o poskytovaní ubytovania do 31.12.2023. Matka uviedla, že poberá nemocenské dávky, plánuje sa vrátiť do predchádzajúceho zamestnania v spoločnosti H., a. s., na pozíciu pracovník upratovacej služby. Podľa vyjadrenia matky, po ukončení ústavnej protialkoholickéj liečby pokračuje v ambulantnej liečbe v psychiatrickej ambulancii u A. A., má nastavenú medikamentóznú liečbu. Vzhľadom na jej pretrvávajúce depresívne a úzkostné stavy má taktiež nastavené medikamenty, navštevuje kluby anonymných alkoholikov, ktoré sa konajú v strede v NsP v Považskej Bystrici. Sama matka zhodnotila, že po návrate z liečenia nedodrжала abstinenciu a požíva alkoholické nápoje. V súvislosti s uvedeným bol orgánu SPODaSK nahlásený prípad, ktorý sa stal v zariadení Centra pre deti a rodiny dňa 3.9.2023. Maloletý A. bol uvoľnený na vychádzku s matkou v čase od 13.00 do 18.00 hod, kedy sa mali zúčastniť akcie v meste. Maloletý sa asi po hodine vrátil nahnevaný späť do zariadenia a uviedol, že matka si zakúpila v Tesco dva litre vína, ktoré následne popíjala na lavičke a do mesta na akciu sa ani nedostali. Z vyjadrení personálu H. I. J. je známe, že matka hneď po návrate z liečenia opätovne požívala alkohol, na čo bola viackrát upozornená. Dostala napomenutie - pokiaľ neprestane požívať alkohol, nebude jej predĺžená zmluva o poskytovaní ubytovania. Vedúca H. I. J. sa taktiež vyjadrila, že matka je úzkostná a plačlivá, jej nálady sú premenlivé a vykazuje depresívne stavy. Podľa správy zo ZŠ Nemocničná v Považskej Bystrici, u maloletého sa postupne zhoršila pozornosť a správanie, a to hlavne počas prestávok, čo môže byť spôsobené zmenou nastavenia medikamentóznej liečby (diagnózy maloletého – Hyperkinetická porucha, Zmiešaná porucha emócií a správania). Počas prestávok je hlučný, nepokojný, neustále je v pohybe. Pri osobnom pohovore s triednou učiteľkou A. K. maloletý uviedol, že v zariadení sa mu páči a je tam spokojný. Počas letných prázdnin zažil veľa zážitkov, nakoľko sa zúčastnil viacerých výletov a táborov. A. uviedol, že za matkou mu je síce smutno, avšak môže sa s ňou stretávať pokiaľ ona spĺňa pravidlá. S matkou od nariadenia výchovného opatrenia škola nie je v žiadnom kontakte. S maloletým A. bol dňa 23.10.2023 vykonaný pohovor v CDR sv. C. D.. Maloletý spontánne rozprával o zážitkoch v zariadení, počas leta sa zúčastnil viacerých výletov a táborov. Našiel si tu kamarátov, s ktorými trávi voľný čas. Maloletý sa vyjadril, že matka ho v zariadení navštevuje každý piatok a nedeľu, kedy zvyknú chodiť na prechádzky. Dodal, že si je vedomý matkinho problému s alkoholom, aj skutočnosti, že matka nemá vlastné bývanie a nachádza sa v krízovom centre. Preto sa vyjadril, že by v zariadení chcel zotrvať, pokiaľ si matka nenájde bývanie, začne pracovať a hlavne prestane požívať alkohol. Nariadené výchovné opatrenie pobytovou formou na dobu 6 mesiacov si nespĺnilo svoj účel, matka si neupravila svoje sociálne a bytové pomery. Matka poberá nemocenské dávky, nemá vlastné bývanie, je ubytovaná v krízovom centre. Napriek absolvovaniu ústavnej protialkoholickéj liečby, matka nedodržiava abstinenciu, opätovne požíva alkoholické nápoje. Jej psychický stav prejavujúci sa úzkostnými a depresívnymi stavmi nedáva záruku pre zdravý psychosociálny vývin maloletého, ktorý vzhľadom na jeho diagnózu potrebuje stabilné, bezpečné prostredie a presne vymedzené hranice vo výchove. Na základe uvedeného je pre ďalší priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny sv. C. D., E. XXXX/XX, F. G.. Matka je povinná prispievať na výživu mal. Marka výživným vo výške zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima.

2. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil Správu zo Základnej školy Nemocničná, Záznam z pohovoru s matkou zo dňa 18.10.2023 a Záznam z pohovoru s maloletým zo dňa 23.10.2023.

3. Otec maloletého sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 16.11.2023, v ktorom uviedol, že rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahe súdu tak, aby bolo v najlepšom záujme maloletého. S návrhom však vyjadril súhlas, nakoľko z dokumentov, ktoré boli prílohou návrhu vyplýva, že v mieste, kde maloletý teraz žije je spokojný a lepšie zabezpečený, ako v starostlivosti matky. Otec maloletého nikdy nebol s maloletým v kontakte, syn na neho nie je zvyknutý, vôbec ho nepozná. Otec nevie, ako by mal k maloletému pristupovať, najmä vzhľadom na jeho diagnózu a liečbu. Otec má už vyšší vek – 67 rokov, je starobným dôchodcom a jeho zdravotný stav tiež nie je priaznivý, má viaceré ochorenia, takže potrebuje pomoc iných. V dome býva so svojimi dvoma synmi a ich rodinami, čo je spolu 11 ľudí. Aj z toho dôvodu by nedokázal A. poskytnúť primerané zázemie a starostlivosť s ohľadom na špeciálny prístup, ktorý si jeho stav vyžaduje. Zároveň otec navrhol zmeniť rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 9P/43/2017 zo dňa 25.09.2018, ktorým bol otec zaviazaný povinnosťou platiť výživné na maloletého A., nakoľko matka nebude poskytovať maloletému osobnú starostlivosť a výživné bude potrebné hradiť inému subjektu, a to po dobu, pokiaľ matka nebude poskytovať maloletému starostlivosť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky maloletého, prokurátorky a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/9/2023, sp. zn. 9P/43/2017, Správy zo Základnej školy Nemocničná, Záznam z pohovoru s matkou zo dňa 18.10.2023 a Záznam z pohovoru s maloletým zo dňa 23.10.2023.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v prípade nariadenia ústavnej výchovy doporučuje, aby súd určil výživné na maloletého nielen matke, ale aj otcovi, a to vo výške 100 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné budú rodičia poukazovať na účet I. E. C. D., E. XXXX/XX, F. G..

6. Matka maloletého G. B. na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom, súhlasí. Je si vedomá toho, že v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti bude mať mal. A. N. I. E. C. D. N. F. G. vytvorené lepšie podmienky pre zdravý telesný a duševný vývoj, ako by tomu bolo v prípade, ak by starostlivosť o neho zabezpečovala ona osobne. Skutočnosti, ktoré opatrovník uviedol v odôvodnení podaného návrhu, nerozporuje, tieto sa zakladajú na pravde, stále má problém s alkoholom, aj keď sa snaží abstinovať, v súčasnej dobe už mesiac nepije. Je stále práce neschopná, mesačne poberá nemocenské dávky vo výške 130 eur, po ukončení práceneschopnosti sa zaeviduje ako uchádzačka o zamestnanie. Vlastné bývanie zatiaľ zabezpečené nemá, preto je odkázaná na bývanie v H. I. J. N. F. G.. S maloletým A. je v pravidelnom kontakte, v CDR, kde je umiestnený, ho navštevuje pravidelne 2x do týždňa. Pokiaľ ide o navrhnutú výšku výživného, s touto súhlasí. Nemá nikoho z rodinných príslušníkov, kto by v rámci náhradnej osobnej starostlivosti bol schopný zabezpečovať výchovu maloletého A..

7. Prokurátorka na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, keď bolo preukázané, že matka ani nikto z rodinných príslušníkov rodičov nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o mal. A., doporučuje návrhu v plnom rozsahu vyhovieť a rodičov zaviazat' na navrhnuté výživné.

8. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č.k. 9P/43/2017 – 100 zo dňa 25.09.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 03.10.2018 zaviazal otca maloletého k povinnosti prispievať na výživu A. B. sumou 100,- eur mesačne, ktoré mal prispievať k rukám matky.

9. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 28.03.2023, č.k. 7P/9/2023 – 39, právoplatným a vykonateľným dňa 23.06.2023 nariadil pre maloletého A. B. výchovné opatrenie formou pobytu v zariadení Centrum pre deti a rodiny sv. C. D. so sídlom V považskej Bystrici na dobu 6 mesiacov, a to za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Z vyjadrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 12.10.2023 vyplýva, že toto nariadené výchovné opatrenie si nespĺnilo svoj účel, nakoľko matka si doposiaľ neupravila svoje sociálne a bytové pomery.

10. Správa zo Základnej školy Nemocničná zo dňa 17.10.2023 preukazuje, že u maloletého A. B. sa postupne zhoršila pozornosť a správanie, a to hlavne počas prestávok, čo môže spôsobovať zníženie medikamentálnej liečby. Cez prestávky je veľmi hlučný, nepokojný, neustále nej v pohybe, s učivom zatiaľ stíha no už nie je tak dôsledný, menej mu záleží na úprave. Pri osobnom pohovore s učiteľkou uviedol, že sa mu v zariadení páči a je tam spokojný. Povedal, že za mamou je mu síce smutno, ale môže sa s ňou stretnúť, keď ona dodržiava pravidlá. Otvorene hovoril o problémoch svojej mamy, je si ich vedomý a je aj zmierený s danou situáciou. S matkou maloletého nie je škola od nariadenia výchovného opatrenia v kontakte.

11. Záznam z pohovoru s matkou zo dňa 18.10.2023 preukazuje, že matka stále býva v H. I. J., kde má zmluvu podpísanú do konca roka 2023. Matka je momentálne stále práceneschopná, pričom tento stav bude pravdepodobne trvať do konca októbra. Následne má v pláne vrátiť sa do H., kde pracovala ako upratovačka matka pravidelne navštevuje kontroly u A. A., má nastavenú medikamentóznú liečbu a dala si predpísať medikamenty na liečbu úzkostných stavov a depresii. Sama matka priznala, že alkoholické nápoje občas požíva, je však motivovaná k abstinencii, avšak si uvedomuje, že momentálne je v uvedenom veľmi nestála. S maloletým je v pravidelnom telefonickom kontakte, CDR jej umožňuje aj osobné návštevy približne 2 – krát do týždňa. Po upovedomení, že orgán SPODaSk podá vo veci návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti i matka uznala, že je potrebné dlhšie časové obdobie na sledovanie jej abstinencie od alkoholu a na stabilizáciu jej bytových podmienok.

12. Záznam z pohovoru s maloletým zo dňa 23.10.2023 preukázal, že A. navštevuje 7. ročník základnej školy. Maloletý uviedol, že v zariadení CDR je spokojný, má tam kamarátov. Chce tam zostať až do doby, kým si ho mama bude môcť zobrať naspäť domov. Matka za ním do CDR dochádza na návštevy 2 krát za týždeň a chodia spolu na prechádzky. Maloletý uviedol, že s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasí do času, kým si mama nenájde bývanie, prácu a neprestane piť.

18. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

22. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

24. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že v danom prípade je návrh navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. E. dôvodný. Správy zo základnej školy, ako aj záznamy z osobných pohovorov s maloletým a s jeho matkou preukázali, že matka v súčasnosti naďalej nemá vytvorené vyhovujúce sociálne a bytové pomery na výchovu maloletého A.. Matka je v súčasnosti nezamestnaná a býva v H. I. J.. Matka, hoci absolvovala ústavnú protialkoholickú liečbu a v súčasnosti sa podrobuje jej ambulantnej forme, občasne i naďalej požíva alkoholické nápoje, čo sama potvrdila. Naopak, v Centre pre deti na rodiny sv. C. D., kde sa v súčasnosti maloletý držiava, má tento vytvorené vyhovujúce prostredie na svoj vývin, maloletý je tam spokojný a sám so svojim pobytom v zariadení súhlasí, nakoľko si situáciu v rodine uvedomuje. So svojim otcom maloletý nemá vybudovaný žiaden citový vzťah, nenavštevujú sa ani sa inak nekontaktujú, navyše bytové, ako ani majetkové pomery otca maloletého nie sú vyhovujúce na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a výchovy, nakoľko otec je osoba vyššieho veku, má zdravotné problémy a v domácnosti žije spolu s 11 osobami.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd nariadil nad maloletým A. B. ústavnú starostlivosť, ktorá sa od právoplatnosti rozsudku bude vykonávať v I. F. M. O. P. Sv. C. D., E. XXXX/XX, F. G..

35. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému A., vzhľadom na súčasnú finančnú situáciu matky, ktorá je z dôvodu pracovnej neschopnosti nezamestnanou osobou, súd matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z., ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred na účet I. F. M. O. P. E. C. D..

36. K návrhu otca maloletého, ktorý navrhol zmeniť rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9P/43/2017 – 100 zo dňa 25.09.2018, ktorým ho súd zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne súd uvádza, že otec vo svojom návrhu neprodukoval žiadne skutkové tvrdenia ani dôkazy, ktoré by preukazovali zmenu jeho majetkových pomerov, dôvodiacu zmenu výšky výživného otca k maloletému A.. Vzhľadom na uvedené súd nepristúpil k zrušeniu, resp. zníženiu výšky výživného otca k maloletému, iba zmenil subjekt oprávnený na výplatu výživného z matky maloletého na Centrum pre deti a rodiny Sv. C. D., E. XXXX/XX, F. G..

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín – pracovisko Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno vyhotovenie zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).

Právo podať odvolanie proti rozsudku nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali zápisnične.