

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 35Er/3098/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611208673  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslava Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2011:2611208673.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávnených X/ Y.. H. M., W.. XX.XX.XXXX, Č.. XX, XXX XX C., X/ Y.. M. M., W.. X.X.XXXX, Č.. XX, XXX XX C., I. A.. Y. R. T., W.. X.X.XXXX, Č.. XX, XXX XX C. proti povinnému R. M., W.. XX.X.XXXX, E. X, XXX XX V. vedenej na Exekútorskom úrade v Senici u súdnej exekútorky JUDr. Soni Majkútovej, Štúrova 257/37/A, 905 01 Senica pod spis. zn. Ex 2206/2011 o vymoženie výživného s prísl. takto

### rozhodol:

Exekúciu z a s t a v u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnení sa podaným návrhom zo dňa 5.8.2011 domáhali u súdnej exekútorky JUDr. Soni Majkútovej vykonania exekúcie na vymoženie výživného s prísl. voči povinnému na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Senica spis. zn. 7C/82/2004-31 zo dňa 15.2.2005 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica spis. zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 14.3.2011.

Dňa 30.8.2011 doručila zástupkyňa súdnej exekútorky JUDr. Soni Majkútovej JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) s odôvodnením, že po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie a priradení exekučného čísla bolo zistené, že zákonná zástupkyňa maloletých detí podala na povinného návrh na vykonanie exekúcie už dňa 6.10.2006, pričom exekučné konanie je vedené na tunajšom exekútorskom úrade pod spis. zn. Ex 2433/2006 a na Okresnom súde Senica pod spis. zn. 12Er/809/2006.

Vychádzajúc z uvedeného súd listom zo dňa 28.11.2011 požiadal súdnu exekútku o zaslanie fotokópie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod spis. zn. Ex 2433/2006 a na Okresnom súde Senica pod spis. zn. 12Er/809/2006 vrátane návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie zo dňa 6.10.2006.

Dňa 16.12.2011 súdna exekútkorka na základe výzvy súdu predložila tomuto požadované listiny.

Súd konaním vo veci, po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj listinných dôkazov založených v spise zistil, že zákonná zástupkyňa oprávnených podala u súdnej exekútorky JUDr. Soni Majkútovej, Exekútorský úrad Senica dňa 6.10.2006 návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom sa na podklade exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Senica spis. zn. 7C/82/2004 zo dňa 15.2.2005 domáhala vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie výživného pre svoje dve maloleté deti, a to v rozsahu zaostalého výživného vo výške 222,40 Eur na maloletého H. E. vo výške 189,21 Eur na maloletého M. E. bežného výživného vo výške 39,83 Eur na maloletého H. E. vo výške 33,19 Eur na maloletého M. od 1.10.2006 mesačne do budúcnosti. V takomto rozsahu bolo dňa 20.10.2006 súdnej exekútkorky udelené aj poverenie na vykonanie exekúcie č. 5205/027353.

Keďže rozsudkom Okresného súdu Senica spis. zn. 9P/25/2010-89 zo dňa 14.3.2011 došlo k zmene exekučného titulu /rozsudku spis. zn. 7C/82/2004-31 zo dňa 15.2.2005/, pričom sa zvýšila vyživovacia povinnosť povinného vo vzťahu k jeho deťom pri maloletom H.i na sumu 80,00 Eur mesačne a pri maloletom M. na sumu 70,00 Eur mesačne, zákonná zástupkyňa oprávnených podala dňa 5.8.2011 u súdnej exekútorke JUDr. Soni Majkútovej nový návrh na vykonanie exekúcie. Týmto sa domáhala vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie zaostalého výživného na maloletého H. za mesiac marec 2011 vo výške 39,83 Eur, za mesiac jún 2011 vo výške 80,00 Eur a za mesiac júl 2011 vo výške 65,00 Eur; na maloletého M. za mesiac marec 2011 vo výške 33,19 Eur, za mesiac jún 2011 vo výške 70,00 Eur a za mesiac júl 2011 vo výške 55,00 Eur a bežného výživného na maloletého H. vo výške 80,00 Eur od 5.8.2011 mesačne do budúca a na maloletého M. po 70,00 Eur mesačne od 5.8.2011 do budúca. V tejto exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod. spis. zn. 35Er/3098/2011 súdnej exekútorke dosiaľ nebolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh.

Podľa ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa ust. § 36 ods. 3 Exekučného poriadku začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Podľa ust. § 36 ods. 4 Exekučného poriadku ak sa v priebehu exekučného konania zistí, že vec alebo časť majetku je súčasne predmetom exekúcie vykonávanej podľa osobitného zákona, 4b) prednosť má exekúcia, ktorá sa začala skôr.

Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa ust. § 103 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods.1 O. s. p. prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. V danom prípade ide o prekážku litispendencie, ktorá sa považuje za procesnú prekážku konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Súd pritom spravidla zastavuje konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Ak bola prekážka litispendencie zistená až po tom, čo bolo vydané poverenie na uskutočnenie exekúcie, súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastaví.

V danom prípade súd zistil, že zákonná zástupkyňa oprávnených podala návrh na vykonanie exekúcie na Exekútorskom úrade súdnej exekútorke JUDr. Soni Majkútovej voči povinnému dňa 6.10.2006 a opakovane dňa 5.8.2011, a to na podklade rozhodnutia súdu, ktorým došlo k zmene exekučného titulu a zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca voči oprávneným.

Vychádzajúc z uvedeného je súd toho názoru, že podanie nového návrhu na vykonanie exekúcie v tej istej veci, na podklade toho istého exekučného titulu a vo vzťahu k tým istým účastníkom konania zakladá prekážku litispendencie a postup súdu podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Možno tiež konštatovať, že zmena pomerov v priebehu exekučného konania /zvýšenie výživného/ sa v ďalšom jeho priebehu prejaví tak, že súdna exekútorka bude pokračovať vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia na vykonanie exekúcie, ku ktorému pripojí nové rozhodnutie súdu o zvýšení výživného, na základe ktorého sa od povinného v ďalšom bude vymáhať výživné v zmenenej výške. Tým sú podľa názoru súdu dostatočne chránené práva účastníkov konania, a teda nie je potrebné iniciovať začatie nového exekučného konania na ochranu ich záujmov.

Keďže exekučné konanie vedené na Okresnom súde Senica pod spis. zn. 12Er/809/2006 a na Exekútorskom úrade súdnej exekútorky pod spis. zn. Ex 2433/2006 sa začalo skôr a súd už v tejto veci udelil súdnej exekútorky aj poverenie na vykonanie exekúcie, súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Košice II pod spis. zn. 35Er/3098/2011 podľa ust. § 36 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Podľa ust. § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.