

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201667
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201667.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky A. B. C., D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX F., štátna občianka SR proti manželovi A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX F., štátny občan SR, zastúpenému JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom G. C., nar. XX.X.XXXX a H. C., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B. C., D. C., nar. XX.X.XXXX a manžela A. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov vo zväzku 9, ročník XXXX, na strane 78, pod poradovým číslom 32 rozvádza.

II. Zveruje maloleté deti G. C., nar. XX.X.XXXX a H. C., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletých A. B. C., D. C., nar. XX.X.XXXX.

III. Ustanovuje oboch rodičov zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

IV. Otec maloletých A. C., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého G. C., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 200 eur a na výživu maloletého H. C., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 200 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 10. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

V. Styk otca maloletých A. C., nar. XX.XX.XXXX s maloletými sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 17.6.2024 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzavreli dňa X.X.XXXX na matričnom úrade v Stropkove. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Stropkov, zväzok 9, ročník XXXX, strana 78, por. číslo 32. U oboch ide o prvé manželstvo. S manželom sú štátni občania SR a ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese E. XXX, čím je pre toto konanie daná výlučná miestna príslušnosť. Na uvedenej adrese má v súčasnosti trvalé bydlisko iba manželka. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti G. C., nar. dňa XX.X.XXXX a H. C., nar. dňa XX.X.XXXX. Manželstvo uzavreli po šesťročnej známosti a zároveň 10 mesiacov po narodení ich staršieho syna G.. Do vzťahu a manželstva obidvaja vstupovali dobrovoľne a z

lásky. Aj napriek tomu v ich vzťahu takmer od samého začiatku pretrvávala nedôvera z manželovej strany a neustále podozrievanie z nevery. Vždy tvrdil, že mu ona na jeho žiarlivosť a podozrievanie dávala dôvod svojím správaním, resp. nesprávaním. Dôvodom však častokrát bola len obyčajná prítomnosť iného muža v jej blízkosti alebo komunikácia s ním. Manžel veľmi ťažko znášal, ak komunikovala s inými mužmi, žiarlil na nich, podozrieval ju, že s nimi niečo má alebo by chcela mať. Už v počiatkoch ich vzťahu jeho žiarlivosť vyúsťovala do takých krokov, ako napr. kontrola výpisu hovorov a SMS správ v jej mobile, vymazanie telefonických kontaktov na mužov v telefónnom zozname jej mobilného telefónu, na sociálnej sieti Facebook jej zo zoznamu priateľov vymazal priateľov mužského pohlavia (všetko bez jej vedomia, na čo prišla až po nejakom čase úplnou náhodou). V čase, keď študovala na vysokej škole v Košiciach a cestovala autobusom, stále cez mobil kontroloval, či v autobuse nesesedela vedľa muža (veľakrát mu musela poslať fotku ako dôkaz, že vedľa nej nesedí muž, ale žena). Hlásila mu ráno odchod z internátu a príchod do školy a ak mu nesesedel čas, t. j. ak cesta z internátu do školy trvala dlhšie alebo kratšie ako zvyčajne, už mal podozrenie, že v noci prespala u niekoho iného. Cesta z a do školy musela trvať vždy rovnako, inak automaticky vznikalo podozrenie z nevery. Okrem toho jej manžel rozdeľoval oblečenie na to, ktoré mohla nosiť do školy a ktoré nosila iba k nemu, taktiež jej zakazoval počas pobytu v škole a na internáte používať parfum. Keď zistil, že parfum používala aj napriek jeho zákazu, robil strašné scény, kričal, urážal sa a obviňoval ju z klamstiev a podvádzania. Počas štúdia na VŠ pre pokoj vo vzťahu nemala takmer žiaden spoločenský život. Párkrát niekam vyrazila s priateľmi iba potajme, na čo však manžel prišiel, robil scény a vyčítal jej to počas celého trvania vzťahu (takmer 15 rokov). Aj napriek týmto a mnohým iným žiarlivostným scénam, neustálemu podozrievaniu a kontrole manžela milovala a jeho správanie vždy ospravedlňovala tým, že mimo žiarlivostných epizód bol starostlivý a pracovitý partner, na ktorého sa vždy dalo vo všetkom spoľahnúť. Po ukončení štúdia na VŠ a narodení staršieho syna G. sa situácia trochu upokojila, pretože bola na materskej dovolenke s malým dieťaťom, nikam nechodila a s nikým sa nestretávala. Počas rodičovskej dovolenky porodila ich druhé dieťa, H.. Celkovo na rodičovskej dovolenke s dvoma deťmi strávila viac ako 6 rokov, počas ktorých bola na výchovu a starostlivosť o deti takmer stále sama. Od mája 2014 manžel pracoval (a stále) pracuje ako lešenár v zahraničí, kde sa zdržiava väčšinu roka (4-6 týždňov v práci, cca 2 týždne doma). V čase rodičovskej dovolenky sa žiarlivostné scény vyskytovali sporadickejšie, väčšinou v dňoch, keď s deťmi išla k lekárovi, na nákup alebo len na prechádzku. Výsluchy o tom, akého muža stretla, kde ho stretla a o čom sa s ním rozprávala, sa stali pravidlom. Žiarlil dokonca aj na svojho brata, ktorý je krstný otec ich detí, či na manžela jej sestry. Ani s nimi

17P/50/2024

-3-

dvoma nesmela byť osamote, dokonca ani v prítomnosti ich detí, pretože manžel hneď žiarlil, podozrieval a obviňoval ju z prejavovania záujmu o švagrov. Žiarlivostné scény voči poštárom a kuriérom sa u nich doma stali bežnou súčasťou preberania pošty a balíkov. Ak sa nesprávala podľa požiadaviek manžela, napr. obliekla si odev, ktorý si mohla obliecť iba v prítomnosti manžela, použila parfum, oholila si intímne partie v čase, keď bol manžel pracovne odcestovaný, rozprávala sa s nejakým mužom, pozdravila ho alebo sa na iného muža len pozrela či usmiala, „lajkla“ fotku na Facebooku niektorému z ich priateľov, v manželovi sa spustil výbuch zlosti, žiarlivosť, podozrievanie a fabulovanie príbehov o nevere. Za trest jej väčšinou vzal veci, ktoré jej kúpil - mobilný telefón, ktorý v hneve neraz rozbil, inteligentné hodinky, notebook, ich auto a zablokoval jej kartu od jeho účtu, aby zostala bez peňazí, keďže bola nezamestnaná a pritom mu bolo jedno, že sa stará o deti, kým on je v zahraničí. V rokoch 2020-2021 mali ďalšiu z mnohých žiarlivostných scén, pri ktorej manžel ako trest za jej nevhodné správanie zablokoval jej kartu od svojho bankového účtu a niekoľko mesiacov sa nezaujímal o to, z čoho s dvoma malými deťmi žije. Jej jediným príjmom bol pandemický rodičovský príspevok a prídavky na deti spolu v sume 326,90 eura mesačne, čo ani zďaleka nepostačovalo na živobytie pre jednu dospelú osobu a dve malé deti vo veku 6 rokov a 3 roky a na zapltenie niektorých ich účtov. Takmer 6 mesiacov s deťmi žila z peňazí, ktoré jej jej otec dávno predtým poslal ako svadobný dar a ktoré mala uložené na svojom bankovom účte. Neskôr jej to manžel vyčítal, že peniaze od jej otca, ktoré chceli použiť na rekonštrukciu bývania, minula. Nemala však inú možnosť, pretože zamestnať sa v čase covidu popri dvoch malých deťoch bolo v ich meste nemožné. Peniaze na živobytie jej manžel začal posilať až o pár mesiacov, keď uznal, že už bola vytrestaná dosť. Ako deti rástli, pomaly sa končila rodičovská dovolenka a blížil sa jej nástup do práce. Manžel bol z toho nervózny, jeho žiarlenie, podozrievanie a vymýšľanie scenárov o nevere v jej budúcej práci sa stupňovali. Nepretržite ju presviedčal o tom, že pracovať nemusí, lebo on zarobí dosť financií na to, aby rodinu uživil. Stále mu opakovala, že pracovať chce a že ich rodina nemôže byť závislá iba na jeho príjme (navyše, keď si peniaze od neho musí zaslúžiť svojou poslušnosťou). Zamestnanie si

nehľadala podľa vzdelania, záujmu, či finančného ohodnotenia, ale podľa dvoch kritérií - podľa pracovnej doby, ktorá by jej umožňovala ráno priviezť deti do škôlky a poobede ich odtiaľ vyzdvihnúť, keďže kvôli manželovej práci v zahraničí bola s deťmi stále sama. Druhým kritériom bola požiadavka jej manžela, a to čisto ženský kolektív. Nezamestnanosť sa pokúsila vyriešiť založením živnosti v odbore účtovníctvo, čomu predchádzalo absolvovanie niekoľkých kurzov. Mala šťastie, že v covidovom období takéto kurzy prebiehali online formou, pretože na denné kurzy realizované prezenčne by ju manžel nepustil, iba ak by tieto kurzy boli určené výlučne ženám. Pre pokoj v rodine živnosť vykonávala doma, aby sa stretávala s čo najmenším množstvom ľudí. Postupom času ju začali oslovovať klienti, takmer výlučne muži a zároveň manželovi kolegovia a známi. Opäť teda nastal problém, pretože kým boli deti v škole/škôlke, ona bola sama doma a z času na čas za ňou na pár minút prišiel nejaký klient. Manžel to horko ťažko toleroval, ale podozrievanie a hádky nikdy neprestali. Navyše, klientov bolo málo, financií tiež, čo do ich vzťahu prinášalo ďalšiu nervozitu, pretože to vyzeralo, že len sedí doma a nič nerobí, čím sa opäť vytváral priestor pre manželove podozrievanie z nevery. Začala si teda opäť hľadať zamestnanie, čo sa jej aj v jeseni roku 2022 konečne podarilo. K 1.10.2022 nastúpila do jej súčasného zamestnania. Veľmi sa tešila, že si našla prácu v odbore, ktorý vyštudovala, v ich meste a navyše s pracovnou dobou, ktorá jej dovoľovala vozit' každé ráno deti do škôlky/školy a poobede ich odtiaľ vyberať. Manžel sa tešil s ňou, bol rád, že do ich rodinného rozpočtu pribudne ďalší príjem. Ešte pred nástupom do zamestnania jej však

17P/50/2024

-4-

povedal, že dúfa, že v pracovnom kolektíve nebude žiaden muž, pretože to bude „problém“. Modlila sa, aby v práci mala iba samé kolegyně, nanajvýš jedného muža v preddôchodkovom veku. Dňa 3.10.2022 prišla do práce prvýkrát, prideliili jej spoločnú kanceláriu s jedným kolegom, ktorý bol od nej mladší o tri roky. Hneď vedela, že je zle, manžel ju celú pracovnú dobu vypočúval cez SMS správy a poobede po ňu prišiel do práce, aby toho kolegu videl na vlastné oči. Celé dni sa doma hádali a kričali po sebe, pretože mala spoločnú kanceláriu s mužom. Manžel od nej požadoval, aby z práce odišla. Prosila ho, aby mohla v zamestnaní zostať aspoň počas skúšobnej doby. Žiadal od nej, aby si kanceláriu vymenila s inými kolegynami, to však z organizačných dôvodov nebolo možné. V prvé dni sa jeho agresia vystupňovala natoľko, že ju ráno nechcel do práce pustiť, držal ju násilím za ruky, drgal do nej a z cesty pred domom ju s krikom vracal naspäť domov. Každý jeden deň po práci začalo vypočúvanie, vypytoval sa, o čom sa s kolegom v práci rozprávala, či sa naňho pozerala. Kontroloval, čo mala oblečené, opäť jej vytriedil veci, ktoré si do práce nemohla obliecť. Zakazoval jej používať parfum (postupom času mala dovolené používať parfum aspoň v čase menštruácie). Keď sa po návrate z práce doma prezliekla, v koši na špinavé prádlo kontroloval jej použité nohavičky, či na nich nenájde stopy po nevere, alebo po tom, že sa jej kolega páči. Hádky a scény sa vystupňovali do takej úrovne, že v zlosti doma rozbíjal veci a hádzal nábytkom - niekoľkokrát jej rozbil mobilný telefón, hodil jedálenskú stoličku do televízora, ktorý rozbil, hodil konferenčný stolík o zem, čím ho zlomil, rozbil dvere do detskej izby, či násilím vylomil zámok na dverách do kúpeľne, kde sa pred ním zo strachu skrývala. Veľakrát boli svedkami týchto hádok a manželovho agresívneho správania aj ich deti. Hádky, krik, nadávky, fyzické a psychické násilie, rozbíjanie predmetov, jej mobilných telefónov, vyhrážky zverejnením jej intímnych fotiek a vyhrážky zabitím boli bežným správaním manžela, pokiaľ sa nesprávala podľa jeho predstáv a požiadaviek. Pohár jej trpezlivosti pretiekol dňa 8.3.2024, kedy jej manžel zavolať do práce cez videohovor a videl, že má náušnice. Opäť začal s obviňovaním, že tie náušnice si vzala kvôli tomu, aby sa páčila kolegovi. V hneve sa priznala aj k používaniu parfumov. Hádali sa mesiac, kým bol pracovne v zahraničí, neustále vyvolával do práce nielen jej, ale už aj kolegyniam, vytruboval jej na auto. Volal jej, písal a trúbil na auto, aj keď bola doma s deťmi. Nezaujímal ho, že sa s nimi musí učiť alebo sa starať o domácnosť, museli spolu volať vtedy, keď chcel on. Na auto im trúbil dokonca aj v noci a nad ránom, keď deti spali, čím ich budil a ráno vstávali do škôlky a školy nevyspaté. Bola pevne rozhodnutá manželstvo ukončiť, čo však manžel nedokázal rešpektovať ani pochopiť, prečo sa „tak zrazu“ rozhodla pre rozvod. Po tom, čo sa manžel vrátil z práce domov na Veľkú noc, stále nechápal, že na rozvode trvá. Plakal, ospravedlňoval sa, chcel všetko napraviť, ale ona už nemala záujem v ich vzťahu pokračovať. V sobotu 30.3.2024 ho po rozbití vstupných dverí do prístavby ich rodinného domu našla, ako sa pokúsil obesiť (okolo krku mal obviazané lano, avšak nevisel, iba sedel na kraji veľkého vedra). Zľakla sa a začala uvažovať, či by predsa len nemala ich manželstvo ešte nejakým spôsobom zachrániť. O dva dni neskôr vo večerných hodinách dostal manžel panický záchvat, pre ktorý k nemu privolať záchranku. Záchranárom povedala o jeho samovražednom pokuse, preto ho odviezli na psychiatrické oddelenie do nemocnice v C., keďže po fyzickej stránke zhodnotili jeho zdravotný stav bez potreby hospitalizácie. Psychiater ho však pustil domov, manžel vraj nie je psychiatrický pacient. V tej chvíli jej začalo dochádzať, že tieto manželove

psychické a fyzické zdravotné problémy budú asi iba pokusmi o vyvolanie jej ľútosti, aby ho neopúšťala. Ešte v tú istú noc sa po návrate domov z psychiatrie znova pokúšal obesiť na schodoch ich domu, pretože videl, že to s ňou nijako nepohlo a na rozvode stále trvá. Obvinila ho, že to všetko na ňu iba hrá, čo sa jej však definitívne potvrdilo až o dva dni.

17P/50/2024

-5-

Vo štvrtok 4.4.2024 prišiel za ňou do práce pod vplyvom lieku Frontin. Už na prvý pohľad bol liekom predávkovaný, vyzeral ako opitý, mal spomalené reakcie. V takomto stave šoféroval. Po práci spolu odišli domov, trvala na tom, aby auto, ktorým prišiel, nechal tam, a odviezla by ho domov na ich aute. To odmietal, dokonca v takom stave vybral zo školy ich staršieho syna G. a odišiel s ním preč. Nevedela ich nikde nájsť, nedvíhal jej mobil. Celú hodinu sa so synom pod vplyvom liekov vozil po okrese, čím ho ohrozil na živote a zdraví. Po návrate domov sa manžel obliekol do obleku, vzal do rúk ich spoločné fotky a vyzeral, že čaká na smrť. Bol omámený, blúznil, nezrozumiteľne rozprával. Vzal starú plynovú pištoľ, ktorú mali doma, vložil si hlaveň do úst a chcel sa postreliť. S plačom ho prosila, nech nerobí hlúposti, že spoločne tento problém nejako vyriešia. Keď sa otočila, z pištole vystrelil do zeme jeden plynový náboj. Zistila, že v krabičke od lieku Frontin chýba 13 tabletiiek. Bála sa o manželov život, preto opäť zavolala záchranku a povedala im, čo sa stalo, v akom stave je manžel. Záchranár to zhodnotil ako život ohrozujúci stav a ihneď k nim vyslal záchranku. Po príchode záchranárov však manželovi zázračne nebolo nič, bol pri zmysloch a pričítaný až natoľko, že ju pred nimi začal obviňovať z toho, že z neho robí blázna. Odmietal opäť odísť so záchranármi na psychiatriu. Na druhý deň mal ich mladší syn H. zápis do prvého ročníka. Manžela sa jej podarilo presvedčiť, že hneď po zápise syna, ho na základe odporúčania psychiatra B. I., ktorý mu diagnostikoval ťažký stupeň depresie, odvezie na psychiatrické oddelenie FNŠP J.A. Reimana Prešov. Zápisu však predchádzal ďalší manželov pokus o samovraždu, kedy jej do práce volal cez videohovor, aby ho videla s lanom okolo krku visieť zo schodov ich domu. Okamžite nasadla do auta a do pár minút prišla domov. Manžela našla visieť zo schodov, okolo krku mal omotané vodítko ich psa, pričom stál na špičkách. Lano odstrihla, krk mal celý červený a kričal po nej, prečo to urobila. Vedela, že to bol len ďalší manipulatívny pokus o upútanie jej pozornosti, preto sa bez milosti vrátila naspäť do práce. Tam za ňou manžel o hodinu prišiel, hádali sa pred jej kolegami, s ktorými sa napokon hádal tiež. Všetko sa to dialo počas pracovnej doby. Napokon po skončení tohto teatrálného vystúpenia u nej v práci spolu so synom H. išli na zápis do prvého ročníka. Syn bol v strese, kvôli udalostiam posledných dní ho na zápis nedokázala adekvátne pripraviť, preto mal obavy z toho, čo ho tam čaká. Ani to však manžela neodradilo, aby ju svojimi výčitkami a paranojami bombardoval aj pred očami syna, ktorého čakala tak dôležitá udalosť, ako je zápis do prvého ročníka. Poobede ho napokon odviezla na psychiatrické oddelenie FNŠP J.A. Reimana Prešov, kde bol hospitalizovaný celkom 19 dní, pričom mu stanovili diagnózu F43.2 Adaptačné poruchy a F61 Zmiešaná a iná porucha osobnosti. Na odporúčanie dvoch psychológov a troch psychiatrov (všetko odborníci, ktorí prišli s manželom do osobného kontaktu), čas manželovej hospitalizácie využila na to, aby ich vzťah definitívne ukončila. Zbalila všetky manželove osobné veci a autom ich odviezla k jeho rodičom. S manželom kontakt úplne obmedzila, čo mu zároveň odporučili aj jeho ošetrojúci lekári na psychiatrickom oddelení. Vymenila zámok na vstupnej bránke do dvora, zámok na dome však vymeniť už nestihla. Pár dní po prepustení manžela z psychiatrie zo súkromných dôvodov odcestovala do Bratislavy. V tom čase, len tri dni po prepustení z psychiatrie, v noci manžel preskočil plot jej domu, odomkol si vchodové dvere, vošiel do jej izby a roztrhal jej takmer všetky nohavičky a podprsienky. O niekoľko dní potom, vo štvrtok 2.5.2024 ju manžel fyzicky napadol pred očami detí. Napadnutiu predchádzala výmena názorov, kedy manžel od nej chcel, aby mu dala letné pneumatiky na ich auto. Povedala, že mu tie pneumatiky dá, ak na ňu prepíše mobilný paušál, ktorý používa už 20 rokov. Paušál pred niekoľkými rokmi prepísali na jeho IČO. Toto vyjednanie ho tak rozčúlilo, že preskočil plot jej domu, zozadu ju zhodil na zem a päťou ju udel do tváre. Následne ju ťahal po zemi, bral jej osobné veci,

17P/50/2024

-6-

kričal po nej, nadával jej a kopol do dverí jej auta, ktoré si kúpila len pred pár dňami, čím ich poškodil. Počas toho, ako pred ním utekala do domu v snahe skryť sa, ju na schodoch potiahol za rucksak, ktorý držala v ruke a zhodil ju zo schodov. Následne do domu prišiel aj jeho otec, ktorý taktiež preskočil plot a začal po nej kričať a vulgárne jej nadávať pred deťmi (svokra cez videohovor privolať ich mladší syn H. so slovami „dedko príď ku nám, lebo ocko mamku dusí“). Vtedy zo schodov spadla opäť, tentokrát vlastnou vinou, a vyvrtila si členok na ľavej nohe. Manželovi a svokrovi zo strachu o svoj život

vydala všetky veci, ktoré chceli. Svokra na ňu kričala spoza brány, vulgárne jej nadávala a volala na ňu políciu, lebo manželovi nechcela vydať pneumatiky. Celému tomuto incidentu sa prizerali ich deti, ktoré kričali a plakali od strachu. Manžel a svokrovci ju nechali doma zbitú, okradnutú, bez pomoci a vzali so sebou aj vystrašené a uplakané deti, ktoré nemali inú možnosť ako zo strachu odísť s nimi. Pri odchode sa jej ešte manžel so sekerou v ruke vyhrážal, že jej rozbije nové auto. Výsledkom tohto incidentu bola jej hospitalizácia v Nemocnici arm. gen. L. Svobodu vo Svidníku, kde jej stanovili diagnózu S06.0 Commotio cerebri (otras mozgu), Distorsio ATC 1.sin. (vyvrtnutie členka) s dobou liečenia, resp. práceneschopnosti 12 dní. Na manžela podala trestné oznámenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia so zákazom priblíženia k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a zákazom vstupu do nehnuteľnosti, v ktorej býva (Uznesenie Okresného súdu Bardejov 8C/42/2024-25). Manželove správanie počas celého trvania ich vzťahu považuje za správanie vykazujúce znaky psychického týrania: neustála kontrola jej pohybu (cez správy, hovory a dokonca aj cez mobilnú aplikáciu, ktorá ukazovala polohu ich auta), obmedzovanie kontaktu s priateľmi a rodinou, kontrola jej mobilného telefónu, odoberanie osobných vecí v prípade nevyhovujúceho správania a ich následné vrátenie ako odmena za poslušnosť, určovanie, čo si môže obliecť a čo nie, zákaz používania parfumu, nosenia náušnic, obmedzovanie a nerešpektovanie pracovného života a pracovných povinností, obmedzovanie vykonávania osobnej hygieny (nesmela sa sprchovať ráno, pretože mal hneď podozrenie, že sa sprchuje kvôli kolegovi v práci, vlasy si nesmela umývať v nedeľu večer, pretože to znamenalo, že si ich umýva kvôli tomu, aby sa v pondelok ráno páčila kolegovi v práci, holenie intímnych partií mala dovolené iba vtedy, keď bol manžel doma, príp. počas menštruácie, farbiť vlasy si mohla tiež iba počas toho, ako bol manžel doma, príp. tesne pred jeho príchodom zo zahraničia, aby bolo jasné, že si ich farbí kvôli nemu), chorobná žiarlivosť, podozrievanie, výbuchy zlosti a agresivity spojené s hádzaním a ničením predmetov, počas ktorých sa cítila ohrozená na živote a zdraví, vydieranie a vyhrážanie zverejnením jej intímnych fotografií na sociálnych sieťach, vyhrážanie zabitím a rozbitím auta, vytvorenie ekonomickej závislosti na manželovi, demonštratívne suicidálne pokusy, počas hádok rýchla jazda autom za účelom vyvolania strachu a následného podvolenia sa a i. Manželove správanie vykazovalo aj znaky fyzického týrania, kedy ju počas hádok násilne držal za ruky, vykrúcal jej ich, drgal do nej, triasol ňou, sedel na nej, zhodil ju zo schodov, dal jej facku a naposledy ju udrel do tváre päťou, ťahal ju po zemi. Je presvedčená, že opičacia láska manželovej matky a jej neschopnosť rešpektovať osobné hranice iných osôb spolu s výbuchmi zlosti manželovho otca a zanedbávaním psychického zdravia manžela počas jeho detstva zo strany rodičov viedli ku skutočnosti, že manžel nedokáže vytvoriť zdravý partnerský vzťah a následne v ňom fungovať (manžel bol ako dieťa pravidelne svedkom psychického a fyzického domáceho násillia a alkoholizmu). Za 15 rokov ich vzťahu si manžel na nej vybudoval patologickú závislosť a trpí stihomamom (slová MUDr. Beňovej, psychiater, FNsP J.A. Reimana Prešov), nie je schopný rešpektovať jej právo na súkromie a osobný priestor, v dôsledku čoho sa ich vzťah stáva bojiskom plným napätia, hádok, podozrievaní a obvinení. Odmietá tento negatívny vzťahový vzorec ďalej

17P/50/2024

-7-

ukazovať ich dvom synom a vychovávať tak z nich ďalšiu generáciu mužov tohto rodu, ktorí sa k svojej partnerke správajú pekne iba v okamihoch, kedy sa im partnerka stopercentne podrobuje a zo strachu o svoje bezpečie zahadzuje vlastný život, názor, priateľov, rodinu či prácu. V dôsledku všetkých opísaných skutočností považuje ich manželstvo za natrvalo rozvrátené a neschopné plniť svoj základný účel. V súčasnosti sú citové väzby medzi nimi ako manželmi úplne ochladnuté, nevedú intímny život, nežijú v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na uvedenú nepriaznivú situáciu, ktorá u nich pretrváva, neverí, že by sa mal ich manželský vzťah obnoviť. Reálne nevidí žiadnu cestu k obnoveniu manželstva, vzťahy medzi nimi sú vážne a trvalo rozvrátené. Ich manželstvo je v súčasnosti len formálnym záväzkom. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a vyživovacej povinnosti do podania tohto návrhu na rozvod manželstva nebol podaný návrh na súd. Vzhľadom na to, že ich manželský vzťah je natolko narušený, že nedokážu dospieť k návrhu dohody, ktorá by na čas po rozvode upravovala ďalší výkon práv a povinností ich ako rodičov, navrhuje, aby boli obidvaja maloletí zverení do osobnej starostlivosti matky. Dôvodom je skutočnosť, že obe maloleté deti vyrastajú takmer výlučne iba s ňou - matkou, stará sa o nich sama, pretože otec detí/manžel pracuje v zahraničí, kde trávi väčšinu roka. Úlohy v rodine mali vždy rozdelené tak, že ona sa starala o deti a domácnosť a manžel o financie a majetkové potreby rodiny. Z tohto dôvodu je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky, čím sa zabezpečí kontinuita v ich výchove, stabilita, emocionálna podpora a vyrastanie detí v známom prostredí, resp. v ich doterajšom domove. Úpravu styku otca s maloletými deťmi nepožaduje. Po vzájomnej dohode s matkou sa otec detí môže s maloletými stretávať kedykoľvek o to prejaví záujem, avšak vždy tak,

aby nedošlo k narušeniu výchovno-vzdelávacieho procesu detí, teda s ohľadom na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých a ich školských povinností. Maloleté deti bude zastupovať a majetok maloletých detí bude spravovať matka aj otec. V súčasnosti je matka zamestnaná ako právnik na Ústredí práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v národnom projekte Bezplatného dlhového poradenstva. Jej čistý ročný príjem predstavoval za rok 2023 sumu 17 311,76 eura. Otec pracuje na švédsku živnosť ako lešenár. V roku 2023 predstavoval jeho čistý ročný príjem (po odpočítaní odvodov na zdravotné a sociálne poistenie) sumu 32 643,92 eura. Daňový bonus na deti si uplatňoval otec v období od septembra 2014 až do júna 2023. V súčasnosti si daňový bonus na deti uplatňuje matka. Prídavky na deti v celkovej sume 120 eur mesačne (60 eur na jedno dieťa) poberá matka. Býva s deťmi v rodinnom dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1, s ktorým sú spojené náklady a má aj náklady na maloleté deti. Na základe výdavkov a v súlade s Metodikou pre výpočet výživného rodičov k deťom vydanou Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, tzv. tabuľkové výživné, ktorá má odporúčací charakter, žiada výživné na dve maloleté deti v sume 400 eur mesačne. Rovnakú sumu už otec poslal matke na bankový účet v mesiaci máj 2024, kedy už ako manželia nežili v spoločnej domácnosti, z čoho možno predpokladať otcov záujem na plnení vyživovacej povinnosti v uvedenej sume.

2. Manžel manželky v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 12.7.2024 uviedol, že má záujem na tom, aby manželstvo nebolo rozvedené, manželku miluje a chce pracovať na tom, aby sa odstránili problémy, ktoré vznikli, aby sa manželia pokúsili o odstránenie rozporov a to v záujme ich ďalšieho spolužitia a zabezpečenia rodinného prostredia pre ich synov. Za svoje správanie sa úprimne ospravedlňuje a žiada o odpustenie. Uznáva, že sa dopustil chýb a je žiarlivý, avšak nesúhlasí s tým, akým spôsobom uvedené vykresľuje jeho manželka, nakoľko jeho prvoradým záujmom záchrana manželstva, nebude sa podrobne vyjadrovať k

17P/50/2024

-8-

jednotlivým udalostiam. Uvedomuje si však vážnosť dôvodov, ktoré manželku k uvedenému viedli a žiada ju, aby manželstvu dala šancu, aj keby obnovenie dôvery malo trvať dlhší čas, avšak uvedené je neporovnateľné s časom, ktorý by mohli ako manželia spolu tráviť roky. Manželku si váži a ctí, mrzí ho, že nezvládol ťažké chvíle a nedošlo k reálnej možnosti pracovať na odstránení problémov. Cení si manželku aj ako matku svojich detí, ako sa stará o domácnosť, a vie, že tak ako on mimo domova, ani ona sama počas jeho pracovných turnusov to vôbec nemá ľahké. Manželka je krásna, šikovná a vzdelaná žena a odporca je úprimne rád, že má prácu a táto ju baví a ak jej uvedené akýmkoľvek spôsobom znepríjemňuje, bude pracovať na tom, aby nadobudla dôveru v jeho tvrdenia, že ju v tomto bude podporovať. Manžel rešpektoval aj jej rozhodnutie a po návrate z nemocnice v Prešove opustil spoločnú domácnosť, mrzí ho, že potreba banálnej výmeny pneumatík viedla k roztržke a k podaniu návrhu na vylúčenie jeho osoby z užívania domu, svoje argumenty v danom ohľade spísal do odvolania vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/42/2024. Manžel pracuje dlhodobo v zahraničí, je 4 -5 týždňov mimo domu, bez manželky a bez detí a to v záujme zabezpečenia ich potrieb. Uvedené ho často aj deprimuje, bol by rád, aby rodina mohla byť denne spolu. Je ochotný aj prispôbiť režim turnusov, aby nedochádzalo k takým dlhým odlúčeniam. V tom je síce čiastočne závislý aj na svojich kolegoch, s ktorými ďaleko cestujú autom až do Švédska, ale verí, že aj uvedené by mohlo napomôcť obnoveniu manželstva a úplnej rodiny. Manžel podporil manželku, aby dokončila školu a rovnako tak aj v prípade, keď sa rozhodla pre ďalšiu pracovnú činnosť, teda keď absolvovala kurz účtovníctva. Sám si uvedomuje, že jeho žiarlivosť vplývala negatívne na manželku a bude sa podrobovať aj psychologickým konzultáciám za tým účelom, aby na uvedenom mohol pracovať a tento problém odstrániť. Je si vedomý toho, že psychicky nezvládol situáciu, ktorá nastala pred jeho hospitalizáciou a ospravedlňuje sa manželke za problémy, ktoré svojím nerozvážnym správaním spôsobil. Na liečenie do Prešova šiel v tom záujme, aby tento stres a psychické zruštenie zvládol, čo sa podarilo a je vďačný svojej manželke za to, že významne vplývala na to, aby liečenie absolvoval. Manžel si veľmi váži, že manželka ho nijakým spôsobom ako otca neobmedzuje v stretávaní sa so synmi, nakoľko v poslednom období bol po 5 týždňovom turnuse doma 3 týždne a mohol byť bez obmedzení s chlapcami. Pokiaľ by manželka nebola ochotná dať manželstvu ďalšiu šancu, súhlasí s tým návrhom, aby boli deti zverené matke a stretávanie sa otca s nimi neupravovalo, nakoľko s uvedeným nebol dosiaľ žiadny problém. Rovnako súhlasí aj s výškou navrhovaného výživného. Čo sa týka jeho príjmu, tak uvedené manželka pozná a tak to uviedla aj v návrhu, pričom na uvedenom sa v podstate nič nezmenilo. Ohľadne príjmov či výdavkov deklarovovaných manželkou, s tými súhlasí. Z hľadiska výdavkov manžela ten uvádza, že stravovanie počas turnusov ho vzhľadom na podstatne

drahšie ceny potravín vychádza zhruba 400-500 eur. Na hygienu vynakladá zhruba 40 eur. Platí mobilný paušál 140 eur mesačne, v ktorom bol zahrnutý aj mobil manželky. Spláca bezúčelový úver vo výške 300 eur mesačne, ktorý bral za účelom kúpy rodinného auta BMW 5, za ktoré platí aj ročnú poisťku v sume 340 eur. Zostatok úveru je zhruba 5 000 eur. Za účelom cestovania za prácou bolo zakúpené vozidlo VW Sharan spolu s otcom a bratom, pričom podľa vzájomnej dohody sa striedajú v úhrade splátok, teda odporca platí splátku 400 eur každé 3 mesiace. V ďalšom kupuje aj oblečenie pre seba, deti i manželku, deťom prinesie aj darčeky, naposledy zakúpil synovi bicykel za 280 eur. S manželkou zakúpili aj pozemok pri rodinnom dome, ktorý vlastní manželka spolu s otcom, manžel sa staral aj o dom a jeho okolie a realizoval bežnú starostlivosť o ich spoločné bývanie. Plánuje aj ďalšie zveľadenie. Počas jeho neprítomnosti deti navštevujú aj rodičov manžela, majú sa tam dobre, v čom manželka taktiež nebráni. V zmysle zákona o rodine má súd právomoc viesť manželov k odstráneniu rozporov a obnove

17P/50/2024

-9-

spolužitia, pričom manžel si uvedomuje, že je to v prvom rade na ňom, aby odstránil problém žiarlivosti, kde s uvedeným bude pracovať na plánovaných stretnutiach u psychologičky Dr. Kohútovej. Rád by s manželkou komunikoval o jej predstavách na riešení odstránenia manželských problémov a verí v druhú hoci aj poslednú šancu na záchranu ich manželstva. Je si vedomý, že rozhodnutie dať manželstvu šancu je aj na manželke a verí, že sa o uvedené pokúsi. Na základe uvedeného manžel navrhuje, aby súd manželstvo nerozvedol.

3. Manželka v písomnom vyjadrení k vyjadreniu manžela zo dňa 26.7.2024 uviedla, že ho berie na vedomie, avšak oboznamuje súd s prvotnou a skutočnou reakciou manžela na návrh na rozvod manželstva, ktorá nasledovala takmer bezprostredne po jeho doručení manželovi. Dňa 27.6.2024 sa s manželom prostredníctvom SMS dohodla, že cca pred 20:00 hod. prinesie k nemu domov veci pre maloleté deti G. a H.. išlo o oblečenie pre deti na koniec školského roka a darčeky pre učiteľky do škôlky a učiteľa do školy. Odovzdávanie akýchkoľvek vecí pre deti počas ich pobytu u manžela doteraz vždy prebiehalo tak, že im veci priviezla pred bytovku, v ktorej sa v súčasnosti s manželom, resp. otcom zdržiavajú, pričom veci od nej vždy preberali priamo deti alebo manželov brat, keďže manželovi bol súdom uložený zákaz sa k nej približovať. Keď sa blížila k bytovke, zrazu sa jej pred auto uprostred cesty postavil manžel, čím jej zabránil pokračovať v jazde. Hneď pristúpil k dverám vodiča, otvoril ich a povedal, aby mu okamžite odovzdala veci pre deti a zároveň sa so zvýšeným tónom hlasu opýtal, „čo za chu*oviny si napísala na súd?“ Vyzvala ho, aby odstúpil od auta, pretože má zákaz priblížiť sa k nej, ktorý práve porušil. Odpovedal jej, že jemu to je jedno, aj keby mal ísť kvôli tomu do basy. Následne povedala, že ak myslí návrh na rozvod manželstva, ktorý podala dňa 17.6.2024, tak je tam napísaná iba pravda. V tej chvíli ju manžel schytil za ruku, násilím vytiahol z auta a hodil na zem. Začala kričať a volať o pomoc. Postavila sa zo zeme a v snahe zastaviť svoje auto, ktoré sa so zaradenou rýchlosťou samé rozbehlo po ulici, utekala preč. Manžel ju však schytil druhýkrát a znova ju surovo hodil o zem. Na jej kričanie a volanie o pomoc pribehli obyvatelia okolitých domov a bytov v bytovke, ktorí sa snažili manžela zadržať. Pri jej pokuse o útek sa však manžel svedkom vyšmykol, znova ju schytil a tretíkrát ju hodil o zem. Až do tretice sa jej podarilo schovať sa pred ním do auta. Vtedy k nej pristúpila manželova mama a začala sa jej vyhrážať, že ak ešte raz príde k ich bytovke, tak zle dopadne. Následne sa k nej do auta rozbehol aj manžel, stihla však autom odísť preč. Manžel sa ešte natiahol za spätným zrkadlom auta na strane vodiča a pokúšal sa ho odlomiť. Pri úteku pred manželom autom jazdila po poliach v snahe ukryť sa pred ním a dostať sa čo najskôr do bezpečia. Jeden zo svedkov opísaného incidentu jej v tom čase poslal správu na Messenger, že manžel sadal do svojho auta a chcel ísť za ňou, ale ostatným svedkom sa našťastie podarilo zastaviť ho, pričom, podľa jeho slov, manžel pritom takmer autom prešiel svojho brata. V ten večer sa v strachu o svoj život ukrývala u svojej mamy v Stropkove. Bála sa vyjsť von, aby ju manžel niekde nenašiel a znova nenapadol. Políciu nekontaktovala, chcela sa vyhnúť tomu, aby deti opäť videli, ako ich otca odvážajú policajti. Deti sa prostredníctvom manželovho brata pokúšala dostať k sebe, ale manžel jej ich odmietal dať. Na druhý deň ráno pre zranenia a pretrvávajúce bolesti bola nútená navštíviť svoju obvodnú lekárku MUDr. Zuzanu Ševčíkovú Jakubovú, ktorá zdokumentovala jej zranenia: poranenie kože pravého lakťa, hematóm na pravom bedre, hematóm na pravej strane rebier. Pre intenzívne bolesti hrudníka a rebier a ťažkosti s dýchaním absolvovala vyšetrenie u chirurga MUDr. Rastislava Vatehu, PhD., ktorý stanovil diagnózu contusio parietis thoracis 1.dx (pomliaždenie hrudníka/rebier). K podobnému incidentu došlo aj dňa 4.7.2024, kedy manžel opätovne pri preberaní osobných vecí detí pred jej domom na ňu spolu so svojím

17P/50/2024

otcom slovne zaútočili, vynadali jej do fľandier, pričom manžel jej napľul do tváre. Celému daniu sa prizerali synovia, ktorí boli v tom čase s manželom. Na základe uvedených udalostí a poznania správania manžela po 15 ročnom spolužití považuje vyjadrenie manžela k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 12.7.2024 iba za prázdne reči s nulovou výpovednou hodnotou. Uvedené vyjadrenie je len jeho obhajobou zo strany jeho právneho zástupcu, ktoré sa z väčšej časti nezakladá na pravde. S manželom sa počas trvania ich vzťahu niekoľkokrát pokúšali o vyriešenie ich partnerských problémov, no nikdy nedokázali prísť na riešenie, ktoré by bolo prijateľné pre obidve strany. Manžela v posledných rokoch neustále prosila, aby svoje správanie konzultoval s odborníkmi, osobne ho objednala na psychologické a psychiatrické vyšetrenia, no objednané termíny vždy s množstvom výhovoriek odignoroval. V rokoch 2020 až 2021 ona sama navštevovala ambulanciu klinickej psychológie Dr. Kohútovej, aby v záujme záchrany manželstva vyriešila svoj zlý psychický stav, čo sa jej aj podarilo. Na psychologické a psychiatrické vyšetrenia manžel pristúpil až vtedy, keď sa definitívne rozhodla pre rozvod manželstva. Počas telefonického rozhovoru dňa 12.7.2024 jej manžel na otázku, či užíva lieky predpísané psychiatrom, odpovedal, že žiadne lieky neužíva a odborníkov nenavštevuje, pretože nepotrebuje lieky, ani psychológa, ani psychiatra, ale ju. V telefonátoch jej striedavo buď nadáva do sviň a hoväd alebo jej vyznáva lásku. Z tohto dôvodu s manželom zrušila akýkoľvek kontakt. Tému prispôsobenia, resp. skrátenia pracovných turnusov manžela v zahraničí v záujme trávenia väčšieho množstva času s rodinou tiež riešili už mnohokrát, no vždy bezúspešne. Manžel vždy trval na tom, že musí pracovať čo najviac, aby pre ich rodinu dokázal zabezpečiť všetko, čo potrebujú. Po materiálnej stránke im naozaj nechýbalo nič, avšak vynieslo si to svoju daň v podobe dlhodobého odlúčenia a prehlbovania partnerských problémov. Po jej nástupe do zamestnania v októbri 2022 manželovi opakovane navrhovala, aby sa pokúsil nájsť si zamestnanie na Slovensku, ale to odmietal. K výdavkom manžela uvedeným vo vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva poznamenala, že v sume 140 eur mesačne za mobilný paušál nie je zahrnutý jej mobil, ale mobil syna H.. Poplatok za mesačný paušál, ktorý využívala ona (v sume cca 40 eur mesačne) platil manžel, pričom tento výdavok si v daňovom priznaní uplatňoval ako preukázateľný daňový výdavok. Mobilný paušál sa snažila prepísať na svoje meno počas manželovej hospitalizácie na psychiatrickom oddelení v Prešove v apríli tohto roka, avšak zamestnanec spoločnosti Orange jej oznámil, že na dané telefónne číslo bol dodatočne udelený zákaz zmeny akýchkoľvek údajov na základe splnomocnenia majiteľa telefónneho čísla, resp. manžela. Na základe splnomocnenia manžela pri tom ešte v decembri minulého roka na ten istý mobilný paušál zakúpila v spoločnosti Orange mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A54, ktorý používa syn H.. Manžel bol teda ešte počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení po opakovanom suicidálnom pokuse natoľko prízračný, že telefonicky udelil zákaz na zmenu údajov na ňou využívanom mobilnom paušále, zablokoval jej aj prístup do internetovej zóny zákazníka, aby naďalej mohol kontrolovať jej výpisy hovorov a SMS. Následne mu dala možnosť osobne tento mobilný paušál prepísať na jej meno. Keďže vedela, že dobrovoľne to nikdy neurobí, pretože by tak stratil nad ňou kontrolu, podmienila prepis mobilného paušálu na jej meno výmenou za letné pneumatiky. Celý incident bol opísaný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané dňa 23.5.2024 (8C/42/2024-25). Dodáva, že ona po celý čas trvania manželstva každý mesiac platila internet v sume 22 eur mesačne a televíziu Skylink v sume 14 eur mesačne a nepotrebuje sa týmto výdavkom „oháňať“ tak, ako manžel platením jej mobilného paušálu, ktorý odo dňa 2.5.2024, kedy ju manžel fyzicky napadol, aj tak vôbec nevyužíva. Pľuvanec do tváre od manžela v deň 15. výročia ich vzťahu považuje za symbolickú bodku za manželstvom a na svojom návrhu na

17P/50/2024

rozvod manželstva trvá. Odmieťa aj naďalej zohľadňovať manželov zlý psychický stav na úkor vlastného psychického a fyzického zdravia. S manželom nedokážu vytvoriť zdravý fungujúci vzťah, ktorý by im ako partnerom dával pocit bezpečia a zároveň vytváral zázemie pre zdravý emocionálny a sociálny vývoj ich detí. Vzťahy medzi ňou a manželom a ich rodinami sú natoľko rozvrátené, že neexistuje žiadna cesta k ich opätovnému obnoveniu. Myslí si, že ak by mal manžel naozaj záujem na obnove manželstva, ako to tvrdí vo svojom vyjadrení, toho času by si už nehľadal „vážny vzťah“ na internetovej zoznamke Badoo.

4. Manžel manželky v písomnom vyjadrení k vyjadreniu manželky zo dňa 14.8.2024 uviedol, že mienil snahu o obnovu manželstva v plnej vážnosti a úprimnosti a na ďalšie tvrdenia nebude reagovať, nakoľko ich považuje za zlomyseľné a nepravdivé. Je zrejmé, že manželka sa chce stoť čo stoť rozvieť. Zrejme aj z dôvodu jej známosti, ktorú popierala a snažila sa znevažovať manžela, či jeho rodičov a zrejme

aj pre nesúhlas manžela s rozvodom vytvárala iniciatívne hraničné situácie. Manžel sa od opustenia domácnosti, resp. neodkladného opatrenia manželke vyhýba a ku kontaktu došlo len v súvislosti s požiadavkou vrátenia jeho osobných vecí. Venuje sa práci a deťom a to intenzívne, chlapci sú s otcom šťastní. Na základe uvedeného manžel s rozvodom súhlasí a trvá aj na skoršom vyjadrení, v ktorom súhlasil aj s výškou výživného podľa návrhu a tiež s tým, aby stretávanie sa so synmi nebolo upravované, nakoľko v tomto smere nie je žiaden problém, čo manžel oceňuje. Chlapci majú výborný vzťah so svojím otcom i starými rodičmi.

5. Právny zástupca manžela z neúčasti na pojednávaní dňa 22.8.2024 ospravedlnil neprítomnosť svojej osoby i jeho mandanta z dôvodu čerpania dovolenky právnym zástupcom a výkonu práce manželom do 14.9.2024 v zahraničí. Manžel súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti i neprítomnosti jeho právneho zástupcu, pričom poukázal, že strany sa zhodli na všetkých podstatných otázkach, teda že o obnovu manželstva nemajú záujem, synovia budú zverení matke a stretávanie synov sa nebude upravovať, výživné bude určené v sume podľa návrhu na rozvod. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manžela a jeho právneho zástupcu, nakoľko zo strany manželky na pojednávaní nedošlo k zmene návrhu o podstatných otázkach ako je výživné a stretávanie sa so synmi (manžel si to v ospravedlnení vymienil).

6. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, prepúšťacou správou z psychiatrického oddelenia FN sP J. A. Reimana Prešov, kde bol manžel hospitalizovaný, prepúšťacou správou z Nemocnice arm. Generála L. Svobodu Svidník z chirurgického oddelenia, kde bola manželka hospitalizovaná s diagnózou otras mozgu, vyvrnutie členka s dobou práceneschopnosti 12 dní, uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. 8C/42/2024, daňovým priznaním manželky za rok 2023, daňovým priznaním manžela za rok 2023, lekárskou správou MUDr. Rastislava Vatehu zo dňa 28.6.2024 o pomliaždení hrudníka/rebier, úradným záznamom tunajšieho súdu zo dňa 21.8.2024, z ktorého vyplýva, že na oddelení vyšetřovania OKP OR PZ Svidník je vedené trestné stíhanie manžela pod sp. zn. ORP-84/1-VYS-SK-2024 a trestné stíhanie pod sp. zn. ORP-138/1-VYS-SK-2024 bolo odstúpené na OO PZ Stropkov na priestupkové konanie, predbežnou správou ÚPSVaR Stropkov, referátu poradensko psychologických služieb zo dňa 20.8.2024 z poskytovania psychologickej pomoci rodičom maloletých, SMS správami predloženými manželkou, výsluchom manželky a kolízneho opatrovníka.

17P/50/2024

-12-

7. Manželka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva a dôvodoch uvedených v návrhu. To, že má novú známosť nepopiera, ale je to od doby, kedy ju manžel v máji napadol a skončila v nemocnici. Od tohto dňa sa nepovažuje za jeho manželku. Toto však nie je dôvod na rozvod manželstva. O rozvode sa s manželom bavili už dávno predtým. Napríklad predložila SMS správy zo dňa 24.6.2020, ktoré si s manželom posielali, kedy si písali o tom, že sa rozvedú, kde, u koho budú deti a ako budú fungovať. V tom čase ešte nebola zamestnaná, nechodila do práce, ako to manžel stále uvádza, že práve to je dôvod rozpadu ich manželstva. Ich manželstvo nefungovalo už roky predtým. Manžel je veľmi žiarlivý, obmedzoval ju aj na osobnej slobode. Nič si nevymýšľa, nič nezavádza, jej vyjadrenia nie sú nepravdivé tak, ako uvádza manžel vo svojom poslednom vyjadrení. V podstate zopakovala všetko to, čo uviedla v návrhu. Doplnila ešte, že manžel má sexuálnu úchylku, kandaulizmus, o ktorej vie len jeho psychiater MUDr. Kleban, ona až doteraz o tom nikomu nepovedala. Manžel ju nútil, aby v noci pred jeho očami mala pohlavný styk s iným mužom a natáčala to na video. Čítala z SMS správ, ako ju k tomu nútil. To je tiež ďalší dôvod na rozvod manželstva. Čo sa týka maloletých, manžel sa s deťmi môže kedykoľvek stretávať, kedykoľvek o to prejaví záujem, pretože chce, aby deti sa naďalej stretávali s otcom, aby sa ich rozvod dotkol detí čo najmenej. Snaží sa deti chrániť, aby neboli vystavované ich konfliktom tak, ako tomu bolo počas trvania manželstva, lenže bohužiaľ to nefunguje tak, ako si predstavovala. Manžel, keď sa vráti zo zahraničia, je doma 2 týždne, deti sú po celý čas u neho. Ona nemá vtedy žiaden kontakt s deťmi. Deti majú zablokované telefóny, povypínané zvuky, nevolajú jej, nedvíhajú jej telefón. Aj keď zvažuje, aby bolo striktné upravené stretávanie sa maloletých s otcom, chce manželovi dať ešte jednu šancu, nech to súd presne neupravuje, nech to ponechá na dohodu rodičov. V prípade, že to nebude fungovať, tak potom by dala návrh na úpravu styku otca s maloletými deťmi.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol a o maloletých deťoch rozhodol v zmysle návrhu matky, s čím otec aj súhlasil.

9. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

11. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Súd zhodnotil vykonané dokazovanie a dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu, a to v dôsledku toho, že manžel bol hneď po uzavretí manželstva chorobne žiarlivý, čo u neho vyústilo do

17P/50/2024

-13-

depresívnej choroby, pokusov o samovraždu, do psychického týrania a v poslednej dobe aj do fyzického napadania manželky, ako to všetko vyplýva z predložených listinných dôkazov. U manželky tieto okolnosti zapríčinili ochladnutie citov k manželovi až natoľko, že už s ním nechce zotrvať v manželskom zväzku. V súčasnosti manželia nežijú v spoločnej domácnosti, manžel má zákaz priblíženia sa k manželke a zákaz vstupu do domu, v ktorom manželka býva. Aj keď manžel v prvom vyjadrení s rozvodom nesúhlasil, za svoje správanie sa tam manželke ospravedlnil, uznal, že sa dopustil chýb a že je žiarlivý, vo vyjadrení zo dňa 14.8.2024 s rozvodom súhlasil. Súd tak manželstvo účastníkov konania pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd je toho názoru, že rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmami maloletých detí pochádzajúcich z manželstva účastníkov. Vzhľadom na uvedené súd návrhu manželky na rozvod manželstva vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

13. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17P/50/2024

-14-

19. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze podľa návrhu matky, s ktorým otec maloletých súhlasil, a to tak, ako je uvedené vo výroku II. až V. rozsudku.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku VI. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

17P/50/2024

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).