

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 30Ek/2629/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123443977  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123443977.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar: 23.9.1978, B. XXXX/XXXX, XXX XX B. proti povinnému: C. D. E., nar: 21.9.1977, B. XXXX, XXX XX B. o vymoženie výživného s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietla.
- II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 07.03.2022, domáhala od povinného vymoženía výživného, na základe exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 21P/45/2019 zo dňa 04.07.2022 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 12CoP/129/2023 zo dňa 28.09.2023.

2. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená uvedená (označená) matka maloletého dieťaťa A. B., nar: 23.9.1978, B. XXXX/XXXX, XXX XX B., a nie maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XXXX, XXX XX B. t.j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka maloletého) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, kde oprávneným je maloleté dieťa, matka maloletého je zákonným zástupcom, na vyživováciu povinnosť bol zaviazaný otec maloletého, a teda matka je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom) a povinným je otec maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Súd mal za to, že pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov detí v súvislosti so zverením detí do osobnej starostlivosti matky, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávneným maloleté dieťa, pričom rodič ktorému sa má výživné na maloletého platiť je určený za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. V prípade, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci vymáhania výživného podá rodič vo vlastnom mene, nie v mene maloletého dieťaťa, je tu dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Matka maloletého mala byť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedená (označená) ako zákonný zástupca maloletého a ako oprávnený mal byť uvedený (označený) maloleté dieťa.

9. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom maloletému dieťaťu vo vlastnom mene, vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bráni tomu, aby oprávnený ním začaté exekučné konanie doviedol do úspešného konca. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti - aktívna, pasívna. (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 13/2016 zo dňa 29.03.2017).

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávnený na vykonanie exekúcie zamietol.

11. Podľa §199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa §199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa §199d Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

15. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd o náhrade trov exekučného konania nerozhodoval. Povinný a ani exekútor v tomto momente nie sú účastníkmi konania, a preto nemožno objektívne pri jednom účastníkovi konania rozhodnúť o náhrade trov, nakoľko tento inštitút si vyžaduje aspoň potenciálne oprávnený subjekt na náhradu trov a povinný subjekt.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.