

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5P/91/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232091  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Riečanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123232091.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. A., R.. XX.XX.XXXX O. T. A., R.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, bytom u matky, deti rodičov - matka O. A., R.. XX.XX.XXXX, D. I. D. XXX, XXX XX I. D. a otec K. A., R.. XX.XX.XXXX, D. R. D. XXX, XXX XX R. D., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 5P/91/2023-52 zo dňa 05.10.2023 vo výrokovej časti týkajúcej sa I. výroku a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 05.10.2023 (č. I. 50 a nasl.) v znení I. výroku rozsudku z nesprávne uvedeného:

„Súd manželstvo účastníkov konania K. A., R.. XX.X.XXXX a O. A., W.. Š., R.. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa X.X.XXXX v kostole v R. D., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. D., zväzok X, ročník XXXX, na strane č. XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .”

na správne uvedené:

„Súd manželstvo účastníkov konania K. A., R.. XX.X.XXXX a O. A., W.. Š., R.. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa X.X.XXXX v kostole v R. D., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. D., zväzok X, ročník XXXX, na strane č. XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .”

### odôvodnenie:

1. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

2. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

3. K oprave vyššie citovaného rozsudku a zápisnice o pojednávaní súd pristúpil potom čo mal preukázané, že v písomnom vyhotovení citovaného rozsudku a zápisnice o pojednávaní došlo k chybe v písaní, a to v uvedení nesprávnej strany. Súd tieto písárske chyby opravil v súlade s § 224 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko pre toto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v jeho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustná.