

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/370/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110206608
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2011:3110206608.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozska 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporcovi: E. X., B. L. Q. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. F. K. E., V. Q. Ú. H. Q. V. Novom Z. V., o zaplatenie 32,53 Eur takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa Platobný rozkaz č.k. 3Ro/202/2010-12 zo dňa 13.09.2010.
- II. Návrh sa zamietá.
- III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ uviedol, že Slovenský rozhlas Bratislava mu postúpil pohľadávku, ktorá vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov. Žiadal preto, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť mu 980,- Sk (32,53 Eur) a trovy konania vo výške 2.464,- Sk (81,79 Eur).

Súd návrhu vyhovel a dňa 13.09.2010 vydal platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 32,53 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 22,04 Eur.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z tohto dôvodu súd platobný rozkaz v zmysle § 172 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd vec rozhodol podľa § 115a a § 200ea O.s.p., podľa ktorých v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, pričom za drobný spor sa považuje spor s predmetom konania do 500,- Eur.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výpisom z Obchodného registra, oboznámením výpisu nedoplatkov, výzvy na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a zmluvy o postúpení pohľadávky.

Z prehľadu platieb predložených navrhovateľom vyplýva skutočnosť týkajúca sa nezaplatenia koncesionárskeho <. poplatku odporcom <. za mesiace január 2002, február 2002, apríl 2002, jún 2002, august až november 2002, marec 2003, jún 2003 až december 2003, január až december 2004, január

až jún 2005, spolu vo výške 1.250,- Sk. Navrhovateľ si uplatnil nepremičaný dlh vo výške 980,- Sk (32,53 Eur).

Právny predchodca navrhovateľa výzvou zo dňa 20.10.2005, vyzval odporcu na zaplatenie uvedeného dlhu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch, ktorý je predmetom sporu, je záväzkovo-právnym dôsledkom neplnenia povinností vyplývajúcich z dvojstranného právneho úkonu medzi odporcom a Slovenským rozhlasom. Tento právny vzťah medzi nimi vyplýva zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom v rozhodnom čase.

Podľa § 3 ods.1, 3 citovaného zákona platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 1 cit. zákona (účinnosť do 31.07.2003), mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk. S účinnosťou citovaného zákona od 01.08.2003 bola mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu stanovená na 40 Sk a televíznych prijímačov na 100 Sk.

Podľa § 8 ods. 2 a 3 cit. zákona, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenský rozhlas, písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Z dikcie tohto ustanovenia citovaného zákona o koncesionárskych poplatkoch je zrejmé, že Slovenský rozhlas má právo domáhať sa nedoplatku na súde až po splnení povinnosti spočívajúcej vo výzve platiteľa. V predmetnej veci však navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že by táto povinnosť bola splnená. Na preukázanie uvedenej skutočnosti nie je postačujúce, že právny predchodca navrhovateľa výzvu napísal. Na to, aby účinky tejto povinnosti mohli byť splnené sa predpokladá, že výzva sa dostala do sféry koncesionára. Navrhovateľ nepreukázal, že by on, alebo jeho právny predchodca výzvu žalovanému doručili (nielen zaslali). Neuniesol teda v tomto smere dôkazné bremeno. V zmysle § 120 ods. 1 a § 132 O.s.p. platí totiž zásada, že každý z účastníkov preukazuje tie skutočnosti, z ktorých vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky. Neunesenie dôkazného bremena postihuje účastníka nepriaznivým následkom v podobe neúspechu v konaní.

Na základe ustáleného skutkového a právneho stavu súd žalobu zamietol. Navrhovateľ nepreukázal hmotnoprávne náležitosti vzniku nároku na zaplatenie koncesionárskeho poplatku. Nepreukázal splatnosť tohto poplatku, pretože nepredložil dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že odporca bol na zaplatenie riadne vyzvaný.

Šetrením pobytu odporcu sa nepodarilo zistiť, kde sa odporca t.č. zdržuje, preto mu bol z tohto dôvodu uznesením, č.k. 4C/370/2010-25 zo dňa 02.12.2011, ustanovený opatrovník, a to v osobe F..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Napriek úspechu odporcu v konaní, súd mu nepriznal náhradu trov, z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.