

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/77/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204281  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:1223204281.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. F. XXX/XX, G., otec H. I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J. B. XXXX/X, H., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

- Otec maloletej sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 6.11.2023 podaným na Mestskom súde Bratislava II dňa 7.11.2023 postúpeným Okresnému súdu Prievidza (prijatý dňa 15.11.2023) domáha, aby súd rozhodol tak, že s účinnosťou od podania tohto návrhu nie je povinný platiť na maloletú A. výživné vo výške 120 eur ani v žiadnej inej sume.
- Otec v návrhu uvádza, že jeho náklady sú vyššie ako jeho jediný príjem invalidný dôchodok. Matka výživné nepotrebuje, jej príjem je 2.046,90 eur, nešetří a oproti nemu žije v luxuse. Matka mu odmieta vrátiť prostriedky za rekonštrukciu bytu a z prenájmu, z ktorého sa matka neoprávnene obohatila. Žije v byte, ktorého stav nie je dobrý, čo potvrdila aj matka súdu na pojednávaní dňa 27.10.2023. Platenie výživného ho existenčne ohrozuje. Jeho náklady na rôzne opravy v byte, kúpa spotrebičov, zariadenia v byte, na lieky na recept, zuby, za rôznu pomoc, prevoz a doprovod k lekárovi, rôzne poplatky, atď. predstavujú viac ako 400 eur. V návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia otec odkazuje na svoje tvrdenia uvedené v návrhu vo veci samej o zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletej.
- Otec podal návrh vo veci samej na Mestskom súde Bratislava II dňa 7.11.2023, ktorý návrh postúpil Okresnému súdu Prievidza (prijatý dňa 15.11.2023). Tunajší súd koná o návrhu otca o zrušenie vyživovacej povinnosti pod sp. zn. 4P/76/2023.
- Otec v návrhu vo veci samej uvádza, že jeho mesačné náklady vrátane vyživovacích povinností sú v sume 1.591 eur, pričom jeho invalidný dôchodok predstavuje sumu len 774,60 eur a vo zvyšku je odkázaný na pomoc iných. Mesačne hradí na lieky na predpis sumu 140 eur, na voľnopredajné 100 eur, náklady na byt 170 eur, na kaderníka a hygienu 65 eur, mobilnému operátorovi 35 eur, za vedenie účtu 5 eur, výdavky na zuby 100 eur, stravu 510 eur, ošatenie 30 eur, poisťku a daň za byt 6 eur, opravy 100 eur, pomoc a prevoz k lekárom 100 eur a výživné na deti 230 eur.
- Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.4.2022 podanej k veci sp. zn. B5-61P/186/2021 vtedajšieho Okresného súdu Bratislava V bolo zistené, že spisovú dokumentáciu maloletej A. úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od marca 2017, kedy bolo úradu anonymne oznámené podozrenie zo psychického týrania maloletej A. jej otcom. Od uvedeného obdobia začal úrad v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Počas šetrenia v domácnosti obaja rodičia popierali skutočnosti uvádzané v anonymnom oznámení a maloletá A. sa vyjadrovala, že sa v domácnosti rodičov cíti dobre, ale chýbajú jej súrodenci. Počas svojho voľného času chodievala von iba málo, vo väčšine s rodičmi na prechádzku. Z dôvodu povinnosti úradu oznamovať orgánom činným v trestnom konaní skutočnosti nasvedčujúcu tomu, že bol spáchaný trestný

čin, bolo anonymné oznámenie odstúpené k prevereniu. Úrad sa snažil v záujme maloletej A. riešiť situáciu v spolupráci s rodičmi, pričom rodičia nedokázali zabezpečiť, aby sa do skončenia vyšetrovania otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti, prípadne aby zabezpečili prítomnosť tretej osoby tak, aby maloletá nezostávala s otcom sama. Rodičia tieto riešenia odmietli a úrad podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi, aby sa otec zdržal kontaktu s maloletou bez prítomnosti tretej osoby do skončenia trestného konania. Uznesením Okresného súdu Prievidza 9P/23/2017 zo dňa 17.5.2017 bolo otcovi maloletej nariadené, aby sa dočasne zdržal kontaktu s maloletou bez prítomnosti tretej osoby do ukončenia trestného konania. Krajský súd Trenčín Uznesením č.k. 6CoP/54/2017 zo dňa 15.8.2017 Uznesenie Okresného súdu Prievidza zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Úrad aj naďalej vykonával v rodine šetrenia s cieľom preverovania starostlivosti o maloletú, pričom nie vždy bola rodina v domácnosti zastihnutá. Maloletá počas osobných stretnutí pôsobila spokojne, vyjadrovala, že doma je všetko v poriadku. Naďalej ju do školy vypravádzala matka a po škole ju chodila do školskej družiny vyzdvihnúť tiež matka a spoločne išli domov. V škole sa jej páčilo a mala dobré školské výsledky. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza ČVS: ORP-311/1-VYS-PD-2017 zo dňa 28.12.2017 bolo konanie zastavené, nakoľko počas vyšetrovania nebolo preukázané, že by došlo k týraniu maloletej. V mesiaci marec 2019 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila bez predvolania maloletá, ktorá prišla požiadať o pomoc pri riešení jej situácie. Maloletá sa dostavila v sprievode sestry D. B.. Z vykonaného pohovoru so sestrou maloletej ako aj maloletou A. vyplynulo, že v domácnosti dochádza k násiliu zo strany otca, ktoré na maloletú A. negatívne vplyva. Maloletá sa počas pohovoru vyjadrila, že sa odmieta vrátiť do bytu, v ktorom žije s rodičmi, bojí sa otca, žiadala, aby mohla ísť bývať ku svojej sestre Ľudmile. Maloletá A. po vykonanom pohovore požiadala, aby záznam z pohovoru nemal k dispozícii k čítaniu jej otec a aby nebol informovaný o tom, čo povedala. Následne sa na úrad dostavila matka maloletej A., ktorá sa po oboznámení s krízovou situáciou, k veci nevedela vyjadriť. Na základe skutočností, ktoré úrad zistil počas pohovoru s maloletou A., ako aj na základe skutočnosti, že matka nezaujala stanovisko k informáciám uvádzaných dcérou a plnoletá sestra Ľudmila prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť svojej sestre a maloletá vyjadrila pranie bývať u svojej sestry a odmieta sa vrátiť do bytu svojich rodičov, kde bol jej zdravý fyzický a psychický vývin vážne ohrozený, podal úrad na Okresný súd Prievidza návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 17PPOm/1/2019 zo dňa 14.3.2019 bola maloletá A. dočasne zverená do starostlivosti D. B., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia k výchove maloletej a konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. V mesiaci apríl 2019 bol otec maloletej zadržaný a vzatý do väzby, pričom bolo voči nemu v zmysle §206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona ČSV: ORP-158/2-VYS-PD-2019. Uznesením Okresnej prokuratúry Prievidza číslo 2Pv 129/19/3307 zo dňa 27.6.2016 bolo trestné stíhanie zastavené, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Otec maloletej bol zároveň z väzby prepustený a následne eskortovaný na psychiatrické oddelenie Nemocnice sv. Cyrila a Metóda, Bratislava. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 17P/10/2019 zo dňa 9.9.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť v sume 120 eur mesačne. Aktuálne šetrením pomerov bolo zistené, že matka spolu s maloletou A. bývajú v trojizbovom byte. Byt pozostáva z obývačky, detskej izby a spálne a je kompletne zariadený pre uspokojovanie potrieb maloletej. Matka uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá. Žiada, aby maloletá zostala v jej osobnej starostlivosti, výživné od otca dieťaťa žiada v sume 120 eur a taktiež aj trvá na zákaze styku. Uviedla, že maloletá nie je v žiadnom kontakte s otcom. Uviedla, že plnoletý syn I. študuje v Ostrave a otec má určenú vo vzťahu k nemu vyživovaciu povinnosť. Vždy keď môže, tak pricestuje domov. Plnoletá dcéra D. žije v Prievidzi, má dieťa vo veku rok a pol a teraz čakajú s manželom narodenie druhého dieťaťa. Všetci sú spolu v kontakte. Matka uviedla, že majú otca zablokovaného v telefóne, ale stalo sa, že im doručil sms správu. Matka uviedla, že obsah správy poukazuje na to, že manžel sa nezmenil. Matka uviedla, že toto je úplne iný život, aký teraz majú. Príjmy a výdavky dokladovala na súd a na nich zotrváva. Vyjadrila sa, že pracuje naďalej ako vedúca skúšobného laboratória v Hornonitrianskych baniach a príjem má približne 1.200 eur mesačne. V súvislosti s A. uviedla, že je v starostlivosti MUDr. Čechovej, maloletá je zdravá a prekonáva len bežné detské ochorenia. Nosí okuliare a absolvovali vyšetrenie v Banskej Bystrici v súvislosti s bolesťami kolena, kde bolo zistené, že maloletá má poškodenú chrupavku. Aktuálne užíva lieky a malo by sa to dať do poriadku. Maloletá navštevuje osemročné gymnázium V. B. Nedožerského v Prievidzi a taktiež aj jazykovú školu, kde chodí na angličtinu. V tejto súvislosti má náklady 80 eur polročne. V minulosti navštevovali psychologičku Benkovičovou, ktorá im veľmi pomohla

po tom, čo všetko prežili. Približne od júna 2021 tam už nechodia, avšak v prípade problémov ju môžu kedykoľvek kontaktovať. Matka uviedla, že s rodinou otca nie sú v kontakte. S maloletou nemá výchovné problémy. Maloletá A. bola primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaná o prebiehajúcim konaní. Prejavila záujem o prezentovanie svojho názoru. Uviedla, že navštevuje osemročné gymnázium v Prievidzi, triedu tercia a má záujem pokračovať aj ďalej v štúdiu na gymnáziu. Vyjadrila sa, že má dobré vzdelávacie výsledky, jednotky a dvojky. V minulosti chodila na krúžky, ktoré sa počas korony zrušili a aktuálne chodí len na angličtinu. Uviedla, že so súrodencami má dobré vzťahy. Ďalej sa vyjadrila, že mamina sa o ňu dobré stará. Praje si zostať žiť u matky a s otcom sa nechce stretávať. Úrad uzavrel, že maloletá A. má u matky vytvorené podmienky na uspokojovanie svojich potrieb.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka k veci sp. zn. B5-61P/186/2021 Mestského súdu Bratislava II zo dňa 9.8.2023 vyplýva, že u maloletej A. došlo k zhoršeniu jej psychického stavu a maloletá navštevuje psychiatrickú ambulanciu. Matka verbalizovala, že maloletá má zvýšené náklady na úpravu stravy a došlo k zvýšeniu jej životných nákladov. Od septembra 2023 by mala nastúpiť na Strednú zdravotnú školu vo Zvolene. Otec aktuálne prispieva na výživu maloletej v zmysle právoplatného rozsudku vo výške 120 eur mesačne.

7. Z aktuálnej správy kolízneho opatrovníka podanej k tejto veci zo dňa 23.11.2023 vyplýva, že aktuálne na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-61P/186/2021 sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej A. na čas po rozvode. Podľa zistení tunajšieho súdu táto vec (vec sp. zn. B5-61P/186/2021 Mestského súdu Bratislava II) nie je právoplatne skončená a doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie vo veci samej. Úrad uzavrel, že zrušenie výživného pre maloletú A. zo strany otca nie je v záujme maloletej aj s poukazom na to, že od poslednej úpravy výživného v roku 2019 potreby maloletej vzrástli, čo odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca.

8. Súd vlastnou činnosťou v tejto veci zistil, že rodičia maloletej A. sú bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. XX vo vchode č. XX v obytnom dome s. č. XXXXX s príslušenstvom zapísaného na LV č. XXXX pre kat. územie G.. Ani jeden z rodičov nie je držiteľom alebo vlastníkom motorového vozidla (správa KDI Bratislava zo dňa 22.11.2023).

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy.

17. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa; podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o maloleté dieťa,

ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

18. Súd rozhodol o neodkladnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie § 329 ods. 1 veta prvá CSP, vychádzajúc z podaného návrhu, správy kolízneho opatrovníka ako aj ostatného obsahu spisu.

19. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

20. Tunajší súd viedol pod sp. zn. 17P/10/2019 konanie o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a o určenie výživného. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 17P/10/2019-91 zo dňa 9.9.2019 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť výživné mesačne v sume 120 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.9.2019. Z obsahu spisu sp. zn. 17P/10/2019 ďalej vyplýva, že mesačný príjem matky od zamestnávateľa Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. bol 979,85 eur, mesačný príjem otca, ktorý predstavuje invalidný dôchodok, bol 647,70 eur. Rodičia boli bezpodielovými spoluvlastníkmi trojizbového bytu v Prievidzi a dvojizbového bytu v Bratislave, mali spoločný bankový účet. Náklady na bývanie v byte v Prievidzi boli 150 eur mesačne a v byte v Bratislave vo výške 100 eur mesačne. Maloletá A. bola žiačkou 1. ročníka osemročného gymnázia v Prievidzi.

21. Súd z lustrácie zo Sociálnej poisťovne zistil, že otec je v súčasnosti poberateľom invalidného dôchodku vo výške 856,80 eur. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., pričom podľa vyjadrenia zamestnávateľa jej čistý priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 1.612,32 eur. Rodičia maloletej vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nielen byt v Prievidzi (LV XXXX, katastrálne územie G.), ale aj byt v Bratislave (LV XXXX, katastrálne územie Bratislava Petržalka).

22. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh alebo aj bez návrhu, ak ide o výživné pre maloleté dieťa. Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Obsahom takéhoto neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedené sa týka všetkých druhov vyživovacej povinnosti, ktoré vyplývajú zo Zákona o rodine. Neodkladným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov. Pokiaľ sa konanie o neodkladnom opatrení začína na návrh, musí navrhovateľ v návrhu popri všeobecných náležitostiach v súlade s § 127 Civilného sporového poriadku preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere v rozsahu ust. § 326 Civilného sporového poriadku.

23. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Účelom neodkladného opatrenia je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom, a nie detailné riešenie problému. Súčasne sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení iba obmedzené znalosti súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšie skutkové zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia v prípade úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu môže slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutnej úpravy a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke a v detailoch. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej.

24. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zohľadnil prvoradý záujem maloletej.

25. Za situácie, že výživné bolo určené rozhodnutím súdu, jeho zmenu je možné dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, a to porovnaním pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom a v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej, pretože hmotno-právnu podmienkou zmeny vyživovacej povinnosti je preukázanie takej zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vyživovacej povinnosti otca na maloletú. Zákonné ustanovenie § 366 Civilného mimosporového poriadku týkajúce sa výživného upravuje možnosť súdu nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Neodkladné opatrenia vo veci maloletých detí majú byť vydávané za účelom chránených záujmov, a preto z uvedeného vyplýva, že o zmene vyživovacej povinnosti bude

možné rozhodnúť len po riadne vykonanom dokazovaní, kde bude preukázaná taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje aj zmenu vyživovacej povinnosti. Uvedené bude možné dosiahnuť len v konaní vo veci samej, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, keďže účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Pomery a skutočnosti, na ktoré otec poukazoval v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. odkázal na obsah podania vo veci samej, je potrebné náležite preskúmať a posúdiť v konaní vo veci samej.

26. Otcom deklarované pomery neosvedčujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v porovnaní s predchádzajúcimi pomermi, kedy bolo určované výživné a navrhované neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletého dieťaťa, ktorý je nad záujmom otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol tak, že návrh otca ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).