

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/131/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710218848
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2011:6710218848.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Rastislavom Urbánim, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej V. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, XXX XX V., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej Zdenkou Foltinovou, tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 560,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 560,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 560,51 Eur od 28. 03. 2009 do zaplatenia a trovy konania 137,58 Eur na účet JUDr. Rastislava Urbániho, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. 12. 2010 doručil žalobca súdu žalobu zo dňa 09. 08. 2010, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia 560,51- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne z tejto sumy od 28. 03. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o pripojení zo dňa „12. 05. 2006“, v znení Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 12. 05. 2006. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal jeho právny predchodca T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 (ďalej len „právny predchodca“) žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované jeho právnym predchodcom žalovanej, keď SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb jeho právnym predchodcom vyfakturovaných v období od 08. 01. 2008 do 07. 05. 2008 spolu v sume 311,56 Eur, porušila zmluvné povinnosti, a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť jeho právnemu predchodcovi zmluvnú pokutu v dojednanej výške 248,95 Eur, tak ako to vyplýva zo zmluvy, v spojení s jej dodatkom a to okrem ceny vyfakturovaných služieb za obdobie od 08. 01. 2008 do 07. 05. 2008 v sume 311,56 Eur. Celková pohľadávka potom voči žalovanej činí čiastku 560,51 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb, resp. z ceny neuhradených služieb vo výške 311,56 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 30. 05. 2008 jeho právny predchodca oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, keď ju súčasne vyzval na ich úhradu v lehote do 12. 06. 2008. Žalovaná na tento pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, a to ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17. 06. 2010 prebrala jeho spoločnosť ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019. Z tohto dôvodu potom ako žalobca vystupuje v predmetnom súdnom konaní, keď je právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Celková jeho pohľadávka voči žalovanej v predmetnom spore činí čiastku 560,51 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených služieb,

resp. z ceny neuhradených služieb vo výške 311,56 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, čo spolu činí sumu 560,51 Eur. Príslušenstvo žalovanej pohľadávky tvoria úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 28. 03. 2009 až do zaplatenia.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 27Ro/312/2010-22 zo dňa 23. 02. 2011, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 27Ro/312/2010-22 zo dňa 23. 02. 2011 sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 27Ro/312/2010-35 zo dňa 17. 06. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 07. 2011 a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Nakoľko v priebehu súdneho konania sa nepodarilo pobyť žalovanej zistiť, keď táto je prihlásená k trvalému pobytu na adrese P. XXXX/X, XXX XX V., ale tu sa nezdržiava, zdržiava sa na neznámom mieste, súd uznesením č.k. 14C/131/2011-57 zo dňa 24. 10. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 11. 2011 žalovanej ustanovil opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica na ochranu jej práv a oprávnených záujmov podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súdu ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- Eur (ďalej len drobné spory).

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20. 12. 2011, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, tento bol na toto pojednávanie predvolaný riadne (čl. 58 spisu), neúčast' na tomto pojednávaní tento ospravedlnil faxovým podaním zo dňa 19. 12. 2011 (čl. 62 spisu), ako dôvod neúčasti uviedol kolíziu s pojednávaním vedeným na Okresnom súde Rimavská Sobota, v trestnej veci pod spisovou značkou 2T/103/2007 a s vyšetrovacími úkonmi vedenými u UVTOS Košice - Šaca vo vyšetrovacej veci, pod spisovou značkou ČVS: ORP-180/OVK-LC/2010, keď nepožiadala však z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s prejednaním vo veci v jeho neprítomnosti, ako i v neprítomnosti žalobcu, opatrovníčka žalovanej sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne (čl. 58 spisu), neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania za zistenia týchto procesných podmienok potom vec na pojednávaní prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 10. 03. 2002, v znení Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 10. 03. 2002, znení Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 26. 05. 2004, v znení Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12. 01. 2005 a v znení Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 12. 05. 2006 (ďalej len „zmluva o pripojení“ a ďalej len „dodatok“) súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe tejto zmluvy o pripojení ako užívateľke tzv. SIM kartu č. 8942102180001742149 za účelom umožnenia prihlásenia

sa žalovanou do siete právneho predchodcu žalobcu a používania jeho služieb, keď SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 12. 05. 2006 bol k tejto zmluve o pripojení uzatvorený dodatok, na základe ktorého sa žalovaná zaviazala okrem iného, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov od jeho uzavretia bol právny predchodca žalobcu nútený skončiť jeho platnosť, keď súčasne bola uzročená, že pokiaľ nespĺní bezozvyšku, alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení v znení dodatkov, bude povinná zaplatiť i zmluvnú pokutu v dojednanej výške 248,95 Eur (7.500,- Sk) a tiež vyrovnať všetky svoje finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu poskytoval podľa zmluvy o pripojení, v znení dodatkov a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania VMTS.

Faktúrou č. 7801105005 zo dňa 08. 02. 2008, splatnou dňa 27. 02. 2008 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej cenu služieb v sume 181,32 Eur (5.462,50 Sk) za obdobie od 08. 01. 2008 do 07. 02. 2008, faktúrou č. 7801972867 zo dňa 08. 03. 2008, splatnou dňa 27. 03. 2008 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej cenu služieb v sume 115,48 Eur (3.479,- Sk) za obdobie od 08. 02. 2008 do 07. 03. 2008, faktúrou č. 7802905585 zo dňa 08. 04. 2008, splatnou dňa 27. 04. 2008 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej cenu služieb v sume 13,10 Eur (394,50 Sk) za obdobie od 08. 03. 2008 do 07. 04. 2008, faktúrou č. 7803840336 zo dňa 08. 05. 2008, splatnou dňa 27. 05. 2008 fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej cenu služieb v sume 1,66 Eur (50,- Sk) za obdobie od 08. 04. 2008 do 07. 05. 2008, keď týmito faktúrami právny predchodca žalobcu žalovanej fakturoval spolu cenu služieb v sume 311,56 Eur a to z titulu hovorného, mesačných poplatkov. Faktúrou č. 7902227473 zo dňa 08. 03. 2009, splatnou dňa 27. 03. 2009 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur (7.500,- Sk).

Pokusom o pokonávku zo dňa 30. 05. 2008 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených komunikačných služieb v sume 311,56 Eur najneskôr do 12. 06. 2008.

Podľa § 43 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č.610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca, resp. jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení podľa osobitného zákona, konkrétne podľa Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, na základe ktorej poskytoval žalovanej telekomunikačné služby. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 08. 01. 2008 do 07. 05. 2008 fakturoval právny

predchodca žalobcu žalovanej spolu v sume 311,56 Eur faktúrami č. 7801105005, ktorá sa stala splatnou dňa 27. 02. 2008 v čiastke 181,32 Eur, č. 7801972867, ktorá sa stala splatnou dňa 27. 03. 2008 v čiastke 115,48 Eur, č. 7802905585, ktorá sa stala splatnou dňa 27. 04. 2008 v čiastke 13,10 Eur a č. 7803840336, ktorá sa stala splatnou dňa 27. 05. 2008 v čiastke 1,66 Eur. Žalovaná túto sumu pozostávajúcu z ceny telekomunikačných služieb neuhradila, právny predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby vyfakturované týmito faktúrami poskytol, preto súd uložil povinnosť žalovanej žalobcovi ako právnomu nástupcovi uhradiť z titulu ceny telekomunikačných služieb čiastku 311,56 Eur, vyfakturovanú označenými faktúrami. Žalovaná preukázateľne neuhradila cenu za tieto telekomunikačné služby riadne a včas, preto vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi voči nej i právo na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur, keď pre prípad porušenia takejto povinnosti žalovanou si strany zmluvy o pripojení, v spojení s posledným dodatkom k nej, teda právny predchodca žalobcu a žalovaná takúto zmluvnú pokutu dojednali. Preto súd uložil povinnosť žalovanej žalobcovi zaplatiť i ďalšiu žalovanú čiastku, teda sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty. Potom celková prisúdená pohľadávka žalobcovi činí sumu 560,51 Eur (311,56 Eur + 248,95 Eur).

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy od 28. 03. 2009, pričom toto omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanej i na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej čiastky od 28. 03. 2009 až do zaplatenia, teda od splatnosti poslednej faktúry č. 7902227473, ktorá sa stala splatnou dňa 27. 03. 2009 a ktorou právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval zmluvnú pokutu v sume 248,95 Eur resp. odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti až do zaplatenia. Tento nárok žalobcu vyplýva z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná ku dňu 28. 03. 2009, teda k prvému dňu omeškania bola 1,5 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9,5 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, žalovaná plne neúspešná, žalobca navrhol prisúdiť trovy konania, keď potom úspešnému žalobcovi súd prisúdil voči neúspešnej žalovanej náhradu účelne vynaložených trov konania v plnej výške. Tieto predstavujú sumu 137,58 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 33,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 104,08 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 104,08 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za 2 úkony právnej pomoci po 36,51 Eur, t.j. spolu v sume 73,02 Eur, k tomu 2-krát režijný paušál po 7,21 Eur, t.j. spolu v sume 14,42 Eur, spolu v sume 87,44 Eur, k tomu 19 % DPH, keď potom trovy právneho zastúpenia činia celkom sumu 104,08 Eur, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov, o odmenách a náhradách advokátov. Celkové trovy konania v sume 137,58 Eur je žalovaná povinná nahradiť žalobcovi na účet advokáta podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)