

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3NcC/42/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711210626
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2011:7711210626.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu I.. E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v C. na ul. I.. C. XXXX/XX, proti žalovanému W.. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v C. na ul. M. XXXX/XX, o neúčinnosť darovacej zmluvy, o vylúčení sudcov Okresného súdu Michalovce z prejednávania a rozhodovania veci takto

rozhodol:

Sudcovia Okresného súdu Michalovce JUDr. Milan Mitterpák, JUDr. Gabriel Štefanič, Mgr. Agáta Štefaničová, JUDr. Stanislav Vojtko, JUDr. Vladimír Červeňák, JUDr. Stanislav Sojka, JUDr. Andrej Chuda, JUDr. Mária Chudová, JUDr. Igor Ragan, PhD., Mgr. Matilda Bodnáríková, JUDr. Martin Stretavský sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 14C/124/2011.

Vec p r i k a z u j e na ďalšie konanie Okresnému súdu Rožňava.

odôvodnenie:

Predseda Okresného súdu Michalovce predložil Krajskému súdu v Košiciach ako súdu nadriadenému v súlade s ustanovením § 15 ods. 1 O.s.p. spis sp. zn. 14C/124/2011 na rozhodnutie o zaujatosti sudcov Okresného súdu Michalovce.

Sudcovia Okresného súdu Michalovce v priebehu konania už predložili spis Krajskému súdu v Košiciach z dôvodu, že existujú v danom prípade okolnosti, ktoré môžu vzbudzovať obavy o ich nezaujatosti v predmetnej veci. Krajský súd v Košiciach preto rozhodol uznesením 26. septembra 2011, sp. zn. 8NcC/32/2011-31, že sudcovia Okresného súdu Michalovce JUDr. Martin Lopúch, PhD., JUDr. Marek Kotora, JUDr. Zdenko Švárný, JUDr. Tatiana Sabadošová, Mgr. Daniela Pristášová, JUDr. Slavomír Harmóci, JUDr. Mária Hirjaková, JUDr. Vincent Svoboda a JUDr. Zuzana Levkušová sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tamom súde pod sp. zn. 14C/124/2011. Zároveň rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Michalovce JUDr. Milan Mitterpák, JUDr. Gabriel Štefanič, Mgr. Agáta Štefaničová, JUDr. Stanislav Vojtko, JUDr. Vladimír Červeňák, JUDr. Stanislav Sojka, JUDr. Andrej Chuda, JUDr. Mária Chudová, JUDr. Igor Ragan, PhD., Mgr. Matilda Bodnáríková, JUDr. Martin Stretavský nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. O ich nevyhlúčení rozhodol z dôvodu, že v danom prípade skutočnosti namietané sudcami nedovoľujú záver, že by mohli vzniknúť legitímne pochybnosti o ich nezaujatosti vzhľadom na ich pomer k nim. Zároveň krajský súd v citovanom rozhodnutí poukázal na skutočnosť, že na okolnosti týkajúce sa postupu sudcu v iných veciach nemožno vziať zreteľ, lebo podľa § 14 ods. 3 O.s.p. nie sú dôvodom na vylúčenie sudcu.

Sudca JUDr. Vladimír Červeňák vo svojom doplnenom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že jeho negatívny postoj voči I.. E. Y., ako účastníkovi konania, ako aj právneho zástupcovi, zosilnel a nemôže zaručiť, že by vo veci objektívne rozhodol. Poukázal na sťažnosti, ktoré písal I.. Y. nie len na jeho osobu, ale aj na ostatných sudcov, ktoré boli adresované predsedovi súdu a takéto sťažnosti aj naďalej na sudcov píše a hanlivo ich osočuje. Práve pre tento negatívny postoj k osobe žalobcu bol už vylúčený

z konaní, kde I.. Y. vystupoval, či už ako účastník, alebo zástupca (rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4NcC 19/2010, 9NcC 7/2010, 10NcC 3/2010, 1C 191/2008). Tento negatívny postoj voči žalobcovi je ovplyvnený aj tým, že I.. Y. podal proti sudcom tamojšieho súdu žaloby na ochranu osobnosti a sám podaním z 24. mája 2010 namietal zaujatosť všetkých sudcov tamojšieho súdu a vyjadroval sa k ich osobám urážlivo.

Sudca JUDr. Igor Ragan vo svojom doplnujúcom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že žalobca I.. E. Y. podal na neho podnet so zámerom iniciovať disciplinárne konanie (z 5. októbra 2009), v ktorom uvádza nepravdivé skutočnosti, ktorých obsahom sa cíti byť dotknutý. Z toho dôvodu má k nemu vytvorený negatívny vzťah a nemôže preto zaručiť objektívne rozhodovanie vo veci. Negatívny postoj je umocnený aj tým, že I.. E. Y. podal proti kolegom tamojšieho súdu žaloby o ochranu osobnosti a sám podaním z 24. mája 2010 namietal zaujatosť všetkých sudcov tamojšieho súdu a vyjadroval sa voči nim urážlivo.

Sudkyňa Mgr. Agáta Štefaničová vo svojom doplnenom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že I.. E. Y. robí dlhoročne a opakovane urážlivé podania na adresu jej manžela JUDr. Gabriela Štefaniča a niektoré jeho vyjadrenia v nich neobišli ani jej osobu. Práve pre jej postoj k osobe JUDr. E. Y. bola už vylučovaná z konaní, kde vystupoval ako účastník alebo zástupca. Jej postoj k osobe žalobcu sa nezmenil, je stále negatívny a je ovplyvnený aj tým, že I.. Y. podal proti sudcom okresného súdu žaloby na ochranu osobnosti.

Sudca JUDr. Milan Mitterpák v doplnenom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že sa cíti byť zaujatý vo veci, nakoľko slová, ktoré použil I.. Y. voči jeho osobe vyvolali uňho negatívny pohľad na jeho osobu a preto nemôže zaručiť objektívne prejednanie a rozhodnutie v predmetnej veci. Poukázal na to, že v právnej veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 7C 2/2006, ktorú prejednával, I.. Y. ako žalobca vo veci použil na jeho osobu hanlivé slová, ktoré sú zachytené v zápisnici z pojednávania. Pre tieto urážlivé slová uložil žalobcovi poriadkovú pokutu v sume 10.000,- Sk. Tieto slová, ktoré použil I.. Y. nechce vo vyjadrení citovať, nakoľko ide o vulgarizmy.

Sudca JUDr. Andrej Chuda vo svojom doplnenom vyjadrení ku námietke zaujatosti uviedol, že I.. E. Y. v minulosti popísal na jeho osobu rôzne sťažnosti, ktoré nemali žiadne opodstatnenie, ich obsah bol urážlivý, dokonca voči nemu podal žalobu o náhradu škody v súvislosti s jeho vzatím do väzby. V dôsledku toho si vytvoril voči žalobcovi negatívny vzťah, ktorý nezaručuje objektívne rozhodovanie vo veciach, kde je on účastníkom alebo zástupcom.

Sudkyňa Mgr. Matilda Bodnáríková vo svojom doplnenom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa cíti byť zaujatá a že aj s ostatnými sudcami tamojšieho súdu bola už vylúčená z rozhodovania a prejednávania v niekoľkých veciach, kde bol účastníkom konania alebo zástupcom JUDr. E. Y. (sp. zn. 11C 332/1998, 10C 1014/2000, 10C 448/2000, 6C 58/2001, 16c 158/2010, 16eR 130/2010, 5d 926/2000, 10c 194/2010). Zároveň poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Nc 17/2009, 9NcC 7/2010, kde taktiež všetci sudcovia tamojšieho súdu boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí.

Sudkyňa JUDr. Magda Chudová vo svojom doplnenom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že žalobca opakovane vo svojich podaniach písal rôzne urážlivé tvrdenia na adresu sudcov tamojšieho súdu, jej manžela. Z uvedeného dôvodu má k nemu vytvorený negatívny vzťah a nemôže zaručiť objektívne rozhodovanie vo veci. Práve z tohto dôvodu už bola vylúčená z rozhodovania vo viacerých veciach tamojšieho súdu (napr. 11C 13/2009, 11C 16/2009, 12C 34/2010, 4P 57/2010).

Sudca JUDr. Stanislav Sojka, PhD. vo svojom doplnenom vyjadrení ku námietke zaujatosti poukázal na predchádzajúce vyjadrenia a doplnil, že v čase výkonu funkcie predsedu tamojšieho súdu JUDr. Soročinu podal Ministerstvu spravodlivosti SR neoprávnený podnet na jeho disciplinárne konanie, v ktorom uviedol množstvo nepravdivých skutočností, pričom tieto spolu s jeho ďalšími urážlivými vyjadreniami na jeho adresu vo veci sp. zn. 4T/90/2005, na ktoré už poukázal, odôvodňujú jeho jednoznačnú zaujatosť voči tejto osobe. Poukázal zároveň na skutočnosť, že podľa rozvrhu práce je už zaradený na úsek T agendy.

Sudca JUDr. Gabriel Štefanič vo svojom doplnenom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že v dôsledku sťažnosti a negatívneho postoja ku žalobcovi bol už z prejednávania niekoľkých vecí vylúčený

(11C 332/98, 8C 1178/99, 6C 58/00, 8C 31/02, 10C 173/02, 9C 57/02). V roku 2009 ho I.. Y. verbálne na parkovisku napadol a na jeho osobu použil rôzne prívlastky, ktorú tu nechce uvádzať. Túto skutočnosť oznámil terajšiemu predsedovi súdu JUDr. Jozefovi Soročinovi, ktorý inicioval trestné stíhanie I.. Y.. Z uvedeného dôvodu bol preto vypočúvaný na polícii. Následne žalobca podal sťažnosť aj na vybavujúceho príslušníka polície, v dôsledku čoho ho ako sudcu prešetrovala inšpekcia polície. Vo veci sa preto cíti zaujatý.

Sudca JUDr. Stanislav Vojtko vo svojom doplnenom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že I.. E. Y. podal proti viacerým jeho kolegom žaloby na ochranu osobnosti, v ktorých namietal aj zaujatosť všetkých sudcov tamajšieho súdu a zároveň sa urážlivým spôsobom vyjadroval k osobám jednotlivých sudcov. Z toho dôvodu nemôže zaručiť objektivitu pri rozhodovaní v danej veci.

Sudca JUDr. Martin Stretavský vo svojom doplnenom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že žalobca vo viacerých podaniach opakovane uvádzal rôzne urážlivé tvrdenia na adresu sudcov tamajšieho súdu, v dôsledku čoho k nemu má vytvorený dlhodobý negatívny vzťah. Preto nemôže zaručiť objektívne rozhodovanie vo veci. V dôsledku tejto zaujatosti bol už vylúčený z rozhodovania vo viacerých veciach tamajšieho súdu (11C 13/09, 11C 16/09, 12C 34/010). Poukázal aj na to, že v rámci rozvrhu práce na rok 2011 a návrhu rozvrhu práce na rok 2012 nie je zaradený na vybavovanie agendy registra „C“.

Krajský súd v Košiciach, ako nadriadený súd Okresnému súdu Michalovce preskúmal predloženú vec a zistil, že návrh na vylúčenie sudcov Okresného súdu Michalovce pre zaujatosť je dôvodný.

Krajský súd posudzoval opodstatnenosť oznámenia sudcov (§ 15 O.s.p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom tohto ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska vylúčenia sudcu je právne významným vzťah sudcu buď k prejednávanej veci, alebo k účastníkom konania (o ktorý ide napríklad v prípade priateľského, či nepriateľského vzťahu sudcu k účastníkom konania) alebo k zástupcovi účastníka konania.

Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca. Ústavná úprava práva na spravodlivý proces (článok 46 Ústavy), zároveň na druhej strane zahŕňa aj právo na to, aby právna vec účastníka nebola odňatá zákonnému sudcovi, ktorý bol určený podľa zákonných pravidiel príslušnosti súdov (článok 48 Ústavy). V zásade teda platí, že v určitej právnej veci, by mal rozhodovať nezávislý a nestranný sudca vecne a miestne príslušného súdu, určený rozvrhom práce príslušného súdu a tento tzv. zákonný sudca by sa už v ďalšom priebehu konania nemal meniť.

Výnimku z ústavnej zásady nezmeniteľnosti zákonného sudcu predstavuje inštitút vylúčenia sudcu z rozhodovania, ktorý zákonom predpokladaným postupom a zo zákonom predpokladaných dôvodov pripúšťa, aby zákonný sudca bol vylúčený z ďalšieho rozhodovania. Jedným z dôvodov, ktorý umožňuje prelomiť ústavnú zásadu nezmeniteľnosti zákonného sudcu, je dôvod spočívajúci v hroziacom riziku, že by vo veci mohol rozhodovať zaujatý, a nie nestranný sudca.

Nestrannosť sudcu sa prejavuje v dvoch aspektoch. Prvý spočíva v rýdzo osobnom presvedčení určitého sudcu v danej veci (tzv. subjektívny test zaujatosti). Keďže ide o subjektívnu kategóriu, vyjadrujúcu vnútorný psychický vzťah samotného sudcu k prejednávanej veci (zahŕňajúci vzťah sudcu k predmetu konania, jeho účastníkom a právnym zástupcom), je o nej schopný vypovedať jedine sám sudca. Subjektívne konštatovaná zaujatosť zo strany sudcu však musí vychádzať z určitého konkrétneho dôvodu, ktorý je zo strany nadriadeného súdu hodnotený, či je alebo nie je spôsobilý z objektívneho hľadiska vyvolať minimálne legitímne pochybnosti o nestrannosti rozhodovania sudcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky napríklad v rozhodnutí z 30. apríla 2009, sp. zn. 3NcC 13/2009 uviedol, že „ Sama skutočnosť, že sudca sa zo svojich subjektívnych hľadísk cíti byť zaujatý....., nezakladá bez ďalšieho dôvod pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci, ak povaha okolností, z ktorých vyvodzuje možnosť vzniku pochybností o svojej nezaujatosti, nemôže z objektívneho hľadiska viesť k legitímnym pochybnostiam o nestrannosti súdneho rozhodovania“. Sudca teda

musí konkrétnymi dôvodmi odôvodniť svoje pozitívne nálezy, pretože o jeho vylúčení z konania a rozhodovania nerozhoduje príslušný zákonný sudca, ale jeho nadriadený súd, a to práve na základe vyjadrenia príslušného sudcu (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

Druhým aspektom posudzovania nestrannosti a nezaujatosti sudcu je posudzovanie namietaných dôvodov pre vylúčenie sudcu čisto objektívne. Z týchto hľadísk vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudská práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akejkoľvek legitímnej a opodstatnenej pochybnosti o zaujatosti sudcu. Rozhodujúce z uvedeného objektívneho hľadiska nie je preto stanovisko sudcu, ale existencia objektívnych skutočností, ktoré vzbudzujú pochybnosť o jeho nestrannosti v očiach strán a verejnosti.

Pokiaľ ide o existenciu právne relevantného pomeru u sudcov Okresného súdu Michalovce k účastníkovi konania v postavení žalobcu a k veci, z oznámenia sudcov tohto súdu, ktorí predložili doplnené vyjadrenie k námietke zaujatosti vyplýva, že sa cítia byť subjektívne zaujatí pre svoj vzťah k žalobcovi a tiež pre svoj negatívny vzťah k celej veci. Preto v prípade sudcov, ktorí odôvodnili svoj pozitívny nález testu subjektívnej zaujatosti svojím negatívnym vzťahom k žalobcovi, ako aj negatívnym pomerom k veci, dospel Krajský súd v Košiciach k záveru o existencii skutočností, ktoré sú relevantné z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., a tieto ich vylučujú z prejednávania a rozhodovania danej veci. Zo spisového materiálu je zrejmé, že aj títo sudcovia boli už vylúčení v iných konaniach vedených na Okresnom súde Michalovce, v ktorom je žalobca účastníkom konania, pričom k vylúčeniu sudcov Okresného súdu Michalovce došlo z obdobných dôvodov, t.j. pre ich negatívny vzťah ku žalobcovi. Preto bolo potrebné rozhodnúť o prikázaní veci inému súdu - v danom prípade Okresnému súdu Rožňava - na ďalšie prejednávanie a rozhodovanie.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.