

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/342/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110226171
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2011:6110226171.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a členov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, zast. advokátom Mgr. Pavlom Karmanom, Advokátska kancelária Veľká Okružná 26A, Žilina, proti odporcovi: V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. B., Q., X. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 157,08 eura s prísl., na odvolanie odporcu zo dňa 07. 11. 2011 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/32/2011-87 zo dňa 29. 09. 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 28,81 eura na účet právneho zástupcu advokáta Mgr. Pavla Karmana, Advokátska kancelária Veľká Okružná 26A, Žilina, v R. B. Q., a. s., pobočka I., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 157,08 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 17. 09. 2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca bol zaviazaný zároveň zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 326,83 eura na účet právneho zástupcu advokáta Mgr. Pavla Karmana, Advokátska kancelária Veľká Okružná 26A, Žilina, v R. B. Q., a. s., pobočka I., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do troch dní.

Z vykonaného dokazovania okresný súd mal preukázané, že podľa protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 12. 08. 2009 z kontroly vykonanej v garáži odporcu bolo zistené, že v garáži je možnosť odberu elektrickej energie, pričom odberné miesto je bez uzavretej zmluvy o odbere elektrickej energie a bez elektromeru. Odporca nepreukázal, že má s navrhovateľom uzavretú zmluvu o odbere elektrickej energie a nepreukázal ani to, že má uzavretú zmluvu s iným dodávateľom elektrickej energie. Tiež nepreukázal, že má uzavretú zmluvu s iným dodávateľom elektrickej energie, alebo, že mal možnosť odberu elektrickej energie z iného zdroja ako Stredoslovenská energetika - Distribúcia. Súd neakceptoval obranu odporcu v tom, že možnosť odberu elektrickej energie v jeho garáži závisela od toho, že vlastník ďalšej garáže sa mohol napojiť na odber elektrickej energie. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom vyplynulo, že v ďalších štyroch garážach sa uskutočňoval odber elektrickej energie na základe zmluvy vlastníka garáže s navrhovateľom o dodávke elektrickej energie a na základe namontovaného elektromeru. Jedine v garáži p. F. bol tak isto zistený neoprávnený odber elektrickej energie a garáž pani F. sa nachádza za garážou odporcu. To, že si pani F. sfunkčnila prístup elektrickej energie neznamená automaticky, že sfunkčnila prístup elektrickej energie aj do garáže odporcu. X. kontrole bolo zistené, že z rozvodovej skrine ide samostatný rozvod do garáže odporcu, samostatný prípoj ide aj do za ním nachádzajúcej sa garáže, vlastníčkou ktorej je pani Melišková. Odber

elektrickej energie v garáži odporcu bolo potrebné vyhodnotiť ako neoprávnený odber (bez uzavretia zmluvného vzťahu a bez namontovania elektromera) a navrhovateľ v súlade s vyhláškou č. 154/2005 Z. z. vyčíslil výšku škody spôsobenú neoprávneným odberom. Výpočet výšky navrhovateľ podrobne rozviedol a je vypočítaná podľa 1 ods. 4 písm. a/ vyhlášky. Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky bol vyúčtovaný aj zisťovací poplatok, ktorý predstavuje 70,08 eura. Keď škoda bola vypočítaná na 87 eur, spolu bol odporca zaviazaný na žalovanú sumu 157,08 eura.

Súd konštatoval, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný a navrhovateľovi bol priznaný aj úrok z omeškania. S poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP za použitia ust. § 150 ods. 2 a § 200ea ods. 1 OSP bolo rozhodnuté aj o trovách konania, na ktoré bol odporca zaviazaný.

Proti rozsudku odvolanie podal odporca. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobu zamietnuť a zároveň žalobcu zaviazat' k náhrade trov konania.

Uviedol, že popiera, že by v inkriminovanom období t. j. v termíne od 14. 02. 2009, 12. 08. 2009, prípadne v termíne pred ním alebo potom, v jeho garáži nelegálne odoberal elektrickú energiu. Nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania, ktoré by svedčilo o nedovolenej manipulácii s nechráneným zariadením, ktoré je vo vlastníctve navrhovateľa. To znamená, že navrhovateľovi nespôsobil žiadnu škodu. Podľa jeho názoru, údajný nelegálny odber elektrickej energie z rozvodovej skrine na N. ulici umožnil neznámym osobám samotný navrhovateľ a to hrubým porušovaním platných predpisov upravujúcich práva a povinnosti vlastníkov prevádzkovateľov elektrických zariadení.

Odporca poukázal na ust. § 420 OZ a tvrdil, že navrhovateľ ani súd nijakým spôsobom nepreukázali, že by svojím konaním spôsobil navrhovateľovi škodu. A ani nepreukázali, že by medzi spôsobenou škodou a jeho konaním bola príčinná súvislosť. Má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. On je antitechnický typ, ktorý sa bojí manipulovať s otvorenou zástrčkou, s otvorenými káblami, prípadne s rozvodovou skriňou, z ktorej trčia nezaistené káble. Z tohto dôvodu sa nemohol v žiadnom prípade dopustiť nelegálneho odberu. Rozvodová skriňa je majetkom navrhovateľa, ktorý zodpovedá za jej stav z hľadiska bezpečnosti a prístupnosti, bola ako je zrejmé z fotodokumentácie a z výpovede svedkov, v rozpore so smernicami a predpismi nezaplombovaná.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu vyjadril a žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť ako správny, pričom žiadal priznať trovy odvolacie ho konania.

Zdôraznil, že dňa 12. 08. 2009 bola pracovníkmi kontrolných odberných miest elektrickej energie vykonaná kontrola na odbernom mieste N. XXXX, B. B., ČOM: XXXXXXXX. V rámci kontroly bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie a to takým spôsobom, že odber elektrickej energie bol vykonávaný bez uzatvorenej zmluvy s dodávateľom elektrickej energie, ako aj bez určeného meradla - elektromera. Tento odber bol kvalifikovaný ako neoprávnený odber. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na § 39 ods. 1 písm. a/ zák. č. 656/2004 Z. z. a § 39 ods. 1 písm. b/ zákona o energetike. Spôsob výpočtu škody bol striktno uskutočnený podľa vyhlášky č. 154/2005 Z. z. Záverom navrhovateľ zdôraznil, že stav v akom sa nachádzala rozvodová skriňa zaznamenaná na doloženej fotodokumentácii neznamena, že navrhovateľ „nabádal“ odberateľov k neoprávneným odberom elektrickej energie. Je síce pravda, že rozvodová skriňa je na verejne prístupnom mieste, ale z vykonaného dokazovania vyplýva, že elektrická inštalácia je vedená vnútro odporcovej garáže, pričom navrhovateľ predpokladá, a to aj vzhľadom na výpoveď samotného odporcu, že do jeho garáže dával prístup len on sám.

V zmysle § 39 ods. 2 (prvá veta) zák. č. 656/2004 Z. Z. o energetike, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočnú vzniknutú škodu. Odporca odoberal neoprávnenú energiu a nesie absolútnu objektívnu zodpovednosť za spôsobený neoprávnený odber a to bez možnosti liberácie.

Krajský súd ako súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1 OSP a rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

K odvolaniu odporcu postačí dodať. Stav rozvodovej skrine, ktorá je majetkom navrhovateľa, a ktorý zodpovedá za jej stav z hľadiska bezpečnosti a prístupnosti, nikoho neopravňuje k neoprávnenému odberu.

Odporca tiež v odvolaní poukazuje na ust. § 42 OZ a zdôrazňuje, že navrhovateľ nepreukázal, že by v období od 14. 02. 2009 do 12. 08. 2009 nepretržite v trvaní 12 hodín neoprávnene odoberal elektrickú energiu a tiež nepreukázal, že by sa akýmkoľvek spôsobom napojil na neoprávnený odber, tak ako to uvádza svedok navrhovateľa.

Ďalej cituje ust. § 420 OZ a uvádza, že predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: a) protiprávny úkon, b) spôsobenie škody, c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, d) zavinenie.

Zdôraznil, že navrhovateľ a ani súd nijakým spôsobom nepreukázali, že by svojím konaním spôsobil navrhovateľovi škodu a ani nepreukázali, že by medzi spôsobenou škodou a jeho konaním bola príčinná súvislosť.

Je pravdou, že všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 OZ spočíva v zavinení škodcu, treba však zdôrazniť, že podľa tohto ustanovenia sa zavinenie škodcu predpokladá (prezumpcia zavinenia). Predpoklad zavinenia odporcu je jednoznačne vyvoditeľný zo skutočnosti, že elektrická inštalácia je vedená vnútram odporcovej garáže a vzhľadom aj na samotnú výpoveď odporcu, do tejto garáže má prístup len on sám.

Odporca v priebehu konania neuviedol, že by konkrétnej osobe umožnil vstup do garáže a tým aj nelegálny odber elektrickej energie.

V odvolacom konaní mal navrhovateľ plný úspech. S poukazom na ust. § 224 ods. 1 OSP a podľa § 142 ods. 1 OSP, priznal krajský súd navrhovateľovi aj náhradu uplatnených a účelne vynaložených trov konania. Tieto pozostávajú za zastupovanie advokátom v sume 28,81 eura (spísanie vyjadrenia k podanému odvolaniu á 16,60 eura s pripočítaním 1 krát režijný paušál á 7,41 eura). Priznané trovy uhradí odporca navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.