

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/136/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122285471
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122285471.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX, 2/ E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX, proti žalovaným: 1/ E. F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. D. I. XXXX/XX, XXX XX J. J., 2/ B. F. G., A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. L. XXX/X, F., obaja zast. JUDr. Martinom Dianiškom, LL.M., advokátom, so sídlom Stoličková 4, 974 01 Banská Bystrica, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na odvolanie žalobcu 1/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08. 06. 2023, č. k.: 7C/30/2022-127, takto

rozhodol:

- Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

- Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že: „I. Súd žalobu zamietá. II. Žalobcovia 1/, 2/, sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.“
- V rozhodovanej veci sa žalobcovia domáhali nároku vyplývajúceho z porušenia ich predkupného práva k pozemkom, ktoré tvoria prístup k ich nehnuteľnostiam podľa § 140 OZ. Žiadali určiť, že kúpna zmluva M. XXXX/XXXX zo dňa 23.3.2022 - čz XX/XXXX je neplatná. Túto zmluvu uzavrel J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, B., ako predávajúci a žalovaní 1/, 2/ ako kupujúci. Zmluvou malo byť porušené predkupné právo žalobcov 1/, 2/ k pozemkom parc. reg. E-KN č. X-XXX, E-KN č. X-XXX a reg. C-KN č. XXX a C-KN č. XXX, v katastrálnom území C. D.. Tvrдили, že ide o pozemky prislúchajúce k rodinnému domu. Tvoria súčasť domu a záhrady a sú jediným prístupom k rodinnému domu. Žalobcom 1/, 2/ neboli ponúknuté spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam na odkúpenie, keď ich J. N. predal nedopatrením a nevedomky spolu s pozemkom potrebným na prístup k domu na LV XXX, preto žiadali predmetnú kúpnu zmluvu zrušiť. Argumentovali s poukazom na § 39, § 49, § 49a Občianskeho zákonníka.
- Žalovaní popreli nárok žalobcov. Podľa tvrdenia žalobcov bolo porušené predkupné právo žalobkyne 2/ k parc. E č. X-XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m² a parc. č. X-XXX, záhrada o výmere 42 m², zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k. ú. C. D.. Žalobkyňa 2/ je však spoluvlastníčkou pozemkov KN-C, parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 339 m² a parc. č. XXX, záhrada o výmere 237 m², zapísaných na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k. ú. C. D.. Hoci ide o susedné pozemky, žalobcovia 1/, 2/ nezrozumiteľne tvrdia, že žalobkyňa 2/ má napriek tomu zákonné predkupné právo, ktoré bolo porušené predajom, kúpnu zmluvou do vlastníctva žalovaných 1/, 2/. Žalovaní popierajú, že by ktorýkoľvek zo žalobcov bol subjektom oprávneným z predkupného práva, ktoré by obmedzovalo

predávajúceho J. N. v prevode spoluvlastníckych podielov napádanou kúpnu zmluvou na žalovaných 1/, 2/. Žalobcovia 1/, 2/ neboli aktívne legitimovaní na podanie tejto žaloby.

4. V čase uzavretia kúpnej zmluvy zo dňa 3.2.2022 medzi predávajúcim J. N. a žalovanými 1/, 2/, ako kupujúcimi, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod M. XXXX/XXXX dňa 23.3.2022, bol však spoluvlastníkom parc. E č. X-XXX a parc. č. X-XXX, zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. C. D., v podiele 3/8 predávajúci J. N. a v podiele 5/8 ako spoluvlastníčka evidovaná P. D., ktorá zomrela dňa X.X.XXXX a po ktorej v dedičskom konaní XXX/XX/XXXX nadobudol tento spoluvlastnícky podiel opäť predávajúci J. N.. Žalobcovia 1/, 2/ teda nedisponovali žiadnym spoluvlastníckym podielom k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Neboli nikdy ich spoluvlastníkmi. Tvrdenia žalobcov, že predmetné pozemky sú súčasťou prístupovej cesty či „prislúchajúce“ pozemky „k rodinnému domu v k. ú. C. D., parc. G. a parc. G.“ sú v tomto prípade právne nepodstatné. V prípade, ak by predmetné pozemky, parc. E č. X-XXX a parc. č. X-XXX zapísané na LV č. XXX, v k. ú. C. D., boli jedinou prístupovou cestou k stavbe tretej osoby, má takto dotknutá osoba k dispozícii iné právne prostriedky ochrany, nie žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaní 1/, 2/ navrhli žalobu zamietnuť a priznať im nárok na náhradu trov konania.

5. Okresný súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Zdôraznil, že v danom prípade išlo o určovaciu žalobu podanú podľa § 137 písm. d) CSP, pričom možnosť žalobcov 1/, 2/ domáhať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu vyplýva priamo zo zákona (§ 40a v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka), Absolútnu neplatnosť skúmal ex offa (z úradnej povinnosti). Keďže nešlo o určenie, či tu právo je alebo nie je podľa § 137 písm. c) CSP, súd neskúmal danosť naliehavého právneho záujmu žalobcov 1/, 2/ na takomto určení, na ktorý rozporovali žalovaní 1/, 2/. Súd poukázal na novú právnu úpravu, podľa ktorej žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy je žalobou o určenie právnej skutočnosti podľa ustanovenia § 137 CSP písm. d), ktoré pripúšťa žaloby o určenie právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z osobitného právneho predpisu. Podľa novej právnej úpravy teda nie je možné žalovať neplatnosť právnych úkonov, ak to nevyplýva z osobitného predpisu.

6. Súd po preskúmaní vecnej legitímácie strán sporu dospel k záveru, že námietka žalovaných o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcov je dôvodná. Dokazovaním mal preukázať, že žalobcovia 1/, 2/ neboli spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, LV č. XXX a LV č. XXX, k. ú. C. D., predávajúci (J. N.) nemal zákonnú povinnosť ponúknuť im svoj spoluvlastnícky podiel na odkúpenie pred jeho predajom žalovaným 1/, 2/. Žalobcom tak nepatrilo predkupné právo v prípade predaja spoluvlastníckeho podielu k tejto veci a preto, z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, sa žalobcovia 1/, 2/ nemohli úspešne domáhať relatívnej neplatnosti napadnutej kúpnej zmluvy z tohto dôvodu. Uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2022 (M. XXXX/XXXX), tak nemohlo zo strany predávajúceho dôjsť k porušeniu zákonného predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka.

7. Súd ex offa skúmal, či napadnutá kúpna zmluva nie absolútne neplatným právny úkonom z dôvodu, že je v rozpore s dobrými mravmi ako aj z dôvodu, že predávajúci bol pri jej uzatvorení uvedený do omylu tak, že nehnuteľnosti predal žalovaným 1/, 2/ omylom. V tejto časti žaloby aktívna vecná legitímácia žalobcov 1/, 2/ bola daná a vyplývala zo skutočnosti, že absolútnej neplatnosti sa môže dovolať každá osoba, ktorá má na tom právny záujem, t. j. aj tretia osoba, ktorej hmotnoprávne postavenie je takým úkonom dotknuté.

8. Súd zdôraznil, že žalobcovia 1/, 2/ v konaní ani netvrdili, v čom by mal spočívať rozpor napadnutej kúpnej zmluvy s dobrými mravmi, nezistil žiaden dôvod pre záver, že by napadnutá kúpna zmluva bola neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcov 1/, 2/ o uvedení predávajúceho do omylu, ani pri tomto dôvode neplatnosti zmluvy žalobcovia 1/, 2/ netvrdili ako, kým a kedy by mal byť predávajúci uvedený do omylu alebo v čom konkrétne mal jeho omyl spočívať. K svojmu tvrdeniu nepredložili žiadne dôkazy a ani nenavrhli žiadne dôkazy vykonať. Súd preto ani tento dôvod absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy nepovažoval za preukázaný. Žalobcovia 1/, 2/ tak v konaní nepreukázali ani absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy. O trovách konania rozhodol podľa zásady úspechu vo veci podľa § 255 ods. 1 CSP, keď nebol daný žiadny zákonný dôvod na to, aby súd úspešným žalovaným 1/, 2/ nepriznal náhradu trov konania.

9. Proti rozsudku sa odvolal žalobca 1/. Namietal, že rozsudok nie je spravodlivý, registrácia kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti prebehla nezákonne a duplicitne, lebo on mal už spísanú predkúpnu zmluvou o kúpe nehnuteľností a aj ústnu dohodu, ktorá bola už v minulosti dohodnutá a na základe toho platil všetky notárske poplatky za J. N., s ktorým bol o kúpe nehnuteľností vopred dohodnutý. Tiež namietal rozhodnutie o trovách konania, ktoré boli žalovaným neprávnym priznané. V doplnenom podaní žiadal vypočuť J. N. ako svedka.

10. Žalovaní sa k odvolaniu nevyjadrili.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal rozhodnutie okresného súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní žalobcom 1/. Žalobca 1/ uviedol síce námietky voči rozhodnutiu, avšak tieto sú všeobecné, žiadnym spôsobom nespochybňujú správnosť rozhodnutia okresného súdu. Okresný súd sa vo svojom rozhodnutí zaoberal všetkými podstatnými skutočnosťami pre rozhodnutie vo veci a vyslovil právne názory, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Napadnuté rozhodnutie je vyčerpávajúce, zrozumiteľné a presvedčivé. Je založené predovšetkým na skutočnosti, že žalobcovia sa domáhali nároku z dôvodu, že bolo porušené ich predkupné právo k sporným nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy. Okresný súd mal však preukázať, že predkupné právo žalobcom nesvedčí, pretože neboli spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností. Súd v každom štádiu skúma vecnú legitimitáciu strán sporu a musí na takéto zistenie prihliadnuť. Okresný súd mal nepochybne preukázať, že žalobcovia nie sú aktívne legitimovaní v danom konaní, preto musel žalobu zamietnuť.

14. Vzhľadom na ďalšie všeobecné námietky žalobcov však okresný súd skúmal, či nešlo o absolútne neplatný právny úkon v dôsledku omylu ako aj pre rozpor s dobrými mravmi. Ani v tomto prípade nezistil žiaden dôvod pre vyhovieť žalobe. Je nepochybné, že okresný súd sa snažil dať odpoveď na všetky namietané otázky vznesené žalobcami, avšak odvolací súd zdôrazňuje skutočnosť, na ktorú vo svojom rozhodnutí poukázal aj okresný súd, a to, že žalobca sa domáhal vyslovenia neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 137 písm. d) CSP. Podľa tohto ustanovenia žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Právnu skutočnosťou je skutočnosť, s ktorou právna norma spája vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu. Najčastejšími právnymi skutočnosťami závislými od vôle sú zmluva, odstúpenie od zmluvy atď.. Zákonodarcu uviedol, že jeho záujmom bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu žaloby určovacej. Takáto žaloba je prípustná len v prípade, ak jej existenciu predpokladá osobitný predpis. V takomto prípade už hmotné právo nepripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti, pretože to nevyplýva z osobitného predpisu. V prípade porušenia predkupného práva tak žalobcovia nemajú k dispozícii žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy.

15. Žalovaní v obrane správne poukázali na to, že pokiaľ ide o zabezpečenie prístupu k pozemkom a rodinnému domu vo vlastníctve žalobcov, existujú na to iné právne prostriedky. Na túto skutočnosť upozornil aj okresný súd vo svojom rozhodnutí. Odvolací súd sa nestotožňuje s námietkou, že rozsudok nie je spravodlivý, pretože predovšetkým je zákonný a rozhodne v ňom neabsentuje dostatok spravodlivosti. Žalobca neuviedol žiaden argument, na základe ktorého registrácia kúpnej zmluvy prebehla nezákonne a duplicitne, keďže kúpna zmluva bola registrovaná na základe platného právneho úkonu. Okresný súd správne poukázal na argumenty žalobcov vo vzťahu k dedičskému konaniu, že tieto z hľadiska rozhodnutia vo veci nie sú relevantné. Ak v odvolacom konaní žalobca 1/ žiadal vypočuť svedka J. N., odvolací súd poukazuje na zásadu koncentrácie konania, predovšetkým na ustanovenie § 383 CSP, podľa ktorého odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní. Podľa § 384 ods. 1 CSP odvolací súd dokazovanie v potrebnom rozsahu sa opakuje sám v prípade, ak dospeje k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým záverom, preto nepovažoval za potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, a to aj s poukazom na ods. 2, kedy odvolací súd môže doplniť dokazovanie ďalšími dôkazmi navrhnutými stranami ak ich nevykonala súd prvej inštancie, hoci ich strana navrhla. Odvolací súd nezistil ani dôvody podľa § 384 ods. 3 CSP, kedy by mohol vykonať dokazovanie za podmienok uvedených v § 366 CSP. Podľa § 153 CSP upravujúceho tzv. sudcovskú koncentráciu konania platí v zmysle ods. 1, že strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Podľa ods. 2 na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. V zmysle ods. 3 ak súd na prostriedky procesného

útoke alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

16. Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Zo Zápisnice o pojednávaní zo dňa 8. 6. 2023 vyplýva, že súd poučil strany a vyzval, či majú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, žalobca 1/ výsluch tohto svedka nenavrhol. Odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na vyslovené právne závery by výsluch tohto svedka pre dané konanie nebol významný. Nakoľko okresný súd správne zistil skutkový stav, na ktorý aplikoval správne právne normy a tieto aj správne aplikoval, odvolací súd rozhodnutie potvrdil, pričom sa stotožnil aj s rozhodnutím o trovách konania, ktoré súd dostatočne odôvodnil.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní, preto im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaným však podľa obsahu spisu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, ani žiadne neuplatnili, preto im odvolací súd ich náhradu nepriznal.

18. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.