

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40Ek/967/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123287410
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123287410.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Daniela Gavorníková, advokátka, so sídlom AK V.P.Tótha 14, 036 01 Martin, IČO: 50 407 643, proti povinnému: E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. J. XXXX/XX, XXX XX A., o vymoženie 10 000 Eur s príslušenstvom, vykonávaj súdnym exekútorom Mgr. Marián Janec, so sídlom Exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, pod s. zn. 351EX 202/23, o návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty tretej osobe, takto

rozhodol:

Súd návrh povereného súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty tretej osobe z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnená sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.04.2023 domáhala od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 10 000 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 6C/68/2021 zo dňa 01.03.2022.
- Exekučný súd poverením zo dňa 14.04.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Mariána Janeca, so sídlom Exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod s. zn. 351EX 202/23.
- Dňa 26.09.20232 doručil poverený súdny exekútor návrh na uloženie poriadkovej pokuty tretej osobe (zamestnávateľovi povinného) z dôvodu, že predmetná tretia osoba neposkytla poverenému súdnemu exekútorovi písomnosti ním požadované oznámenie ani doklady.
- Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), počas exekúcie sú tretie osoby povinné exekútorovi na jeho žiadosť poskytnúť súčinnosť v rozsahu primeranom vymáhanému nároku, ak sa im preukázal poverením na vykonanie exekúcie.
- Podľa § 42 ods. 5 Exekučného poriadku, tretie osoby, ktoré majú u seba záznamy alebo dokumenty týkajúce sa majetku podliehajúceho exekúcii alebo majetok podliehajúci exekúcii, umožnia exekútorovi tieto záznamy, dokumenty alebo majetok prehliadnúť a na žiadosť mu záznamy alebo dokumenty vydajú alebo urobia iné opatrenie požadované exekútorom na zabezpečenie týchto záznamov, dokumentov alebo majetku; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť.
- Podľa § 42 ods. 15 Exekučného poriadku, ak tretia osoba neposkytne exekútorovi súčinnosť požadovanú podľa tohto zákona, súd jej môže na návrh exekútora uložiť poriadkovú pokutu uznesením. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty súd doručí exekútorovi a tomu, komu sa poriadková pokuta uložila. Poriadková pokuta je príjmom štátneho rozpočtu.
- Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.
- Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) súd môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že nesplní povinnosť uloženú súdom a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 102 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), výšku poriadkovej pokuty určuje súd s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti; poriadkovú pokutu možno uložiť do 500 eur.

9. Poriadková pokuta je jedným z prostriedkov poriadkových opatrení, ktoré zákon umožňuje použiť súdu na riadny a nerušený chod konania. Základným predpokladom na uloženie poriadkovej pokuty je to, že konaním alebo opomenutím dôjde k sťaženiu postupu konania, čím treba rozumieť nesplnenie takej povinnosti, ktorá bude viesť k predĺženiu súdneho konania. Pri ukladaní poriadkovej pokuty je súd v rámci voľnej úvahy povinný diferencovať stupeň a závažnosť previnenia osoby, ktorej sa poriadková pokuta ukladá, a to so zreteľom na požadovaný účel vo forme efektívnosti a hospodárnosti konania.

10. Súd považuje podmienky uloženia poriadkovej pokuty v danom prípade za nesplnené, nakoľko uloženie poriadkovej pokuty tretej osobe (zamestnávateľovi povinného), nepovažuje za odôvodnené. Po oboznámení sa s obsahom návrhu súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty ako aj správy exekútora o stave exekúcie zo dňa 14.11.2023 dospel súd k záveru, že zamestnávateľ povinného poskytol súdnemu exekútorovi ním požadovanú súčinnosť, čo vyplýva aj zo samotnej správy exekútora o stave exekúcie zo dňa 14.11.2023. Nakoľko došlo zo strany zamestnávateľa povinného k poskytnutiu súčinnosti súdnemu exekútorovi v zmysle jeho výzvy, súd má za to, že nie je dôvod na uloženie poriadkovej pokuty.

11. Súd ďalej dodáva, že ak zamestnávateľ povinného doručil požadovanú súčinnosť emailom, ktorú ale v zákonnej lehote nedoplnil v zmysle § 125 ods. 2 CSP, nie je táto skutočnosť dôvodom na uloženie poriadkovej pokuty. Dôvodom na uloženie poriadkovej pokuty by bola taká skutočnosť, kedy tretia osoba vôbec neposkytne súdnemu exekútorom požadovanú súčinnosť potrebnú na riadne vedenie exekúcie ako aj samotné vymożenie nároku oprávneného. Súd má zároveň za to, že poskytnutie súčinnosti súdnemu exekútorovi nie je podaním vo veci samej, a preto ho nie je potrebné dodatočne doručiť ako to predpokladá ustanovenia § 125 ods. 2 CSP, z ktorého vyplýva, že dodatočne treba doručiť podanie vo veci samej.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že za daného stavu a v tomto konkrétnom prípade, nie je návrh súdneho exekútora na uloženie poriadkovej pokuty tretej osobe dôvodný a tento zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.