

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202494
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1422202494.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou Mgr. Michaelou Janečkovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej: M.. W. M., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M. XX, XXX XX N., o zaplatenie 151,56 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 153,41 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.07.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 153,41 EUR, ktorá pozostávala z nezaplatenej úhrady za služby verejnosti v sume 134,56 EUR, pokuty vo výške 17,- EUR a náhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 EUR.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu za obdobie od 01.12.2015 do 31.01.2022. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 12.01.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy.
3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.
4. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, žalovaná nerozporevala skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000,- EUR. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 06.11.2023.
5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu, a to prehľadom predpisov a platieb, výzvou na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti a zistil tento skutkový a právny stav:
6. Žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaná je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z.. Žalovaná nezaplatila žalobcovi úhradu v sume 136,41 EUR za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania. Žalobca následne žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná na výzvu nereagovala a požadovanú sumu žalobcovi nezaplatila, na základe čoho je v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. povinná zaplatiť aj pokutu v sume 17,- EUR.

7. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 340/2012 Z.z."), platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., Platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

10. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

11. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrtrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

13. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

14. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

15. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

16. Súd mal za preukázané, že žalobca poskytoval služby verejnosti v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania a žalovaná tieto služby odoberala, ale nezaplatila za ne úhradu v sume 136,41 EUR. Žalobca súdu predložil prehľad predpisov za obdobie od januára 2012 do januára 2022 na celkovú sumu 563,29 EUR. Žalovaná za uvedené obdobie realizovala úhrady v celkovej výške 426,88 EUR. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi predpísanými a vykonanými úhradami. Žalobca preukázateľne žalovanú vyzval na zaplatenie úhrady a poštových sadzieb, na čo žalovaná nereagovala a dostala sa do omeškania. Vzhľadom na túto skutočnosť je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi popri úhrade za služby verejnosti a poštovej sadzby aj pokutu v sume 17,- EUR. Keďže žalovaná bola naďalej nečinná a s platením dlžnej sumy sa dostala do omeškania, žalobca podal žalobu na súd na vymoženie dlžnej sumy podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. Žalovaná v konaní nepreukázala opak, t.j. že by žalobcovi zaplatila úhradu za verejnoprávne služby v lehote splatnosti, prípadne aj po lehote splatnosti spolu s úhradou za poštové sadzby a pokutou.

17. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v konaní nečinná, súd nemohol prihliadnuť ani na prípadné premlčanie žalovanej pohľadávky, keďže na premlčanie súd prihliada iba na námietku dlžníka. V tejto súvislosti súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia zriadená zákonom č. 532/2010 Z. z., ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania, nemá postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka; vzťah medzi stranami je založený zákonom, nie zo zmluvného dojednanja. Na definovanie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou ako spotrebiteľského tak chýbajú základné znaky spotrebiteľského právneho vzťahu, a to existencia spotrebiteľskej zmluvy a tiež status žalobcu ako dodávateľa plnenia v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ktorej zmyslom je produkovanie zisku (§ 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka) (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 16Co/48/2020 zo dňa 29.06.2021).

Keďže uplatňovaný nárok nevznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, nebola dôvodná ani aplikácia ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej súd v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú k úhrade žalovanej sumy.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci úspech, preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.